

400 RESPUESTAS

A PREGUNTAS QUE USTED PUEDE HACERSE
SOBRE LA DOCTRINA CATÓLICA

JORGE LORING, S.I.

400 RESPUESTAS

A PREGUNTAS QUE USTED PUEDE HACERSE
SOBRE LA DOCTRINA CATÓLICA.

CON LAS DEBIDAS LICENCIAS.

© Jorge Loring, S.I.

Mi agradecimiento a Illya Novelo,
de México, pues ella ha preparado
este libro para la imprenta.

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| ÍNDICE..... | 7 |
| PRÓLOGO..... | 19 |
| CAPÍTULO I: ORIGEN DEL COSMOS..... | 21 |
| 1. Eternidad de la materia..... | 21 |
| 2. Leyes de la naturaleza..... | 22 |
| 3. Demostrar la fe..... | 22 |
| 4. Racionalidad de la fe..... | 23 |
| 5. ¿Basta la fe?..... | 23 |
| CAPÍTULO II: DIOS..... | 24 |
| 6. Ateísmo..... | 24 |
| 7. Moral atea..... | 24 |
| 8. Psicólogo ateo..... | 24 |
| 9. Eternidad de Dios..... | 25 |
| 10. La omnipotencia de Dios..... | 25 |
| 11. Conocer a Dios..... | 26 |
| 12. Planes incomprensibles de Dios..... | 26 |
| 13. Bondad de Dios..... | 26 |
| 14. Dios lo sabe todo..... | 27 |
| 15. Confiar en Dios..... | 27 |
| 16. Hablar con Dios..... | 28 |
| 17. Hijos de Dios..... | 28 |
| 18. Sufrimiento de Dios..... | 29 |
| 19. ¿Dios castiga?..... | 29 |
| 20. Castigo de Dios..... | 29 |
| 21. Dios vengativo..... | 31 |
| 22. La ira de Dios..... | 31 |
| 23. Los Arcángeles..... | 31 |

| | |
|--|-----------|
| 24. La Metafísica..... | 31 |
| CAPÍTULO III: DEMONIO..... | 33 |
| 25. Existencia del demonio..... | 33 |
| 26. Defenderse del demonio..... | 33 |
| 27. El demonio y nuestros pensamientos..... | 34 |
| 28. El poder del demonio..... | 34 |
| 29. Mal de ojo..... | 34 |
| 30. Hipnotismo..... | 34 |
| 31. <i>Guija</i> | 35 |
| 32. Satanismo..... | 35 |
| CAPÍTULO IV: BIBLIA..... | 36 |
| 33. La Biblia..... | 36 |
| 34. Inspiración de la Biblia..... | 36 |
| 35. Creer en la Biblia..... | 39 |
| 36. Interpretación de la Biblia..... | 39 |
| 37. Géneros literarios en la Biblia..... | 41 |
| 38. El Códice Muratori..... | 42 |
| 39. «Errores» en la Biblia..... | 42 |
| 40. Traducción de la Biblia..... | 43 |
| 41. Explicación de la Biblia..... | 43 |
| 42. Dificultades del Antiguo Testamento..... | 43 |
| 43. El mejor Nuevo Testamento..... | 44 |
| 44. Dudas bíblicas: La predestinación..... | 44 |
| 45. Comer cerdo..... | 44 |
| 46. Génesis 6:4..... | 45 |
| 47. Paso israelita por el Mar Rojo..... | 45 |
| 48. Jonás..... | 45 |
| 49. Profetas..... | 45 |
| CAPÍTULO V: ORIGEN DE LA VIDA DEL HOMBRE..... | 47 |
| 50. Origen de la vida..... | 47 |
| 51. Evolucionismo..... | 47 |
| 52. Origen del hombre..... | 48 |
| 53. Poligenismo..... | 48 |
| 54. Adán colectivo..... | 50 |
| 55. Existencia de extraterrestres..... | 50 |
| 56. Moral sobre los extraterrestres..... | 51 |
| 57. No estamos solos..... | 51 |
| CAPÍTULO VI: ALMA..... | 54 |
| 58. Alma y espíritu..... | 54 |
| 59. Eternidad del alma..... | 54 |
| 60. Alma animal..... | 55 |
| 61. Procedencia del Espíritu Santo..... | 55 |

| | |
|--|----|
| CAPÍTULO VII: TRINIDAD..... | 56 |
| 62. Misterio de la Trinidad..... | 56 |
| 63. Nombre de la Trinidad..... | 56 |
| 64. Santísima Trinidad..... | 57 |
| 65. Los misterios..... | 57 |
| 66. Los milagros..... | 58 |
| 67. Inexistencia de los milagros..... | 59 |
| 68. Revelaciones privadas..... | 59 |
| 69. Carismáticos..... | 60 |
| | |
| CAPÍTULO VIII: SANTÍSIMA VIRGEN..... | 61 |
| 70. Omnipresencia de la Santísima Virgen..... | 61 |
| 71. Virgindad de María..... | 61 |
| 72. Ascendencia de María..... | 62 |
| 73. ¿Santa Isabel y la Virgen primas?..... | 63 |
| 74. ¿Es importante la virginidad de María?..... | 63 |
| 75. ¿Murió la Virgen?..... | 66 |
| 76. María, Madre de Dios..... | 66 |
| 77. Mediación de María..... | 66 |
| 78. Ser católico sin ser mariano..... | 67 |
| 79. El Rosario..... | 67 |
| 80. El Avemaría..... | 68 |
| 81. Videntes..... | 68 |
| | |
| CAPÍTULO IX: JESUCRISTO..... | 69 |
| 82. Manuscritos de los Evangelios..... | 69 |
| 83. Manuscritos del Mar Muerto..... | 69 |
| 84. Autor del cuarto Evangelio..... | 71 |
| 85. Los animales de los Evangelistas..... | 73 |
| 86. Verbo – Palabra..... | 73 |
| 87. «Engendrado, no creado»..... | 73 |
| 88. El hijo del hombre..... | 74 |
| 89. La fecha del nacimiento de Jesucristo..... | 74 |
| 90. Los nombres de Jesús..... | 75 |
| 91. Jesús, Rey de Israel por ley..... | 76 |
| 92. La conciencia de Cristo..... | 76 |
| 93. La sexualidad de Cristo..... | 76 |
| 94. Historicidad de la resurrección de Jesucristo..... | 77 |
| 95. ¿Resucitó a los tres días?..... | 77 |
| 96. Cristo desnudo en la Cruz..... | 78 |
| 97. Los clavos de Cristo..... | 78 |
| 98. Las heridas de las manos de Jesucristo..... | 78 |
| 99. Las llagas de los estigmatizados..... | 79 |
| 100. La Sábana Santa y el carbono-14..... | 79 |
| 101. Objeciones a la Sábana Santa..... | 85 |

| | |
|---|-----------|
| 102. ¿Vendas en la tumba de Cristo?..... | 86 |
| 103. Las reliquias..... | 87 |
| 104. Reliquias falsas..... | 87 |
| 105. El Sudario de Oviedo..... | 88 |
| 106. La Verónica..... | 88 |
| CAPÍTULO X: EXPLICACIONES DE LOS TEXTOS BÍBLICOS..... | 90 |
| 107. «Hay más alegría en el Cielo por uno que se convierte...»..... | 90 |
| 108. «Es más fácil que un camello entre por el ojo de una aguja...»... .. | 90 |
| 109. «Dejad que los muertos entierren a sus muertos...» | 91 |
| 110. «No llaméis a nadie padre...»..... | 91 |
| 111. Padre y Maestro..... | 92 |
| 112. «El que no odia a sus padres no es digno de mí...»..... | 93 |
| 113. «... de otro modo se convertirían y recibirían el perdón»..... | 93 |
| 114. «Al que tiene se le dará más...»..... | 93 |
| CAPÍTULO XI: IGLESIA..... | 95 |
| 115. Fundación de la Iglesia..... | 95 |
| 116. Historia de la Iglesia..... | 96 |
| 117. Legitimidad de la Iglesia..... | 96 |
| 118. Iglesia Romana..... | 97 |
| 119. Iglesia Católica = Iglesia Romana..... | 97 |
| 120. Unidad de la Iglesia..... | 97 |
| 121. Santidad de la Iglesia..... | 97 |
| 122. Defectos de la Iglesia..... | 98 |
| 123. Desobedecer a la Iglesia..... | 98 |
| 124. Lutero..... | 98 |
| 125. Lutero tenía razón..... | 99 |
| 126. Riquezas del Vaticano..... | 99 |
| 127. Sacerdotes ricos..... | 100 |
| 128. La tumba de San Pedro..... | 100 |
| 129. Lista de los Papas..... | 100 |
| 130. La papisa Juana..... | 101 |
| 131. Infallibilidad del Papa..... | 101 |
| 132. El nombre del Papa..... | 104 |
| 133. Sabías que la palabra Papa..... | 105 |
| 134. ¿Sólo Dios es Padre?..... | 105 |
| 135. El Papado..... | 105 |
| 136. Alejandro VI..... | 105 |
| 137. El caso Galileo..... | 106 |
| 138. Los antipapas..... | 109 |
| 139. Dogmas de Fe..... | 109 |
| 140. Nuevos dogmas..... | 109 |
| 141. Teología de la Liberación..... | 110 |
| 142. Esencia de la Religión Católica..... | 111 |
| 143. Los profesores de Religión..... | 111 |

| | |
|---|------------|
| 144. El Opus Dei..... | 112 |
| 145. Pertenecer al Opus Dei..... | 112 |
| 146. Religión verdadera..... | 113 |
| 147. Cuerpo Místico..... | 113 |
| 148. Rezar con los no católicos..... | 114 |
| 149. Las sectas..... | 114 |
| 150. Adventistas..... | 115 |
| 151. Anglicanos..... | 115 |
| 152. Budismo..... | 115 |
| 153. Católico a medias..... | 116 |
| 154. Judaísmo..... | 116 |
| 155. Origen de los Testigos de Jehová..... | 116 |
| 156. Bautismo de los Testigos de Jehová..... | 117 |
| 157. Biblia de los Testigos de Jehová..... | 117 |
| 158. Cómo ayudar a los Testigos de Jehová..... | 118 |
| 159. El nombre de Jehová..... | 119 |
| 160. La verdad..... | 119 |
| 161. La verdadera Iglesia..... | 119 |
| 162. Amalgama de religiones..... | 120 |
| 163. Religiosidad popular..... | 120 |
| 164. Devociones populares..... | 121 |
| 165. Intercesión de los Santos..... | 121 |
| 166. Omnipresencia de los Santos..... | 122 |
| 167. Adoración de los Santos..... | 122 |
| 168. Prohibición de imágenes..... | 122 |
| 169. Culto a las imágenes..... | 123 |
| 170. Genuflexión a las imágenes..... | 124 |
| 171. Símbolos paganos..... | 125 |
| | |
| CAPÍTULO XII: ORACIÓN..... | 127 |
| 172. Primeras oraciones..... | 127 |
| 173. Eficacia de la oración..... | 127 |
| 174. Pedir la conversión..... | 128 |
| 175. Cadenas de oraciones..... | 128 |
| 176. Credo Ambrosiano..... | 128 |
| 177. Las bendiciones..... | 129 |
| 178. Destino de los objetos bendecidos..... | 129 |
| 179. Modo de santiguarse..... | 129 |
| | |
| CAPÍTULO XIII: COMUNIÓN..... | 131 |
| 180. El Santo Grial..... | 131 |
| 181. Cinco preguntas acerca de la Eucaristía..... | 132 |
| 182. Memorial de la Eucaristía..... | 132 |
| 183. Comulgar dos veces al día..... | 133 |
| 184. Comunión en la mano..... | 133 |
| 185. Comunión de un celíaco..... | 133 |

| | |
|--|------------|
| 186. Comulgar sin Misa..... | 134 |
| 187. Ayuno Eucarístico..... | 134 |
| 188. Los seglares que dan la Comunión..... | 134 |
| 189. Divorciados y sacerdote..... | 135 |
| 190. La pregunta más difícil..... | 135 |
| 191. Milagros Eucarísticos..... | 135 |
| CAPÍTULO XIV: CONFESIÓN..... | 136 |
| 192. Institución de la confesión..... | 136 |
| 193. Arrepentimiento..... | 136 |
| 194. Propósito de enmienda..... | 137 |
| 195. La atrición..... | 137 |
| 196. Contrición sentida..... | 137 |
| 197. Las tres palabras..... | 138 |
| 198. Confesión distraída..... | 138 |
| 199. Vergüenza al confesar..... | 139 |
| 200. Repetir la confesión..... | 139 |
| 201. Secreto de la confesión..... | 139 |
| 202. Negada a la confesión..... | 140 |
| 203. Confesión de un no bautizado..... | 140 |
| 204. Confesión por internet..... | 141 |
| 205. El perdón..... | 141 |
| 206. Alcanzar el perdón..... | 142 |
| 207. La Misericordia de Dios y la nuestra..... | 142 |
| 208. Opción fundamental..... | 143 |
| 209. Absoluciones colectivas..... | 143 |
| 210. Indulgencia parcial..... | 145 |
| CAPÍTULO XV: PECADO..... | 147 |
| 211. Pecado original..... | 147 |
| 212. Si no hubiera habido pecado original..... | 147 |
| 213. ¿Culpables los descendientes?..... | 147 |
| 214. Pecado olvidado..... | 148 |
| 215. «Pecado olvidado, pecado perdonado»..... | 148 |
| 216. Pecados veniales..... | 148 |
| 217. Pecar en Alzheimer..... | 149 |
| 218. Las buenas obras..... | 149 |
| 219. Buenas obras en pecado mortal..... | 150 |
| 220. Pecador desesperado..... | 150 |
| 221. Recaídas en el pecado..... | 150 |
| 222. Tentaciones..... | 150 |
| 223. Escrúpulos..... | 151 |
| 224. Probabilismo..... | 151 |
| 225. Pecado contra el Espíritu Santo..... | 152 |
| 226. Valor de la conciencia..... | 152 |
| 227. Horóscopos..... | 152 |

| | |
|---|------------|
| 228. La bula..... | 153 |
| CAPÍTULO XVI: LOS MANDAMIENTOS..... | 155 |
| PRIMERO: Amarás a Dios sobre todas las cosas..... | 155 |
| 229. Cómo amar a Dios sobre todas las cosas..... | 155 |
| SEGUNDO: No tomarás el nombre de Dios en vano..... | 155 |
| 230. Al oír blasfemias..... | 155 |
| TERCERO: Santificarás las fiestas..... | 156 |
| 231. La fiesta del domingo..... | 156 |
| 232. Valor de la Misa..... | 156 |
| 233. Ritos de la Misa..... | 158 |
| 234. Misa dominical..... | 158 |
| 235. Pagar las Misas..... | 158 |
| 236. Aplausos en la iglesia..... | 159 |
| 237. El trabajo..... | 159 |
| 238. Jerarquizar las ocupaciones..... | 160 |
| 239. La abstinencia en Cuaresma..... | 160 |
| 240. Origen de las cenizas del «Miércoles de Ceniza»..... | 160 |
| CUARTO: Honrarás a tu padre y a tu madre..... | 161 |
| 241. La Inquisición..... | 161 |
| 242. Las Cruzadas y las órdenes militares..... | 161 |
| 243. La obra de España en Hispanoamérica..... | 162 |
| 244. Isabel la Católica..... | 163 |
| 245. Masonería..... | 164 |
| 246. Marxismo..... | 166 |
| 247. Sentido hoy de las misiones..... | 167 |
| 248. Superpoblación mundial..... | 167 |
| 249. Valor de la democracia..... | 168 |
| 250. Valores y contravalores de la sociedad..... | 168 |
| QUINTO: No matarás..... | 168 |
| 251. Perdonar siempre..... | 168 |
| 252. Perdonar..... | 169 |
| 253. Pena de muerte..... | 169 |
| 254. Aborto: asesinato de inocentes..... | 169 |
| 255. Excomunión del aborto..... | 170 |
| 256. Aborto no deseado..... | 170 |
| 257. Rechazo al aborto..... | 171 |
| 258. Remordimiento por abortar..... | 171 |
| 259. Forzar el parto no es aborto..... | 172 |
| 260. Fetos ectópicos..... | 172 |
| 261. Fecundación «in vitro»..... | 172 |
| 262. Eutanasia..... | 172 |
| 263. Testamento vital..... | 180 |

| | |
|---|------------|
| 264. Donación de órganos..... | 180 |
| 265. Clonación humana..... | 181 |
| 266. El suicidio..... | 183 |
| SEXTO: No cometerás actos impuros..... | 183 |
| 267. El baile..... | 183 |
| 268. Misión de la mujer..... | 184 |
| 269. Feminismo..... | 184 |
| 270. Jóvenes frívolos..... | 186 |
| 271. Cambia y acepta..... | 187 |
| 272. Sequedad espiritual..... | 187 |
| 273. La libertad y nuestra vida..... | 188 |
| 274. Imposición de verdades..... | 189 |
| 275. Libertad..... | 189 |
| 276. Método Billings..... | 191 |
| 277. Preservativo..... | 191 |
| 278. DIU..... | 192 |
| 279. Píldora del día después..... | 192 |
| 280. Planificación familiar..... | 193 |
| 281. Cesárea..... | 194 |
| 282. Cirugía plástica..... | 194 |
| 283. Conocimiento sexual prematrimonial..... | 194 |
| 284. Relaciones sexuales prematrimoniales..... | 195 |
| 285. Moral represiva..... | 195 |
| 286. Noviazgo puro..... | 195 |
| 287. Noviazgo casto..... | 196 |
| 288. Novios puros..... | 203 |
| 289. Posibilidad de la castidad..... | 203 |
| 290. Novio enfermo..... | 205 |
| 291. Novia de un seminarista..... | 205 |
| 292. Novia virtuosa..... | 205 |
| 293. Novia de un homosexual..... | 206 |
| 294. Una blasfemia..... | 206 |
| 295. Homosexualidad..... | 206 |
| 296. Soy homosexual..... | 207 |
| 297. Curación de la homosexualidad..... | 208 |
| 298. Parejas de homosexuales..... | 210 |
| 299. Atención a los homosexuales..... | 211 |
| 300. Citas Bíblicas contra la homosexualidad..... | 211 |
| 301. Amor lésbico..... | 213 |
| 302. Amor de amistad..... | 214 |
| 303. Cambio de sexo..... | 214 |
| 304. Actos impuros..... | 214 |
| 305. Masturbación..... | 214 |
| SÉPTIMO: No robarás..... | 220 |
| 306. Devolver lo robado..... | 220 |

| | |
|---|------------|
| 307. Deber de la limosna..... | 220 |
| 308. Dar limosnas..... | 221 |
| 309. Caridad imprudente..... | 221 |
| OCTAVO: No dirás falso testimonio ni mentirás..... | 222 |
| 310. Mentiras piadosas..... | 222 |
| DÉCIMO: No codiciarás los bienes ajenos..... | 222 |
| 311. Pobres de Espiritu..... | 222 |
| CAPÍTULO XVII: SACRAMENTOS..... | 223 |
| Bautismo..... | 223 |
| 312. El Bautismo..... | 223 |
| 313. Bautismo y pecado original..... | 223 |
| 314. Bautismo de recién nacidos..... | 224 |
| 315. Bautismo de urgencia..... | 224 |
| 316. Padrinos del Bautismo..... | 225 |
| 317. Bautismo hasta la edad adulta..... | 225 |
| 318. Bautismo de adulto..... | 225 |
| Orden sacerdotal..... | 226 |
| 319. Vocaciones infantiles..... | 226 |
| 320. El sacerdocio secular..... | 226 |
| 321. Vocación dudosa..... | 227 |
| 322. Vocación tardía..... | 228 |
| 323. Malos sacerdotes..... | 228 |
| 324. Sacerdotes pederastas..... | 229 |
| 325. Celibato sacerdotal..... | 230 |
| 326. El celibato es Ley Eclesiástica..... | 231 |
| 327. Amante sacrílega..... | 231 |
| 328. Ordenación sacerdotal de las mujeres..... | 232 |
| 329. Sigilo sacramental..... | 233 |
| 330. Enemistad entre los Jesuitas y los Dominicos..... | 233 |
| 331. Diferencia entre sacerdote y pastor..... | 234 |
| 332. Los Cardenales..... | 234 |
| 333. Vocación religiosa..... | 234 |
| Matrimonio..... | 235 |
| 334. Casarse en secreto..... | 235 |
| 335. Boda civil..... | 235 |
| 336. Matrimonio entre primos..... | 235 |
| 337. Matrimonio entre católicos y judíos..... | 236 |
| 338. Matrimonio entre católicos y musulmanes..... | 236 |
| 339. Matrimonio protestante..... | 236 |
| 340. Sexo en el matrimonio..... | 237 |
| 341. Amor matrimonial en el Cielo..... | 237 |
| 342. Amor extramatrimonial..... | 237 |

| | |
|---|------------|
| 343. Infidelidad matrimonial..... | 239 |
| 344. Adulterio..... | 240 |
| 345. Adulterio de un familiar..... | 241 |
| 346. Adúltera no arrepentida..... | 241 |
| 347. Esposa inaguantable..... | 242 |
| 348. Separación matrimonial..... | 242 |
| 349. Anulaciones de matrimonios de famosos..... | 242 |
| 350. Novio divorciado..... | 243 |
| 351. Vivir en matrimonio con un divorciado..... | 244 |
| 352. Casados viviendo como hermanos..... | 244 |
| CAPÍTULO XVIII: EL MÁS ALLÁ..... | 245 |
| 353. Aceptación de la muerte..... | 245 |
| 354. Lo que pasa con los muertos..... | 245 |
| 355. Muerte aparente..... | 246 |
| 356. Reencarnación..... | 246 |
| 357. Cremación de cadáveres..... | 247 |
| 358. Pedir por los difuntos..... | 247 |
| 359. Valor de las indulgencias..... | 248 |
| CAPÍTULO XIX: INFIERNO..... | 251 |
| 360. Existencia del infierno..... | 251 |
| 361. ¿Dónde está el infierno?..... | 251 |
| 362. El espíritu entre llamas..... | 252 |
| 363. Fuego del infierno..... | 252 |
| 364. Eliminación del infierno..... | 253 |
| 365. «... descendió a los infiernos»..... | 253 |
| 366. Bajó a los infiernos..... | 254 |
| 367. Dios en el infierno..... | 254 |
| 368. «El mundo»..... | 254 |
| 369. Estaba escrito..... | 254 |
| 370. El mal..... | 255 |
| 371. El problema del mal..... | 256 |
| 372. Razón del sufrimiento..... | 259 |
| 373. Apariciones marianas y el Anticristo..... | 259 |
| 374. El maligno..... | 260 |
| 375. El fin del mundo..... | 260 |
| 376. 666..... | 261 |
| 377. Traición de Judas..... | 261 |
| CAPÍTULO XX: CIELO..... | 262 |
| 378. El buen ladrón..... | 262 |
| 379. Salvación de Judas..... | 262 |
| 380. ¿Sólo se salvan 144,000?..... | 262 |
| 381. Salvación de los infieles..... | 263 |
| 382. Predestinación..... | 264 |

| | |
|--|------------|
| 383. Dios conoce nuestro destino futuro..... | 264 |
| 384. Premio eterno..... | 264 |
| 385. El Cielo..... | 265 |
| 386. Los Cielos..... | 265 |
| 387. Felicidad del Cielo..... | 266 |
| 388. ¿A dónde ha ido Elías?..... | 266 |
| 389. Elías y su carro de fuego..... | 266 |
| CAPÍTULO XXI: PURGATORIO | 267 |
| 390. Tormento del purgatorio..... | 267 |
| 391. El tiempo en el purgatorio..... | 267 |
| 392. Fundamento bíblico del purgatorio..... | 268 |
| 393. Razón del purgatorio..... | 268 |
| 394. ¿Qué es el limbo?..... | 268 |
| 395. Supresión del limbo..... | 269 |
| 396. Preguntas varias..... | 269 |
| 397. Envenenado ideológicamente..... | 270 |
| 398. Respuestas varias..... | 271 |
| 399. Surtido de preguntas..... | 272 |
| 400. Última pregunta..... | 273 |

PRÓLOGO

Desde que puse en Internet mi libro *Para Salvarte* en 1997, llevo 55.000 consultas que me hacen internautas de todo el mundo con ansias de encontrar respuestas a sus numerosas dudas de Fe, Moral o Doctrina de la Iglesia. Hablando de esto con mi amigo Álex Rosal, director de Voz de papel, sello editorial del grupo Libros Libres, me sugirió que podía ser interesante publicar las respuestas de las principales consultas que me han hecho. He seleccionado aquellas preguntas que habitualmente se repiten y concitan el interés del gran público. He seleccionado cuatrocientas, pero bien podrían ser mil...

Reproduzco, en primer lugar, la carta con el texto de la consulta.

Omito, naturalmente, el nombre del remitente, y he corregido las faltas de ortografía, muy numerosas en algunas cartas.

Muchas de las respuestas que aquí expongo brevemente están más desarrolladas en mi libro *Para Salvarte*.

Y en algunas respuestas he copiado de mi libro.

También lo pueden consultar en www.arconet.es/loring y www.spiritusmedia.org.

Espero que el lector encuentre aquí respuestas a las preguntas sobre la Fe, la Moral y la Iglesia que quizás se ha podido hacer sin encontrar contestación adecuada a lo largo del tiempo.

Cordialmente,

JORGE LORING, S.I.

CAPÍTULO I

ORIGEN DEL COSMOS

1. ETERNIDAD DE LA MATERIA

Dice Marx que la materia es eterna, por lo tanto no necesitamos a Dios.

¿Usted qué dice?

Que Marx se equivocó. Marx afirmó que la materia es eterna, pero no lo demostró, y la ciencia de hoy demuestra que el cosmos no es eterno.

Voy a dar tres razones.

- A. Todos los científicos del mundo saben que el hidrógeno se convierte en helio en un proceso continuo e irreversible. Si el cosmos fuera eterno ya no quedaría hidrógeno, pues el hidrógeno que se pierde no se repone. Si queda hidrógeno es porque el cosmos no es eterno.
- B. La ley de la entropía habla lo que Eddington llama «la muerte térmica del cosmos», pues la energía se va degradando. Si el cosmos fuera eterno ya habríamos llegado al final.
- C. Los astrónomos saben que el cosmos comenzó con la gran explosión del Big-Bang hace unos quince mil millones de años.

Si el cosmos comenzó necesita un creador, pues todo lo que comienza, comienza por otro. Nadie puede darse la existencia a sí mismo, pues antes de existir, nada se puede hacer. Este primer ser creador del cosmos tiene que ser eterno. No pudo comenzar por otro, pues entonces sería el segundo. Tampoco pudo comenzar por sí mismo, pues, como acabo de decir, antes de existir, nada se puede hacer.

Este primer Ser Eterno Creador del cosmos es Dios. Repito: Marx se equivocó. En esto y en otras cosas.

2. LEYES DE LA NATURALEZA

Los ateos que niegan a Dios dicen que el universo es obra de la casualidad. A mí eso no me convence, pues si el mundo comenzó necesita un Creador, además las leyes de la naturaleza suponen un ser inteligente que las puso.

Aunque yo desconozco muchas de esas leyes y parecen hechos aleatorios. ¿Estoy en lo cierto?

Está usted en lo cierto. Razona usted bien: para pasar de la *nada* al *ser* es necesaria una causa: DIOS. Lo mismo para explicar las leyes de la naturaleza. Quizás, yo, hoy, no conozca la ley, pero sí puedo conocer que el orden de las letras de un libro se debe a una inteligencia ordenadora. Nadie escribe un libro metiendo en un cubo un millón de letras y después tirando esas letras al suelo.

Las maravillas que observamos en la naturaleza me hablan de la inteligencia de Dios, lo mismo que la observación de una obra de arte me habla del talento del artista.

Tiene usted razón de que hay hechos aleatorios, al menos para el hombre que no es capaz de dominarlos, como sería la cara superior de un dado después de haberlo agitado en el cubilete, pero sin duda hay unas leyes que han sido la causa de que esa cara quede arriba, aunque yo desconozca la técnica de lograrlo.

Pero es claro que donde hay técnica, hay detrás una inteligencia. Y en la Naturaleza resplandece la técnica: desde la función clorofílica de las plantas hasta las leyes matemáticas que rigen el movimiento de las estrellas.

3. DEMOSTRAR LA FE

Si Dios nos ha dado inteligencia es para que la usemos. Yo creo que no pecho si sólo acepto lo que puedo comprobar.

Lo que dices es una utopía. En la vida tenemos que aceptar montones de cosas que no podemos comprobar personalmente. En muchísimas cosas tenemos que fiarnos de lo que nos dicen los demás. Tú aceptas la existencia de Australia, y no has estado allí. Tú aceptas que de la Tierra a la Luna hay 384.000 kilómetros, y no lo has medido.

Tenemos que fiarnos de los demás. Es decir, practicamos la fe humana. Y si nos fiarnos de lo que dicen los hombres, ¿no nos vamos a fiar de lo que ha dicho Cristo-Dios?

Para fiarme de lo que dice un hombre necesito dos cosas: que sepa lo que dice, y que diga lo que sabe. Es decir, que tenga ciencia y veracidad. ¿Puede haber alguien que supere a Cristo en estas dos cosas?

Por eso los católicos nos fiarnos de todo lo que Cristo nos ha transmitido.

4. RACIONALIDAD DE LA FE

Le oí decir a un sacerdote que la fe no se puede demostrar. Entonces, ¿cómo puedo estar seguro de mi fe si no se puede demostrar?

Lo que ese sacerdote quería decir es que la fe no se demuestra axiomáticamente, pues Dios ha querido que la fe sea libre, para que sea meritoria.

El axioma se impone a la razón. El admitirlo no tiene mérito. Por ejemplo: «el todo es mayor que su parte». Esto lo tiene que aceptar todo el mundo necesariamente. Si Dios ha querido que la fe sea meritoria, tiene que ser libre, y por lo tanto no puede ser axiomática. Pero la fe es razonable.

Si la fe no fuera razonable, con todas las exigencias que lleva consigo, los creyentes seríamos unos estúpidos. Y nadie puede calificar así a San Agustín y a Santo Tomás de Aquino, que han sido lumbreras de la humanidad.

Sobre este tema la editorial Planeta+Testimonio me ha publicado un libro titulado *Motivos para creer*.

5. ¿BASTA LA FE?

Si San Pablo dice (Rom 3:28) que el hombre se justifica por la fe y no por el cumplimiento de la Ley, ¿por qué los católicos ignoran este texto?

Los católicos no ignoramos este texto, sino que lo entendemos correctamente.

San Pablo se refiere a la Ley de Moisés que los fariseos exageraban con multitud de preceptos. Pero el mismo San Pablo dice (Gal 5:6) que además de la fe hace falta la caridad. El mensaje de San Pablo en el texto que usted me cita es que lo que nos salva no es el cumplimiento de la Ley Mosaica, sino la fe en Jesucristo.

Y la fe en Jesucristo se manifiesta guardando sus mandamientos. Por eso dice Él (Mt 7:21) que para salvarse hay que cumplir la voluntad de Dios.

El Evangelio habla repetidas veces que hay que practicar el bien. Sobre todo, cuando habla del juicio final: los condenados lo son por no haber hecho obras buenas.

Santiago afirma (2:26) que «la fe sin obras está muerta». El refranero español lo dice con sabiduría: «Obras son amores, y no buenas razones». Es decir, con mis obras demuestro mi fe y mi amor a Jesucristo.

CAPÍTULO II

DIOS

6. ATEÍSMO

Si el creer en Dios es razonable, como dice usted en su libro *Para salvarte*, ¿cómo es posible que haya ateos?

La razón de que haya ateos y agnósticos es doble: Unos por intereses creados. Si hay Dios ellos tendrían que abandonar cosas que no desean abandonar. Prefieren prescindir de Dios que de esas cosas. Un ejemplo lo tenemos en los fumadores. Es clarísimo que el tabaco es malo. Pero el fumador prefiere no enterarse para no tener que dejar el tabaco.

Otros lo son por ignorancia religiosa, aunque tengan cultura en otros campos; pero a nadie le puede convencer lo que no conoce. Informar sobre lo razonable que es creer es lo que me ha movido a mí a escribir *Para salvarte*.

7. MORAL ATEA

Se suele valorar mucho la religiosidad de las personas. Pero hay ateos muy virtuosos.

Sin duda. En la vida ordinaria no es problema. Aunque es difícil ser honrado cuando nadie se va a enterar de lo que haces, porque no crees que Dios te está mirando. Pero, sobre todo, al ateo le falta motivación cuando hay que practicar la virtud con heroísmo.

8. PSICÓLOGO ATEO

Estoy en tratamiento psiquiátrico. Pero el psicólogo al que voy continuamente ridiculiza mi fe. Yo no quiero escucharle, pero noto que me está haciendo

impacto. Por otra parte parece que mejoro en mi enfermedad. Si lo dejo, es malo para mi salud. Si sigo con él, es malo para mi fe. No sé qué hacer.

Si el psicólogo para ayudarte perjudica a tu fe, creo que no te conviene. Habrá otro psicólogo que sepa armonizar su tratamiento con la fe. Precisamente la fe es lo que más nos ayuda para vivir con paz espiritual, pues es consolador saber que Dios me perdona siempre que me arrepiento, y que nunca me niega lo que necesito. Cuanto más te acerques a Dios, más fácil te será encontrar la paz.

9. ETERNIDAD DE DIOS

Señor Jorge, desde niña sé que existe Dios, porque eso me dijeron mis padres y en la doctrina cuando iba a hacer mi primera comunión, pero mi duda es: Dios hizo el mar, el cielo, la tierra y al hombre. Y a él, ¿quién lo creó? Nadie me lo ha podido decir. Ayúdeme, si puede, por favor. Esto siempre me ha confundido mucho. Sé que existe porque me ha ayudado. Pero ¿quién lo formó?

Tu duda viene de que todo lo que ves en la tierra tiene su origen en otro. Pero Dios es distinto. Como es el primero no puede venir de otro, pues entonces sería el segundo. El primero es eterno. No tiene principio. Ha existido desde siempre. No pudo comenzar, ni de otro ni de sí mismo; pues antes de existir nada se puede hacer. Hace cien años tú no existías, y nada pudiste hacer para existir. Por eso el primer ser tiene que ser eterno. Y a este primer ser eterno creador de todo lo que existe le llamamos Dios.

10. LA OMNIPOTENCIA DE DIOS

Reverendo Padre: Un amigo me ha puesto una objeción contra la omnipotencia de Dios y no sé cómo responderle. Me dice: Dios no es todopoderoso pues no puede hacer una piedra tan pesada que él no pueda levantarla. ¿Qué se le puede responder?

Muy agradecido.

Lo de tu amigo es una falacia, pues encierra una tautología: Dios no puede hacer lo que no puede hacer. Dios puede hacer todo lo que no es contradictorio y absurdo. Por ejemplo: Dios no puede hacer un círculo cuadrado, pues esto es un absurdo. Si es círculo no puede ser cuadrado. Pero todo lo que no es contradictorio puede ser realizado por Dios.

11. CONOCER A DIOS

No soy católico, pero me gustaría conocer a Dios. ¿Cuál es el camino?

Para mí la mejor manera de conocer a Dios es por su obra: La Creación.

Viendo una obra de arte descubro el talento del artista. Viendo la Creación veo el talento de Dios creador. Después, por la Historia conoceré a Jesucristo, y por los Evangelios, el amor que nos tiene al morir en cruz para redimirnos.

12. PLANES INCOMPENSIBLES DE DIOS

Hola, soy católico. Pertenezco a comunidades neocatecumenales. Soy el primer responsable de mi comunidad, pero tengo una pregunta. Tengo una inquietud: es sobre la voluntad de Dios en nuestra vida. Le he pedido mucho a Dios en mis oraciones que me conceda la gracia de aceptar su voluntad en todos los acontecimientos de mi vida: familiar, laboral, comunitaria, etc.

Ayúdeme a entender la voluntad de Dios en mi vida.

Que a veces no entendamos los planes de Dios es perfectamente natural. Pretender que Dios sólo haga lo que nosotros entendemos sería soberbia; basta saber que Dios es Padre y todo lo que hace es para nuestro bien. Pero muchas veces no lo entendemos. Como el niño pequeño no entiende que el pinchazo de la inyección que le pone su madre es para su bien. Aceptar de buena gana todo lo que Dios dispone es signo de confianza en el amor de Dios.

13. BONDAD DE DIOS

Querido Padre Jorge Loring: Le escribo para decirle que no creo que yo vaya al Cielo. Trato de ser perfecto, pero no puedo, me hubiera gustado no haber nacido porque yo no soy feliz con lo que no puedo hacer. Creo que ustedes deberían decirle la verdad a la humanidad: si Dios fuera bueno como dicen, no hubiera creado un lugar tan malo como la pena eterna. Favor de no engañar a la gente.

No te desanimes. Si te arrepientes y tienes voluntad de corregirte, Dios te perdona. Y no dudes de que Dios es bueno.

- Nos crea para que seamos felices en la gloria.
- Y para que la valoremos quiere que colaboremos con buenas obras.
- Y si pecamos y nos arrepentimos, Él nos perdona.
- Y para apoyar nuestro arrepentimiento muere en la cruz.
- La redención de Cristo es la muestra suprema de amor a los hombres.

Pero Dios, además de misericordioso es justo. Por eso no puede perdonar a quien no se arrepiente. Sería una monstruosidad, que Dios no puede hacer, perdonar al que no se arrepiente. Y el que no se arrepiente antes de morir, ya no puede arrepentirse porque después de la muerte ya no hay libertad ni para pecar ni para arrepentirse. Por eso quien no se arrepiente antes de morir va a estar eternamente sin arrepentirse, y Dios eternamente sin poder perdonarle, por eso el infierno es eterno.

14. DIOS LO SABE TODO

Dios lo sabe todo. Sabe si me voy a salvar o a condenar. Como Dios no se puede equivocar, si Él sabe que me voy a condenar me condenaré seguro. ¿Para qué me voy a preocupar de ser bueno?

Tienes razón. Dios lo sabe todo, y sabe lo que tú vas a hacer. Pero lo que tú vas a hacer lo harás porque tú quieres, no porque Dios lo sabe. Dios lo sabe porque ya ha visto la película de tu vida, porque para Dios no hay tiempo, lo ve todo de golpe. Pero tu película la haces tú libremente. Si tú vas al cine con un amigo a ver una película que tú conoces, ya sabes el final, y le dices a tu amigo quién es el criminal. Pero tu conocimiento no ha influido en lo que hace el criminal. Nosotros hacemos las cosas sucesivamente, pero Dios las ve simultáneamente.

Si la televisión me enseña un cuadro haciendo un barrido con la cámara, yo veo el cuadro sucesivamente. Pero si estoy sentado delante del cuadro en el museo, lo estoy viendo simultáneamente. Así ve Dios mi vida. Pero mi vida la hago yo libremente. El conocimiento de Dios no influye en mi libertad.

Pórtate bien, y Dios sabe que te vas a salvar. Pero si te portas mal, Dios sabe que te vas a condenar. Dios sabe si este año habrá una buena cosecha o si se va a perder por la sequía. Pero también sabe que si no siembras es seguro que no habrá cosecha. Es indispensable que pongamos de nuestra parte si queremos un buen final.

15. CONFIAR EN DIOS

Estimado Padre Loring: Le escribo porque tengo una duda existencial. Me pregunto si debemos tener confianza en nosotros mismos para lograr una meta o la confianza sólo debe estar puesta en el Señor y María Santísima. Lo digo porque las técnicas psicológicas te dicen: ten confianza y seguridad en ti mismo; sin embargo, los Santos como Santa Teresita de Lisieux tenía puesta la confianza ciegamente en el Señor, como el niño que se duerme en los brazos de su padre. Muchas gracias. Necesito un poco de luz.

Las dos cosas son necesarias: La confianza en Dios, porque de Él depende todo. Pero también confianza en nosotros mismos para actuar con entusiasmo, pues Dios quiere que pongamos de nuestra parte, y el que no confía en sus posibilidades, no hace nada.

16. HABLAR CON DIOS

Mi pregunta es: ¿por qué no podemos ver, hablar, tocar o tener alguna experiencia directa sensorial con Dios, alguna experiencia que nos dé la certeza de su presencia? Esta pregunta nació a raíz de que empecé a enseñarle a mi hija de 4 años sobre la fe, en su Biblia para niños. La segunda historia es la expulsión de Adán y Eva del paraíso, y no supe explicar el por qué no pueden volver a ver a Dios. Me quede reflexionando en esto y pensé que yo como madre puedo enseñarle muchas cosas, pero lo mejor que puedo hacer es darle la certeza de mi amor por ella. Y pensé que si bien yo tengo la seguridad del amor de Dios porque he sido criada en la fe, hay muchos, que también son hijos del Padre que no tienen esa certeza y andan buscando en mil partes respuesta a sus inquietudes espirituales.

Yo no dejaría a mi hija en manos de maestros, niñeras, sirvientes, etc., esperando que me conociera a través de ellos, que ellos le hablaran de mí y de cómo yo proveo lo que ella necesita, que otros le hablaran de cómo la amo y la rodeo de signos de mi amor. Aún antes de que ella tuviera la capacidad de pensar y hablar, ya ella tenía la certeza de que yo la amo y de que la voy a cuidar y proteger, porque ha tenido una serie de experiencias directas (sensoriales) conmigo; nadie tuvo que hablarle de mí, nadie tuvo que mostrarle los signos de mi amor, no tuvo que seguir un largo y difícil camino de fe para encontrarme, no tuvo que esperar a que su espíritu estuviera preparado para establecer una conversación conmigo.

¿Por qué tenemos que pasar la vida llenos de dudas, de silencios, de desiertos? ¿Por qué no podemos tener una experiencia en nuestra vida que nos dé la certeza de su presencia? Si nos creó seres sensoriales, ¿por qué no lo podemos experimentar sensorialmente? Agradezco su tiempo y su ayuda.

Dios es espíritu, por lo tanto no se le puede tocar. Pero sí podemos hablar con él, seguros de que nos escucha, aunque no nos conteste sensorialmente.

17. HIJOS DE DIOS

¿Por qué si somos hijos de Dios, nos convertimos en el bautismo en "hijos adoptivos de Dios"? Me parece un poco confuso. ¿Podría aclarármelo?

Se puede ser hijo de Dios de dos maneras.

- a) Hijo natural, con la misma naturaleza de Dios.
Esto es exclusivo de Jesucristo.
- b) Hijo adoptivo, porque Dios nos acoge como hijos.
Así lo somos nosotros.

18. SUFRIMIENTO DE DIOS

Si Dios es feliz, ¿cómo puede sufrir con nuestros pecados?

Juzgamos a Dios a modo humano, y Dios es otra cosa. El que nosotros no sepamos unir estas dos cosas no significa que no sean una realidad. Si a Dios no le afectaran nuestros pecados sería porque no nos ama. A toda persona que ama le afectan las ofensas de la persona amada.

19. ¿DIOS CASTIGA?

Estimado P. Jorge Loring, la paz de nuestro Señor esté en su corazón. Soy un sacerdote peruano que vivo en Colombia. Me eduqué en Perú con los jesuitas. Deseo que me aclare una pregunta pues no tengo muy clara la respuesta. Dios no castiga. Es amor misericordioso. Tampoco Dios es cómplice del pecado ni es injusto. ¿Cómo entender lo del castigo de Dios ante el mal que se hace voluntaria y deliberadamente? Si es un Dios Misericordioso y no castigador. Mil gracias.

La expresión «castigo de Dios» es bíblica. No hay que tener miedo en emplearla, pero sin olvidar que Dios es misericordioso y perdona siempre al arrepentido que tiene propósito de enmienda. Pero al obstinado en su pecado, Dios le castiga, pues es justo.

20. CASTIGO DE DIOS

Le escribo porque tengo algunas dudas que espero usted me pueda aclarar.

La primera es saber si Dios castiga. Yo era de la opinión de que Dios no castigaba sino que probaba a los hombres en la fe, pero una persona (que no es católica) me aseguró que Dios sí castiga. Yo quisiera saber la posición de la Iglesia al respecto.

Otra duda que tengo es sobre el Ángel de la Guarda. Yo quisiera saber si él siempre está al lado de cada persona.

En Jesucristo predomina la misericordia. Pero el perdón de Dios no es posible sin arrepentimiento. El que rechaza a Dios, él mismo elige su castigo. Mejor que decir que Dios les castiga, yo diría que ellos se castigan a sí mismos al rechazar a Dios.

Sobre el Ángel de la Guarda: se deduce de la Sagrada Escritura que todos tenemos un ángel que nos protege.

Hablando de los ángeles dice el *Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica*: «Son criaturas puramente espirituales, tienen inteligencia y voluntad: son criaturas personales»¹.

«Jesús menciona a los ángeles como seres reales y activos»². Por eso la existencia de los ángeles es dogma de fe³. Fue expresamente definido por el Concilio IV de Letrán⁴.

«La existencia de los ángeles está testimoniada por innumerables pasajes de la Sagrada Escritura, si bien es poco lo que se conoce de sus funciones y naturaleza. Son “mensajeros” de Dios en momentos extraordinarios de la Historia de la Salvación. Conocemos algunos nombres relacionados con la función para la que son elegidos, como los de Miguel, Rafael, Gabriel».

Se da por entendido que son muchísimos en número distribuidos en jerarquías: el Antiguo Testamento habla de Querubines y Serafines; el Evangelio de Ángeles y Arcángeles; y San Pablo de Tronos, Dominaciones y Potestades.

Fueron sometidos a una prueba. Algunos sucumbieron por haberse declarado en rebeldía contra Dios: son los demonios que fueron condenados al infierno. Desde entonces su existencia parece concentrarse en odiar a Dios y en tentar a los hombres⁵.

Entre los ángeles buenos, está el llamado «Ángel de la Guarda», que Dios da a cada hombre en este mundo para conducirlo por el camino del bien⁶.

«Se deduce de la Sagrada Escritura, según interpretación de los Santos Padres, que Dios ha dado a cada hombre un ángel para su particular defensa y protección»⁷.

Dice la Biblia: “Dios te ha encomendado a sus ángeles para que te guarden en todos tus caminos”⁸.

En el Evangelio⁹ encontramos este testimonio: «Dijo Jesús: “mirad que no despreciéis a uno de estos pequeños, porque en verdad os digo que sus ángeles ven de continuo en el cielo la cara de mi Padre”»¹⁰.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 330.

² LEON-DUFOUR, S.I.: *Vocabulario de Teología Bíblica*, Voz “ángeles”. Ed. Herder. Barcelona.

³ MICHAEL SCHMAUS: *Teología dogmática*, no. 118. Ed. Rialp. Madrid.

⁴ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, n. 428. Ed. Herder. Barcelona.

⁵ Evangelio de SAN MATEO, 13:38s.

⁶ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no.336.

⁷ FELIPE CALLE, O.S.A.: *Razona tu Fe*, XIV, 3. Ed. Religión y Cultura. Madrid.

⁸ Salmo 91:11.

⁹ Evangelio de SAN MATEO, 18:10.

¹⁰ Libro básico del creyente hoy, II, 3. Ed. PPC. Madrid, 1970.

21. DIOS VENGATIVO

Querido Padre Jorge. Soy lector suyo, y me han hecho esta consulta y no sé muy bien cómo responderla. He escuchado sus videos y por ahí escuché algo sobre el castigo. Según mi humilde entender, a veces Dios castiga en la tierra a los hombres buscando su corrección y santificación, tal como lo haría un padre. Y, según también entiendo, el castigo-vindicación, es decir, la venganza por los pecados que no fueran redimidos por Cristo, vendrá tras esta vida en el infierno. En principio (no sé si decir «en principio» o «en general»), Dios no aplica un castigo-vindicación a los que estamos en la tierra. ¿Es correcto esto así expresado? Dentro de esto mismo, ¿tiene alguna idea de qué es lo que se quiere decir con la expresión «Dios no es un Dios castigador» (aunque castiga, añado yo). ¿Qué piensa usted? Espero no incomodarlo.

1.- Dios no es vengativo.

2.- «Castigo de Dios» es un modo de hablar antropomorfo. Estaría mejor decir «medicina de Dios», pues lo que hace es siempre en bien nuestro.

3.- Y al infierno no nos mandó Dios, lo escogemos nosotros al pecar voluntariamente.

22. LA IRA DE DIOS

Hola P. Loring. ¿Por favor podría explicarme la diferencia entre la ira de Dios y la ira humana?

La ira de Dios es un modo de hablar antropomórfico. Dios no se enfada. Pero castiga al pecador que no se arrepiente.

23. LOS ARCÁNGELES

Tengo dos dudas: ¿Cuáles son los nombres de los siete arcángeles? Y ¿por qué siempre el nombre de éstos terminan en "el"? (Gabriel) (Miguel) etc.

No sé los nombres de los siete. Sólo sé los tres conocidos. Su terminación en «el» es una alusión a su conexión con Dios. EL era uno de los nombres que los hebreos daban a Dios.

24. LA METAFÍSICA

Buen día Padre. Quisiera que me explicara qué es eso de la Metafísica y también

por qué la reencarnación no va con el cristianismo. Le aclaro que yo no creo en la reencarnación, pero no sé cómo rebatir a los que sí creen en eso, y también en lo otro, en la Metafísica, que realmente no sé su significado. Le agradezco mucho.

La Metafísica es una parte de la Filosofía. Se llama así porque trata de ideas que van más allá de la Física que trata de cosas materiales. La reencarnación va contra la Biblia.

CAPÍTULO III

DEMONIO

25. EXISTENCIA DEL DEMONIO

Creo que tengo una formación religiosa suficiente. Pero eso de que el demonio tiene cuernos y rabo me parece bien para un catecismo infantil, no para una persona adulta. Opino que el demonio es el mal en general.

Tampoco acabo de creerme lo del fuego del infierno. Más bien creo que el infierno es la ausencia de Dios.

El demonio no tiene cuernos ni rabo. Se le pinta así para simbolizar que es un espíritu malo. La existencia del diablo es dogma de fe. Dice la Biblia que hubo ángeles que pecaron y, fueron condenados al infierno. Éstos son los demonios. Y el nuevo *Catecismo de la Iglesia Católica*, en su número 2851, dice que es persona. Afirmar que el diablo es el mal, en general, no es correcto.

Es verdad que el infierno es la ausencia de Dios. Pero no sólo eso, aunque esta ausencia de Dios produce un gran sufrimiento. Pero hay otro tormento que Jesucristo simboliza con el fuego, que se parece mucho al dolor de las quemaduras pues Cristo habla muchas veces del fuego del infierno.

26. DEFENDERSE DEL DEMONIO

Se habla mucho del demonio. Se le echa la culpa de mucho de lo que pasa en el mundo. ¿Hasta qué punto esto es verdad? ¿Cómo podemos defendemos de él?

La actuación del demonio es evidente para todo el que tenga un poco conocimiento de la vida. La mejor manera de alejar al demonio es llevar encima un crucifijo, y por supuesto orar y estar en gracia de Dios.

27. EL DEMONIO Y NUESTROS PENSAMIENTOS.

Querido P. Loring: ¿Conoce el demonio nuestros pensamientos?

El demonio no conoce nuestros pensamientos, pero puede deducir lo que pensamos por nuestro modo de actuar.

28. EL PODER DEL DEMONIO

Padre Loring, cordial saludo y bendiciones en este bello mes de Diciembre que apenas comienza.

Padre, le quiero hacer la siguiente pregunta: ¿Es posible que a una persona, a cualquier cristiano, otra persona le haga un maleficio? ¿Hasta qué punto es posible destruir la vida de una persona por intermedio de una posible maldición producto del odio, venganza o envidia? Padre, por favor acláreme estas dudas. Un fuerte abrazo.

El demonio existe: es dogma de fe. Y actúa. Pero nosotros tenemos a Dios que puede más que el demonio.

29. MAL DE OJO

¿Es posible que una persona reciba daños porque otra le ha pedido al demonio que la perjudique?

Es posible el culto satánico, pero si nosotros estamos aliados con Dios tenemos más fuerza.

30. HIPNOTISMO

¿Permite la Iglesia el hipnotismo, o es algo diabólico?

El hipnotismo presenta peligros físicos, psíquicos y morales. Pero la Iglesia lo permite para curar enfermedades, cuando haya razones graves para usarlo, y siempre que no haya peligro de superstición o escándalo. Para evitar abusos la Iglesia recomienda que durante el acto de hipnotizar se encuentren presentes personas allegadas al hipnotizado.

31. «GÜIJA»

Reverendo Padre: Mis hijas van a veces a casa de una amiga a jugar con la «güija». A mí eso me da miedo, pero no sé qué decirles. Usted, ¿qué opina?

Mi opinión es que no deben hacerlo. Está demostrado que, a veces, en el juego de la «güija» ha habido intervención diabólica. Todo trato con el diablo está prohibido. Las consecuencias pueden ser funestas.

Ha llegado a ocurrir caso de posesión diabólica jugando a la «güija». Así me lo dijo a mí quien presencié el testimonio en la televisión mexicana. Si la amiga de sus hijas no deja ese juego, sus hijas deben dejar esa amiga.

32. SATANISMO

Para saber que hay demonio basta ver lo que pasa en nuestra sociedad: Desde los asesinos que ponen coches-bomba hasta las madres que matan a sus hijos con permiso de las autoridades. Pero que haya grupos que den culto a Satanás es algo que aterra. ¿Nos hemos vuelto locos? ¿Qué explicación tiene esto?

Tiene usted razón. Hay que estar loco para dar culto a Satanás. De él nada bueno podemos esperar. El que hace trato con él pierde seguro. Satanás tiene inteligencia de ángel, pues es un ángel caído, un ángel en el infierno. Si concede algo, quita más de lo que da.

Sólo el ignorante en temas espirituales puede hacer tratos con él, y el que piense engañar a Satanás es un necio.

CAPÍTULO IV

BIBLIA

33. LA BIBLIA

Que Dios lo bendiga por la labor que realiza dando asesoría espiritual, y que el Espíritu lo guíe siempre. Tengo un amigo que me ha hecho preguntas sobre la Biblia: quién la escribió, quién la tradujo, desde cuándo se remonta su existencia, quién o quiénes fueron los primeros en difundirla, y otras cosas más. Pero éstas son las que no sé. Quiero poder responder estas dudas que tiene, ya que es un poco escéptico. Gracias de ante mano por su ayuda. Cuídese mucho. Bendiciones. ¡¡¡Chau!!!

El autor de la Biblia es Dios, porque es un libro inspirado. Los que la escribieron no dijeron lo que ellos querían, sino lo que Dios les inspiró. Aunque en su modo de escribir cada uno dejó su estilo personal. Los originales del Antiguo Testamento se escribieron en hebreo y después se tradujeron al griego.

El Nuevo Testamento se escribió casi todo en griego. El Antiguo Testamento lo conservaron y difundieron los judíos. El Nuevo lo difundieron los cristianos.

34. INSPIRACIÓN DE LA BIBLIA

Cuando un escritor escribe bien decimos que está inspirado, y de la Biblia decimos también que es un libro inspirado. ¿Queremos con esto decir que es un libro muy bien escrito?

La palabra inspiración tiene distinto sentido cuando se habla de un escrito humano y de la Biblia. Al decir que la Biblia es un libro inspirado queremos decir que Dios es el autor de lo que ha escrito el hagiógrafo (escritor sagrado).

La Iglesia reconoce como sagrados todos los libros de la Biblia porque «habiendo sido escritos bajo la inspiración del Espíritu Santo, tuvieron a Dios como Autor, pues los autores inspirados escribieron todo y sólo lo que Dios quería. Por eso hay que confesar

que los libros de la Escritura enseñan firmemente con fidelidad y sin error la verdad que Dios quiso consignar en las Sagradas Escrituras para nuestra salvación»¹. La Biblia es el «Libro de Dios».

La Iglesia, en la Biblia, «no recibe solamente una palabra humana, sino la Palabra de Dios»², pues «las verdades que se contienen en la Sagrada Escritura se consignaron por inspiración del Espíritu Santo»³.

Aun cuando las diversas partes que la componen hayan sido redactadas por distintos autores, Dios es el Autor principal de toda ella⁴.

La lista de los libros inspirados está en el «canon» que de ellos ha publicado la Iglesia⁵. Esta lista de libros inspirados de la Biblia fue promulgada oficialmente por el Concilio de Trento, en 1546, basándose en la Tradición de la Iglesia. Ya en el año 393, en el Concilio de Hipona, se hizo la primera lista⁶. Cuando el Emperador Constantino dio paz al mundo cristiano se emprendió la obra de juntar las varias partes de las Escrituras, todo con el empuje del Papa.

Cuando la Iglesia afirma la inspiración de la Biblia, no comete un «círculo vicioso»: ella se funda en la Biblia para considerarse infalible, y ella es la que dice que la Biblia está inspirada. La argumentación es en espiral: se demuestra la historicidad de la Biblia y de ella se deduce la infalibilidad de la Iglesia. «No estamos basando la inspiración de la Biblia en la infalibilidad de la Iglesia y la infalibilidad de la Iglesia en la palabra inspirada de la Biblia; eso sería precisamente un círculo vicioso. Lo que hemos hecho se llama argumento en espiral: por un lado hemos argumentado sobre la confiabilidad de la Biblia como texto meramente histórico; de allí sabemos que Jesús fundó una Iglesia infalible, y sólo entonces tomamos la palabra de esa Iglesia infalible que nos enseña que la palabra que nos transmite la Biblia es una palabra inspirada, Palabra de Dios. No se trata de un "círculo vicioso", ya que la conclusión final (la Biblia es la Palabra de Dios) no es el enunciado del cual partimos (la Biblia es un libro históricamente confiable), y este enunciado inicial no está basado en absoluto en la conclusión final. Lo que hemos demostrado es que, si excluimos a la Iglesia, no tenemos suficientes motivos para afirmar que la Biblia es la Palabra de Dios»⁷.

La inspiración divina es un influjo sobrenatural de Dios sobre la razón y la voluntad del escritor sagrado en la redacción de los escritos bíblicos. El autor inspirado es el instrumento de Dios, pero dotado de razón: tiene características personales. La inspiración, ese «soplo divino», respeta la libertad y el modo de expresarse propio de cada autor sagrado, que conservando su personalidad realiza un trabajo de reflexión y

¹ Concilio Vaticano II: *Dei Verbum*: Constitución Dogmática sobre la Divina Revelación, n. 11.

² Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 104.

³ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 105.

⁴ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, no. 1787. Ed. Herder. Barcelona.

⁵ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, no. 784, 1809. Ed. Herder. Barcelona.

⁶ DANIEL GAGNON: *No todo el que dice Señor, Señor...* Ed. Paulinas. Mexico.

⁷ Catholic Answers en INTERNET: Apologética Católica: <http://catholic-church.org>

de redacción para comunicar lo que Dios desea que escriba. Como un secretario que escribe una carta según las ideas recibidas.

Inspiración es «la acción que el Espíritu Santo ha ejercido sobre los escritores sagrados para que escriban las verdades que quería manifestar»¹.

A pesar de la inspiración de Dios, cada autor deja su sello personal en el escrito². «Lo hicieron según su estilo y cultura, reflejando la mentalidad propia de su tiempo. (...) Por eso al exponer las cosas y acontecimientos en conformidad con los criterios y conocimientos propios de su época, pueden dar lugar a "errores científicos". (...) Y siendo la historia de un pueblo no siempre santo y ejemplar, no todo lo que está recogido y descrito en la Biblia es perfecto y edificante»³.

La diversidad de autores de los libros sagrados da variedad a los estilos. Lo mismo que el trazo de un escrito varía según se haga con pluma, bolígrafo o rotulador: pero la idea siempre es del autor.

La inspiración comunica el mensaje, la idea; pero las palabras, el modo de expresar el mensaje, son obra del autor inspirado. Por ejemplo:

Una madre le puede decir a su niño que se calle de tres maneras:

- a) «Te he dicho que te calles».
- b) «¿No has oído que te calles?».
- c) «Por milésima vez te lo digo: cállate».

Son tres modos distintos de decir lo mismo: afirmativamente, interrogativamente, hiperbólicamente. Pero en los tres casos se dice lo mismo.

De este modo, por encima de las diferencias literarias existentes entre los diversos libros sagrados, Dios continúa siendo su Autor. La Biblia, es un libro divino⁴. Dice San Pablo: Toda la Escritura está inspirada⁵.

Como dice Pío XII en su encíclica *Divino afflante Spiritu* «el autor sagrado es instrumento del Espíritu Santo» pero «instrumento vivo y dotado de razón», es decir, dejando su huella personal: carácter, personalidad, mentalidad, etc.

«El Espíritu Santo dictó lo que quería que se escribiera. Fue un dictado interno y silencioso. El escritor redactaría según su estilo de expresión propio. Incluso sin percatarse de estar escribiendo bajo la influencia de la divina inspiración. Sin embargo, el Espíritu Santo quería cada rasgo de su pluma»⁶.

¹ Diccionario de Teología Católica (DTC). Tomo 7, col. 2068.

² MIGUEL PEINADO: *Exposición de la Fe Cristiana, 2da. II, 24*. Ed. BAC. Madrid. 1975.

³ AMÉRICO M. VEIGA: *Creer hoy, II, 3*. Ed. Perpetuo Socorro. Madrid. 1984.

⁴ CESLAO SPICQ, O.P.: *La Biblia, Palabra de Dios*. Conferencia en el Instituto Aquinas de Estudios de Teología para Seglares.

⁵ SAN PABLO: Segunda carta a Timoteo, 3:16.

⁶ LEO J. TRESE: *La fe explicada, I, 3*. Ed. Rialp. Madrid, 1981. Sexta edición.

35. CREER EN LA BIBLIA

Padre Loring, le deseo abundantes bendiciones en Jesús y María. Mi pregunta es muy concreta. ¿Qué debo responderla a una persona que me dice que no cree en lo que dice la Santa Biblia porque ésta es escrita por hombres? Le agradezco tanto su respuesta. De nuevo, muchas bendiciones y oro por su santidad.

Tiene razón en que la Biblia está escrita por hombres. Pero se le escapa un detalle: que esos hombres están inspirados por Dios. Como un mecanógrafo que escribe lo que le dicta un científico y no sus propios conocimientos. Si esa persona cree en Dios, esto le debe bastar. Si no cree en Dios, éste debe ser un paso previo.

36. INTERPRETACIÓN DE LA BIBLIA

Me he propuesto leer la Biblia entera, pero me he cansado. Hay multitud de cosas que no entiendo. En cada página se me ocurre una pregunta. He decidido dejarla. ¿He hecho mal?

Tiene usted razón en que la lectura del Antiguo Testamento es complicada. Yo le aconsejaría la lectura del Evangelio que puede serle más provechosa. En la Biblia hay muchos pasajes oscuros que necesitan interpretación.

En lo que enseña la Biblia no cabe error alguno, pues es un libro inspirado por Dios¹; pero la inerrancia aneja a cada uno de sus libros es la que cuadra con el género literario a que pertenece.

Hay que distinguir entre el género alegórico del Apocalipsis, y «el género histórico de los dos Libros de Samuel, que pueden considerarse como el nacimiento de la historiografía»².

La interpretación de la Biblia no es un quehacer que haya que forjarse a base únicamente de ciencia y competencia, sino ante todo mediante la adhesión a la fe y la aceptación humilde de la palabra de Dios. De aquí que su lectura suponga una cierta preparación religiosa, bien distinta del mero espíritu de crítica o curiosidad. Por encima de las interpretaciones particulares está el juicio de la Iglesia, a la que Cristo confió la inteligencia del verdadero significado de los libros santos, conservado por los Santos Padres, y transmitido por la Tradición y el Magisterio de la Iglesia.

La recta interpretación de los pasajes de la Biblia pertenece a la autoridad de la Iglesia, que es la que ha recibido de Cristo la misión de enseñar. Los individuos particulares pueden equivocarse al interpretar algunos pasajes oscuros. De ahí la multitud de interpretaciones equivocadas y opuestas entre sí de los protestantes, que

¹ Concilio Vaticano II: *Dei Verbum*: Constitución Dogmática sobre la Divina Revelación, no. 9.

² PIERRE DE GUIBERT, S.I.: *Así se escribió la Biblia, II*, 2. Ed. Mensajero. Bilbao. 1997.

admiten la libre interpretación personal¹... Ya dijo San Pedro que en la Biblia hay pasajes difíciles de entender².

La libre interpretación de la Biblia que hacen los protestantes lleva a la confusión. No pueden ser verdad todas las distintas opiniones contradictorias entre sí. De ahí la necesidad de una autoridad infalible que interprete correctamente la verdad que nos enseña la Biblia³.

«El oficio de interpretar auténticamente la palabra de Dios escrita o transmitida, ha sido confiado únicamente al Magisterio vivo de la Iglesia, cuya autoridad se ejerce en el nombre de Jesucristo»⁴.

En los Evangelios, por debajo de los relatos en que se narran los hechos reales de Jesús, en sentido oculto, en segundo nivel, como en un código secreto, suele haber un contenido teológico encerrado en esos relatos⁵. Por ejemplo: la multiplicación de los panes representa la Eucaristía; las Bodas de Caná, la mediación de María, etc.

Por eso «según una antigua tradición se pueden distinguir dos sentidos en la Sagrada Escritura: el sentido literal y en sentido espiritual»⁶.

«Para comprender exactamente lo que el autor propone en sus escritos hay que tener en cuenta el modo de pensar, de expresarse, de narrar, que se usaba en los tiempos del escritor, y también las expresiones que entonces se usaban en la conversación ordinaria»⁷. Cada lengua tiene su modo de hablar. Un español dice «me duele la cabeza», y un francés «tiene mal en la cabeza»; un español «se bebe un vaso de cerveza» y un alemán, la cerveza «que sale de un vaso».

En la Biblia hay que distinguir el estilo propio de cada género literario: no es lo mismo el género lírico que el épico o el histórico. Cada uno debe interpretarse como corresponde. Teniendo en cuenta que «no hay divisiones estancas entre los géneros literarios. Dentro del mismo relato pasa fácilmente de los recuerdos de la historia a los arrebatos poéticos»⁸.

Aun admitiendo los géneros literarios no podemos negar que los Evangelios relatan hechos reales. «No se puede decir que hayan falseado la Historia o la hayan inventado»⁹.

Cada versículo de la Escritura nos obliga a conocer el medio cultural en que se desenvuelve el autor. Los recientes hallazgos de las Ciencias Auxiliares de la exégesis nos han proporcionado un conocimiento más profundo del mundo bíblico. Este conjunto de conocimientos auxiliares no es, sin embargo, lo esencial en la lectura e interpretación de la Biblia. Ante todo, es preciso tener siempre en cuenta que la mejor manera de entender la Palabra de Dios es explicar la Biblia por la Biblia: una enseñanza que tal vez se encuentra expuesta en un pasaje de modo fragmentario, incompleto, encuentra frecuentemente su complemento y su equilibrio gracias a otros textos más

¹ Cristo en casa. Curso Fundamental, XXII. Fe Católica. Maldonado, 1. Madrid.

² Segunda Carta de SAN PEDRO; 3:16.

³ JUAN RIVAS, L.C.: *Evangelio y Fe*. EN INTERNET: www.hombrenuevo.org

⁴ CONCILIO VATICANO II: *Dei Verbum*: Constitución Dogmática sobre la Divina Revelación, no. 10.

⁵ SECUNDINO CASTRO: *El sorprendente Jesús de Marcos*. Revista de Espiritualidad, 47(1988)10.

⁶ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 115.

⁷ Concilio Vaticano II: *Dei Verbum*: Constitución Dogmática sobre la Divina Revelación, no. 12.

⁸ PIERRE GRELOT: *Introducción a los Libros Sagrados, 1ª, A, II, 1*. Ed. Stella. Buenos Aires.

⁹ SALVADOR MUÑOZ IGLESIAS: *Los evangelios de la infancia, tomo IV, Epílogo*. Ed. BAC. Madrid.

claros, más desarrollados y coherentes. Y junto con el recurso al mismo texto sagrado, es menester prestar atención a las interpretaciones de los Santos Padres de la Iglesia. Estos santos vivieron en condiciones humanas, sociales, religiosas, etc., muy semejantes a las del mundo del Evangelio y poseyeron también un sentido cristiano más agudo y más puro que el nuestro.

37. GÉNEROS LITERARIOS EN LA BIBLIA

Yo siempre he entendido la Biblia tal como suena. Ahora dicen que muchos pasajes no son históricos. Estoy hecho un lío.

La Biblia no es un libro histórico, sino religioso. No pretende hacer historia, sino enseñar religión. Su mensaje religioso a veces lo trasmite con historias, que unas veces son reales y otras no. Como hizo Jesucristo que con la parábola del Hijo Pródigo nos enseña lo padre que es Dios y lo perdonador que es Dios, aunque el Hijo Pródigo no haya existido nunca.

Para saber cuándo una historia bíblica ha sucedido realmente o es tan sólo el vehículo de una enseñanza hay que entender de géneros literarios. Para eso están los especialistas.

En lo que enseña la Biblia no cabe error alguno, pues es un libro inspirado por Dios¹; pero la inerrancia aneja a cada uno de sus libros es la que cuadra con el género literario a que pertenece.

Hay que distinguir entre el género alegórico del Apocalipsis, y «el género histórico de los dos Libros de Samuel, que pueden considerarse como el nacimiento de la historiografía»².

Cada género literario en la Biblia tiene su tipo de verdad. Como en un periódico una es la verdad de un artículo editorial, otra es la verdad de la noticia de una agencia, y otra la verdad del lenguaje hiperbólico de un anuncio: «Mejores no hay», «Superior al mejor», etc. Así, una es la verdad propia de la parábola, en la cual sólo se pretende enseñar una verdad sin afirmar cada uno de los elementos ornamentales que la hacen pedagógica; otra la verdad de un canto lírico que, en lo concerniente a su sentido y realidad, debe ser juzgado conforme a las leyes de la lírica; otra la verdad de un relato. En éstos puede su autor querer afirmar la realidad histórica de lo que narra, tanto en lo substancial como en los pormenores. Pero puede también afirmar sólo la substancia del hecho, sin privarse, por motivos pedagógicos y artísticos (la Historia entre los antiguos tenía no poco de arte), de añadir a lo substancial otros elementos cuya realidad histórica no asegura.

«Hay que tener en cuenta que en una mentalidad oriental no es faltar a la verdad ampliar la narración con la adición de detalles no históricos en sí mismos, pero que contribuyen a poner de relieve el suceso central que se trata de transmitir. Distinguir

¹ Concilio Vaticano II: *Dei Verbum*: Constitución Dogmática sobre la Divina Revelación, no. 9.

² PIERRE DE GUIBERT, S.I.: *Así se escribió la Biblia*, II, 2. Ed. Mensajero. Bilbao. 1997.

entre la base histórica y los detalles ornamentales no es tarea que pueda realizar cualquier particular, sino personas preparadas para ello con doble preparación científica y teológica. La Biblia es un libro que se debe a la acción conjunta e indivisible de Dios y del hombre, su instrumento, a quien Dios comunicó su inspiración. Su realidad divina exige, para interpretarla, preparación teológica; y su realidad humana, preparación científica: entre estas dos no puede haber verdadero conflicto si se ejercitan con lealtad y rigor intelectual»¹.

«Los datos numéricos de la Biblia, al igual que los de todos los antiguos documentos orientales, no hay que entenderlos en sentido aritmético, porque se basan en el simbolismo numérico del Antiguo Oriente»². «Los números tienen un valor convencional y sagrado; no pueden tomarse siempre en sentido propio»³. El conocido especialista bíblico Alejandro Diez Macho dice: «lo de menos es el valor matemático, cuantitativo. Son números simbólicos»⁴.

38. EL CÓDICE MURATORI

Querido P. Loring: Tengo entendido que la lista de los libros inspirados que forman la Biblia se debe al canon de Muratori. Pero, ¿quién es Muratori? ¿Es un Papa? ¿Es un santo? ¿Es un pueblo? Le agradecería me aclare mi duda.

El código Muratori debe su nombre a su descubridor, el historiador y arqueólogo italiano Ludovico Antonio Muratori. Se trata de un código escrito en letras unciales. Recoge la tradición oficial de la Iglesia de los primeros años.

39. «ERRORES» EN LA BIBLIA

Si la Biblia es un libro inspirado por Dios, ¿cómo es posible que tenga errores científicos, por ejemplo, diciendo que Josué paró el Sol? Josué no pudo parar el Sol, pues el Sol no da vueltas alrededor de la Tierra, sino que es la Tierra la que gira en torno al Sol. Por favor, acláreme esto. Gracias.

La Biblia no es un libro científico sino religioso. No enseña ciencia sino religión. Y habla como la gente de su tiempo que pensaba que la Tierra era el centro del universo. Pero esta inexactitud en su modo de hablar no tiene que extrañarnos, pues también en nuestro tiempo tan científico y técnico decimos que el Sol sale y el Sol se pone, y esto no es así, como Vd., dice muy bien, porque es la Tierra la que en su rotación ofrece al sol distintas partes de su superficie.

¹ Para entender la Biblia es indispensable leer antes algún libro que nos prepare para ello. Es magnífico el de DANIEL ROPS: *¿Qué es la Biblia?* Ed. Casai i Vall. Andorra.

² JOSÉ MARÍA RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia*, 2ª, XI, 3, b. Ed. BAC, Madrid.

³ ARNALDICH: *Revista Cultura Bíblica* 9 (1952) 112.

⁴ ALEJANDRO DIEZ MACHO: *Revista Estudios Bíblicos* 21 (1962) 216s.

Y es que también nosotros hablamos de las cosas del Cielo como se ven desde la Tierra.

40. TRADUCCIÓN DE LA BIBLIA

Qué tal Padre Loring. ¿Cómo se encuentra? Me pregunta Mons. Antall, del Arzobispado de San Salvador, que le consulte cuál es su opinión sobre la versión de la Biblia del Doctor Nieto. Saludos.

Gracias por tu amistad y colaboración. No tengo esa Biblia. Para calificar su traducción yo suelo comprobar como traduce algunos versículos: Pongo primero la buena traducción y # la mala.

«De que le sirve al hombre ganar el mundo si pierde su alma» # «si sufre detrimento su vida».

Si en la tumba de Jesús San Juan vio «lienzos» # «vendas».

«El que antepone sus padres a Mí» # «El que no odia a sus padres».

«Les hablo en parábolas porque no entienden» # «para que no entiendan».

Etc.

Y también ver las notas en los pasajes de la resurrección de Cristo, la Virginitad de María, Tú eres Pedro, etc.

41. EXPLICACIÓN DE LA BIBLIA

Querido P. Loring: Varias veces he oído a los sacerdotes que explican la Biblia usar las palabras «exégesis» y «hermenéutica», pero no sé lo que significan. ¿Podría explicarme la diferencia entre ellas?

Son dos modos de interpretar la Biblia. La exégesis interpreta el texto, y la hermenéutica interpreta la inspiración.

42. DIFICULTADES DEL ANTIGUO TESTAMENTO

Querido P. Loring: Me gusta leer la Biblia, pero en el Antiguo Testamento encuentro pasajes que no me explico. ¿Cómo manda Dios a su pueblo que extermine a los pueblos enemigos? En espera de su aclaración, muchas gracias de antemano.

Tienes razón en que el Antiguo Testamento tiene cosas inexplicables para nosotros. Por eso yo suelo recomendar que se lean los Evangelios que son más aplicables a nosotros. El Antiguo Testamento se escribió según la mentalidad de aquel tiempo a la que Dios se acomodaba.

Lo mismo que cuando dice que Josué paró el Sol, como si el Sol diera vueltas alrededor de la Tierra, y es la Tierra la que da vueltas alrededor del Sol.

Pero Dios se acomoda a la mentalidad de entonces que pensaban que la Tierra era el centro del universo. Lo mismo en esos pasajes que me dices. Dios se acomoda a la mentalidad de aquel tiempo que pensaba que el derecho de conquista justificaba el exterminio del pueblo vencido. Pero hoy la mentalidad de la humanidad ha mejorado y la Iglesia condena los genocidios.

43. EL MEJOR NUEVO TESTAMENTO

Padre, quisiera preguntarle en su opinión ¿cuál es la mejor traducción de las Sagradas Escrituras al español que guarde la mayor fidelidad a los textos originales de la Palabra de Dios?

Una buena traducción al español del Nuevo Testamento es la del Padre jesuita Manuel Iglesias publicada por *Ediciones Encuentro*: Calle Cedaceros 3, 2º, 28014-Madrid. Tel: 34 91 532 26 07 (www.ediciones-encuentro.es)

44. DUDAS BÍBLICAS: LA PREDESTINACIÓN

San Pablo dice en la Carta a los Romanos (8,29) que Dios predestinó a los que llamó. Si ya están predestinados, ¿dónde está la libertad?

Predestinar no es predeterminar. Dios nos predestina porque desea que todos nos salvemos, pero este deseo de Dios no impide que seamos libres en nuestras actuaciones.

45. COMER CERDO

En Levítico 11:1-3 se prohíbe comer cerdo. ¿Por qué no lo obedecemos?

Ésa es una prohibición del Antiguo Testamento que ya no rige. Como no rige la circuncisión, ni la peregrinación al Templo de Jerusalén. San Pablo dice (1ª Timoteo 4:4) que se puede comer de todo; y San Mateo (15:11) que lo que mancha al hombre no es lo que entra por la boca, sino lo que sale de ella.

46. GÉNESIS 6:4

¿Cómo se entiende lo que dice la Biblia (Gn 6:4) de que los hijos de Dios se unieron a los hijos de los hombres?

Hay varias interpretaciones, pero a mí, la que más me gusta, es que “los hijos de Dios” son los de Set, y “los hijos de los hombres” los de Caín.

47. PASO ISRAELITA POR EL MAR ROJO

Me he enterado que el paso de los israelitas por el Mar Rojo fue por el golfo de Aqaba, pues se han encontrado allí restos de los carros egipcios. No lo comprendo, pues para ir hacia la Tierra Prometida esto supuso un gran rodeo y una dificultad inútil, pues podían llegar más directamente por tierra.

Tienes toda la razón, y eso mismo pensé yo cuando me enteré de los descubrimientos que hizo un arqueólogo en el fondo del golfo de Aqaba.

La única explicación que encuentro es que Dios los llevó allí porque era una trampa para los egipcios, pues había un paso de poco fondo que quedaría al descubierto con un fuerte viento para que pasaran los israelitas, y al cesar el viento, volvieron las aguas sumergiendo a los egipcios.

48. JONÁS

Eso de que una ballena se tragó a Jonás me cuesta trabajo aceptarlo.

No hace falta que lo consideres histórico. Puede significar que Jonás llegó a tierra sano y salvo habiendo caído al mar tan lejos de la tierra.

49. PROFETAS

Querido Padre: Le agradecería me diera su opinión sobre si después de Jesucristo existen o pudieron haber existido profetas. La pregunta viene porque tengo un hermano mayor, que lleva muchos años defendiendo esta postura y concretamente a una mujer que se llamaba Ana García de Cuenca (conocida como Anita la de la peseta), de Córdoba, y que escribió durante mucho tiempo diversas y supuestas revelaciones que le hacía diariamente Dios cuando estaba dormida. Estas revelaciones fueron publicadas y han sido autorizadas por diversas Jerarquías de la Iglesia Católica. La cuestión es que yo he discrepado con

mi hermano sobre este asunto, y él está convencido de que no hay razones para que no existan profetas después de Cristo.

Los profetas oficiales de la Iglesia acabaron con la muerte del último Apóstol. Las demás revelaciones son privadas, y no es obligatorio creerlas; aunque alguna pueda ser verdadera.

CAPÍTULO V

ORIGEN DE LA VIDA Y DEL HOMBRE

50. ORIGEN DE LA VIDA

He estado leyendo su libro *Para salvarte* en Internet, y me ha llamado la atención la mezcla que hace usted de ciencia y religión. Usted quiere hacernos creer que Dios es el autor de la vida, cuando el origen de la vida está explicado por la ciencia. Por favor, no engañe a la gente.

Querido amigo: Pues así lo considero, aunque sus ideas sean contrarias a las mías. De ninguna manera pretendo engañar a nadie, sino exponer las razones de mi fe. Y, por supuesto, acepto todas las objeciones que se me quieran hacer pues creo que estoy en condiciones de dar una respuesta adecuada.

No se trata de mezclar la religión con la ciencia. La ciencia explica las leyes que dieron origen a la vida. Pero esas leyes, ¿quién las ha hecho? Para toda mente imparcial las leyes, el orden, la organización, la técnica, no pueden ser obra de la casualidad, sino de una inteligencia. A esa inteligencia los creyentes la llamamos DIOS. Los ateos la llaman AZAR.

Esto es tan inadmisibile como decir que un libro se escribe tirando al suelo un cubo con un millón de letras.

Como dijo Alexis Carrel, Premio Nobel de Medicina: «No soy tan crédulo como para ser incrédulo». Y como dijo Antonio Romañá, treinta años director del Observatorio de Astrofísica del Ebro: «Nadie es ateo por razones científicas. Su ateísmo viene por otras razones».

51. EVOLUCIONISMO

Parece que es cosa aceptada por todos que «el hombre viene del mono».

En ese caso, ¿qué papel desempeña Dios en el origen del hombre?

El problema que me planteas es el del Evolucionismo. El problema lo trato largamente en un vídeo que tengo sobre este tema. Te voy a resumir aquí lo que digo en ese vídeo. No hay problema en admitir que el hombre viene del mono con tal de mantener que el salto del mono al hombre se realizó con la intervención de Dios que infundió al mono un alma espiritual, intelectual e inmortal. Por eso los restos del hombre primitivo tienen pinta de mono, pues el cuerpo de Adán, el primer hombre, era como el del mono.

Con todo hay que saber que la Iglesia acepta el evolucionismo en el sentido que acabo de exponer, pero no lo impone, pues el evolucionismo es una hipótesis no aceptada por todos los científicos.

52. ORIGEN DEL HOMBRE

Hay un tema que me preocupa. Lo consulté con un sacerdote y no supo contestarme. Entonces me acordé de usted, y por eso le escribo. Sabemos que antes de Adán y Eva hubo animales en la Tierra que se extinguieron, como los dinosaurios. El hombre también pasó por distintos estadios que se extinguieron como los australopitecus y el pitecántropus, hasta llegar al HOMO SAPIENS que recibió el alma de Dios. Mi pregunta es: los anteriores al HOMO SAPIENS, ¿eran hombres o animales?

La humanidad empezó en Adán y Eva. Antes de ellos no hubo personas humanas. Anteriormente hubo animales de los cuales muchos se extinguieron, como los dinosaurios y quizás algunos simios. Es posible que Dios utilizara a un mono para hacer a Adán, infundiéndole un alma espiritual. Ésta es la hipótesis del evolucionismo aceptada por la Iglesia.

Pero Adán no era *homo sapiens*, como tú dices, sino muy anterior. Precisamente el *homo sapiens* tenía el ángulo facial de 90° porque venía evolucionando desde antes con alma inteligente. Las etapas humanas anteriores al *homo sapiens* (australopitecus, pitecántropus, etc) se extinguieron, como tú bien dices. Pero, aunque tenían pinta de mono, eran hombres; pues tenían alma espiritual.

Resumiendo: la Iglesia admite que Dios pudo infundir a un mono un alma espiritual, y éste fue Adán. Pero toda la humanidad viene de Adán.

53. POLIGENISMO

Ya sé que la Iglesia admite la hipótesis del evolucionismo. Mi pregunta es la siguiente: Si Dios infundió un alma a un mono con un cerebro suficientemente desarrollado que pudiera acoger un alma inteligente, ¿no es lógico que fueran

muchos los monos en ese grado de desarrollo? Es decir, ¿no parece lógico que Adán fuera colectivo?

El problema que usted plantea se llama poligenismo. Esto ya lo consideró Pío XII en su encíclica *Humani generis*.

Se presenta el problema de si fue una sola pareja o fueron muchas las que Dios transformó en hombres. La primera teoría se llama monogenismo. La segunda, poligenismo. La teología del pecado original se ha expresado siempre bajo la concepción monogenista del origen del hombre. Actualmente los teólogos han realizado serios intentos para buscar una explicación del pecado original en la hipótesis del poligenismo¹, pero no han llegado a una solución plenamente satisfactoria.

Con todo el monogenismo no puede ser considerado como una doctrina revelada o infaliblemente enseñada por la Iglesia²; pero es una doctrina considerada por buenos teólogos como próxima a la fe.

Karl Rahner dice que el poligenismo no es incompatible con el dogma del pecado original.

De hecho Pablo VI, en su discurso al Simposium de teólogos católicos sobre el pecado original, no ha cerrado totalmente las puertas a la visión poligenista de la humanidad, con tal de que se salven los elementos esenciales del dogma católico del pecado original³.

El Sumo Pontífice Pío XII dice a este propósito: «mas cuando se trata de otra hipótesis, la del llamado poligenismo, los hijos de la Iglesia no gozan de la misma libertad.

»Porque los fieles no pueden abrazar la sentencia de los que afirman: o que después de Adán existieron en la Tierra verdaderos hombres que no procedieron de aquél como del primer padre de todos por generación natural, o que Adán significa una especie de muchedumbre de primeros padres.

»No se ve por modo alguno cómo puede esta sentencia conciliarse con lo que las fuentes de la verdad revelada y los documentos del Magisterio de la Iglesia proponen sobre el pecado original, que procede del pecado verdaderamente cometido por un solo Adán y transmitido a todos por generación»⁴.

Pío XII no dice que el poligenismo no pueda conciliarse con la fe, sino que «no se ve cómo pueda conciliarse». Deja abierta la posibilidad de una conciliación.

La hipótesis del monogenismo tiene una confirmación científica, pues según el profesor Francisco Grande Covián, la información genética del DNA mitocondrial confirma que toda la humanidad viene de la misma madre⁵.

Lo mismo ha afirmado el P. Ángel Serra, S.I. Catedrático de Genética Humana en la Universidad de Roma⁶.

¹ FLICK, S.I. Y ALSZEGHY, S.I.: *Antropología Teológica*. Ed. Sígueme. Salamanca. 1970.

² RUDOLF LIEBIG: *La otra revelación, III, 5, b*. Ed. Sal Terrae. Santander.

³ Revista ECCLESIA, 1066, pg. 2003.

⁴ PÍO XII: *Encíclica Humani generis*, no. 30.

⁵ Diario ABC, 16-III-88, pg. 3.

⁶ Noticias del Vaticano en INTERNET: ZENIT 980224-3.

Un grupo de genetistas de la Universidad de Berkeley encabezado por A.C.Wilson, estudiando el DNA mitocondrial sugiere el origen monogenético de la humanidad¹.

«Todos los hijos, machos o hembras, tienen mitocondrias exactamente iguales a las de la madre»².

Las mitocondrias son estructuras celulares situadas en el citoplasma que rodea al núcleo.

«Luigi Luca Cavalli-Sforza, Profesor de Genética en la Universidad de Stanford, y responsable del Proyecto Genoma Humano, programa científico internacional que se propone catalogar el ADN de todas las etnias de todos los continentes, dice: "En la actualidad muchos biólogos creen que la vida en la Tierra tiene un origen único"»³.

Es curioso que Joseph Harold Greenberg, lingüista norteamericano de la Universidad de Stanford, afirma, como resultado de sus investigaciones, que todas las lenguas de la Tierra tienen un origen común. Lo mismo afirma Merrit Ruhlen, otro lingüista norteamericano en su libro *The mother tongue: La madre de todas las lenguas*⁴.

54. ADÁN COLECTIVO

Padre quisiera saber si es dogma de fe que Adán y Eva fue una pareja. Eso nos lo dijo un hermano de la parroquia que pertenece al Opus Dei.

Ese miembro del Opus Dei no se expresó bien, o tú le entendiste mal. Lo que es dogma de fe es que todos nacemos con pecado original, cometido por Adán y Eva. Pero que Adán sea una persona o un colectivo no es dogma de fe. El pecado original se entiende mejor en una hipótesis monogenista (Adán era una persona) que en una hipótesis poligenista (Adán era un colectivo). Pío XII en su encíclica *Humani generis* no se opone a la hipótesis poligenista con tal de explique bien el pecado original.

55. EXISTENCIA DE EXTRATERRESTRES

Reverendo P. Loring: El otro día lo vi en Canal Sur y gocé inmensamente por la contundencia de sus respuestas. Pero no me quedó claro el por qué no acepta la existencia de seres extraterrestres. Yo creo que deben existir en algún lugar del universo, y me pregunto: ¿la vida en la Tierra ha podido venir de otro planeta? Entonces no es necesaria la existencia de Dios para explicar el origen de la vida.

Me ha encantado recibir tu carta. Celebro que te haya resultado interesante mi entrevista en Canal Sur. Es posible que alguna cosa se te haya escapado.

¹ Diario ABC CULTURAL del 25-VI-1993, pg. 54.

² TOMÁS ALFARO: *El Señor del azar*, 2ª, IV, 3. Ed. San Pablo. Madrid. 1997.

³ VITTORIO MESSORI: *Algunas razones para creer*, XV. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona.

⁴ VITTORIO MESSORI: *Algunas razones para creer*, XV. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona. 2000.

Yo dije que la existencia de seres inteligentes extraterrestres no ofrece ninguna dificultad ni a la religión ni a la ciencia; pero que no esperaba encontrarme con ninguno de ellos por la calle.

El que no hayamos contactado con ellos no es que no puedan existir.

Pero si los hay, ciertamente adorarán al mismo Dios que nosotros: al Creador del Cosmos. Por otra parte, haya o no seres extraterrestres, la existencia de Dios no depende de eso. Aun en el supuesto de que la vida en la Tierra haya venido de otro planeta, en ese planeta, ¿cómo comenzó? Todo lo que comienza debe su existencia a otro.

Basta que haya seres creados, es decir que no existen eternamente, para que sea necesaria la existencia de un ser eterno = Dios.

Pues si suponemos, hipotéticamente, un momento en el que no había nada, ni Dios, nunca nada hubiera podido empezar a existir, pues todo lo que comienza debe su existencia a otro. Nadie puede darse la existencia a sí mismo, pues antes de existir nada puede hacer.

Por eso el primer ser tiene que ser eterno: Dios.

56. MORAL SOBRE LOS EXTRATERRESTRES

Hola padre, buenos días: Quisiera saber la opinión de la Iglesia en este asunto. ¿Existen o pudieran existir los extraterrestres? ¿Acaso no tenemos ya bastantes problemas?

No hay problema teológico en que Dios tenga otro planeta habitado por seres inteligentes. Pero no sabemos nada, pues Dios no lo ha dicho.

57. NO ESTAMOS SOLOS

Si en el universo hay tantos miles de millones de estrellas, ¿no parece ilógico que la Tierra sea el único planeta habitado? A mí me gusta aquello de: «No estamos solos». ¿Usted qué opina?

La existencia de otros astros habitados por seres inteligentes no ofrece ningún problema a la religión.

Es posible que haya otros astros habitados, pero nada sabemos; pues Dios nada nos ha dicho, y no hemos podido conectar con ellos.

La existencia de la vida inteligente extraterrestre es algo probable que no ofrece ninguna dificultad, ni a la Ciencia ni a la Religión.

Pero, a pesar de todos los esfuerzos realizados, los científicos no han logrado captar ninguna señal clara de seres inteligentes extraterrestres.

Cuando estuve en Puerto Rico, para pronunciar conferencias en la Universidad Católica de Ponce, visité el radiotelescopio de Arecibo, que es el mayor del mundo¹. Su reflector tiene trescientos cinco metros de diámetro (mil pies), y es capaz de detectar la llama de una vela sobre la Luna². Desde él se lanzan todos los años señales al espacio buscando civilizaciones extraterrestres. Aunque estas señales se pueden detectar más allá de nuestra galaxia³, no hemos recibido respuesta⁴. El mensaje se ha emitido en un código binario, que es el habitual en las computadoras. En este mensaje se describen algunas características de la vida de la Tierra, de lo que es el hombre, y del radiotelescopio que emite el mensaje.

En mi visita al Observatorio de Radioastronomía de Arecibo me facilitaron una copia cifrada de este mensaje, que conservo en mi poder.

El Prof. Heinrich K. Erben de la Universidad de Bonn, reduce drásticamente la posibilidad de vida inteligente en algún otro lugar del Universo⁵. Después de veinticinco años de iniciado el proyecto OZMA no se ha conseguido captar rastro alguno de señales inteligentes procedentes de otros mundos⁶.

«No tenemos datos sobre la existencia de vida inteligente fuera del sistema solar. Pero es verdad que la opinión científica ha evolucionado en los últimos veinte años en el sentido de considerar cada vez más difícil el que se haya dado en otros lugares el conjunto de condiciones que se dieron en nuestro planeta, y que influyeron decisivamente en la habitabilidad y en el desarrollo de la vida hasta el hombre»⁷. Por eso parece que no existe vida inteligente en otro lugar de nuestra galaxia⁸. Y desde luego no hay esperanza de encontrar vida inteligente en otro planeta del sistema solar⁹.

Juan Oró, eminencia bioquímica mundial, Profesor de la Universidad de Houston (EE.UU.), y uno de los principales investigadores de la NASA, ha dicho: «No tenemos noticia de vida inteligente fuera de la Tierra».

«La opinión científica sobre la vida extraterrestre ha cambiado en los últimos diez o veinte años. De un optimismo que esperaba encontrar planetas habitados en todo el Universo, casi alrededor de cada estrella, a un realismo más bien pesimista. Parece difícil esperar que se hayan dado en otro sitio todas las condiciones, en el momento preciso y en la forma precisa, para que aparezca la vida y tenga la posibilidad de desarrollarse hasta donde se desarrolló aquí en la Tierra»¹⁰.

«El paleontólogo Peter Ward y el astrónomo Donald Brownlee han examinado los procesos químicos por los que se pudo originar la vida en la Tierra, y los factores

¹ ISSAC ASIMOV: Diario EL DÍA De San Juan de Puerto Rico, 19-III-89, pg. 60.

² Revista BLANCO Y NEGRO del 4-X-92, pg. 71.

³ NOTICIAS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA, Vol. I, no. 91 (19-XI-1999). Manuel montes «mmontes@ctv.es»

⁴ Revista IBÉRICA de actualidad científica, no. 202 (VII-79), 277.

⁵ Diario YA de Madrid, 6-I-86, pg. 6.

⁶ Diario YA de Madrid, 24-III-85, pg. 12.

⁷ MANUEL CARREIRA, S.I., Profesor de Física y Astronomía de la Universidad de Cleveland (EEUU): Metafísica de la materia, IX. Universidad de Comillas. Madrid. 1993.

⁸ Revista MUNDO CIENTÍFICO: 42(XII-84), 1.197.

⁹ Revista MUNDO CIENTÍFICO: 42(xii-84), 1, 191.

¹⁰ MANUEL M. CARREIRA, S.I. Profesor de Física y Astronomía de la Universidad de Cleveland (EEUU): Antropocentrismo científico y religioso. Ed. A.D.U. E., Madrid. 1983.

ambientales que protegieron este planeta y que crearon las condiciones para que esa vida evolucione a formas complejas, algo raro en el universo. (...)

»La Tierra es un planeta tan raro que no se parece a ningún otro cuerpo espacial. Condiciones para que la vida se haga más compleja: distancia adecuada al Sol para que el agua se mantenga líquida; masa adecuada del planeta para retener la atmósfera y los océanos, un vecino masivo como el planeta Júpiter que nos salva de los asteroides más peligrosos, la justa cantidad de carbono que permita el desarrollo de la vida, etc. Demasiadas casualidades para ser optimista»¹.

Según el astrónomo chileno Patricio Díaz Pazos, la probabilidad de vida extraterrestre es de: 0,000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 000 1 «como requisito para la existencia de algún tipo de ser viviente, en las circunstancias que conocemos»².

Repetidas veces la prensa se ha hecho eco del avistamiento de ovnis (Objetos Voladores No Identificados), como si fueran naves extraterrestres. Pero la mayoría de las veces todo se explicó sin necesidad de acudir a su origen extraterrestre. Incluso la CÍA norteamericana ha reconocido haber atribuido a los ovnis lo que eran aviones espías³. Otras veces la aparición de ovnis se ha explicado después como de origen humano (globos sonda, fragmentos de satélites artificiales, etc.). Fueron famosos unos círculos enigmáticos que aparecieron al sur de Inglaterra, en la década de los ochenta, en unas plantaciones de cereales. Después, en 1991, Doug Bower y Dave Chorley, dos amigos de Southampton, se confesaron autores de la broma⁴.

¹ Diario LA RAZÓN, 20-I-2000, pg. 36.

² PATRICIO DÍAZ PAZOS: en INTERNET. www.civila.com/chile/astrocosmo

³ DIARIO DE CÁDIZ, 5-VIII-97, pg. 46.

⁴ CARL SAGAN: *El mundo y sus demonios*, IV. Ed. Planeta. Barcelona. 1997.

CAPÍTULO VI

ALMA

58. ALMA Y ESPÍRITU

**¿Cuál es la definición desde el punto de vista cristiano del alma y del espíritu?
¿Cuál es la diferencia entre ambos?**

Estoy iniciando un estudio bíblico en mi parroquia, y hace poco tiempo una amiga me hizo esta pregunta, pero no tengo una respuesta clara al respecto, por lo que recurro a usted si es posible para que me ayude con esta interrogante. Gracias de antemano.

El alma es espíritu, pero no todos los espíritus son almas. Los ángeles y los demonios son seres espirituales. El alma humana es espiritual e inmortal. Pero como el alma es el principio vital del hombre, hay quien llama alma a todo principio vital, y así hablan del alma animal y alma vegetal, que no son espirituales.

Pero a mí me parece confuso ese modo de hablar. Prefiero llamar alma, exclusivamente, al principio vital humano.

59. ETERNIDAD DEL ALMA

Querido P. Loring: Si Dios es el único ser eterno, no comprendo como decimos que el alma es también eterna. ¿Sería tan amable de explicármelo?

Hay que distinguir entre entender e imaginar. Infinito es lo que no tiene fin, ni en el tiempo ni en el espacio. Eterno es lo que no tiene fin en el tiempo. Puede ser eterno en cuanto al fin o al origen. En cuanto al fin es lo que no acabará nunca, como nuestra alma que al ser inmortal no tendrá fin; pero sí ha tenido principio: cuando fuimos concebidos. Eterno en cuanto al origen es lo que ha existido desde siempre, y esto es exclusivo de Dios. Todo esto es fácil de entender, pero difícil de imaginar.

60. ALMA ANIMAL

El otro día escuché en una discusión que los perros tienen alma. Yo he sabido que sólo el hombre es quien la tiene. Eso a mí me suena como de la Nueva Era. Gracias y que Dios lo bendiga.

Alma es el principio vital. En ese sentido se podría hablar de alma humana, alma animal y alma vegetal. Pero hablando propiamente el nombre de alma se reduce al principio vital humano que es espiritual, y por eso hace al hombre a imagen de Dios.

61. PROCEDENCIA DEL ESPÍRITU SANTO

Estimado Padre Loring: Mi pregunta es la siguiente: ¿En que se basa la Iglesia para afirmar que el Espíritu Santo procede del Padre y del Hijo, si en el Evangelio según San Juan, Jesucristo afirma sólo que el Espíritu Santo procede del Padre (Jn 15,26)? Muchas gracias por su atención y que Dios lo bendiga en su vida y en su ministerio.

Que el Espíritu Santo procede del Padre está claro en el Evangelio. Que también procede del Hijo está en San Pablo (Filipenses 1:19), donde dice que el Espíritu Santo es de Jesús.

CAPÍTULO VII

TRINIDAD

62. MISTERIO DE LA TRINIDAD

Comprendo la necesidad de un Dios creador. Lo que no comprendo es por qué en Él hay tres personas.

Las dos cosas son dogmas de fe. La necesidad de un Dios creador se comprende por la razón. Pero que en Dios haya tres personas lo conocemos sólo por la revelación de Jesucristo. Él nos hablaba de su Padre-Dios y del Espíritu Santo-Dios.

Que el Espíritu Santo sea persona se deduce por las operaciones que Jesucristo le asigna: es iluminador, consolador, etc. Entendemos por persona todo ser inteligente.

Las tres personas, aunque distintas entre sí, son un sólo Dios. Como los tres ángulos de un triángulo, que siendo distintos entre sí, abarcan completamente el mismo triángulo.

Las tres personas son eternas. El Hijo procede del Padre, y el Espíritu Santo de las otras dos. Es procedencia de origen, no de tiempo.

Se puede ilustrar así: Si en un cuarto oscuro enciendo la luz poniendo mi mano entre la luz y la mesa, veo simultáneamente mi mano y su sombra. La sombra está originada por la mano, pero veo las dos simultáneamente. No hay prioridad en el tiempo sino en el origen.

63. NOMBRE DE LA TRINIDAD

Querido P. Loring: Los Testigos de Jehová dicen que la Trinidad es mentira, pues no está en el Evangelio. ¿Qué se les puede decir?

Es cierto que en el Evangelio no está la palabra Trinidad, lo que está es la realidad de la Trinidad cuando dice Jesucristo que se bautice en «el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo».

La palabra Trinidad es de la Iglesia para expresar la realidad de las tres personas en Dios.

64. SANTÍSIMA TRINIDAD

No entiendo que las tres personas de la Santísima Trinidad sean simultáneas. El Padre siempre será anterior al hijo.

Eso es pensando en el tiempo, pero en la realidad, uno empieza a ser padre en el mismo instante en que el otro empieza a ser hijo.

En la Santísima Trinidad, el Hijo procede el Padre no en el tiempo sino en el origen, lo mismo que la sombra de una mano sobre la mesa aparece en el instante en que se enciende la luz, la sombra es originada por la mano, pero aparecen simultáneamente.

65. LOS MISTERIOS

Yo no comprendo cómo los católicos con cultura pueden aceptar los misterios que van contra la razón humana.

Precisamente porque tienen cultura saben que los misterios no se oponen a la razón, aunque la superan.

Me explico: una cosa contradictoria es inaceptable. Por ejemplo un círculo cuadrado. O es círculo o es cuadrado, pero no puede ser las dos cosas al mismo tiempo. Pero los misterios no son contradictorios. Son superiores a la razón, es decir, no los entendemos. Pero esto es lógico dada la pequeñez de la inteligencia humana que no entiende muchísimas cosas de la naturaleza.

Las mismas personas que tienen dificultad en aceptar los misterios de la religión, aceptan sin problema muchísimas cosas de la vida que no entienden. Aceptan que dándole al botón de la televisión están viendo a un locutor del telediario que está en Madrid. Si no saben electrónica, eso no lo entienden; pero lo aceptan sin problema. Y el entendido en electrónica que sí lo entiende acepta la fecundación *in vitro*, pero no sabe hacerla.

El mismo Newton que formuló matemáticamente la gravitación universal, reconocía que ignoraba la naturaleza de la gravitación. Es decir, estamos rodeados de cosas que no entendemos y las aceptamos sin problema. Sólo se hace problema cuando se trata de la religión.

66. LOS MILAGROS

Soy católico, y deseo permanecer en la Iglesia, pero hay cosas que no comprendo. ¿Por qué la Iglesia se apoya en los milagros si hoy la ciencia explica cosas que antes parecían milagros?

Sobre los milagros conviene tener las ideas claras. Le voy a exponer brevemente:

- a) Qué es milagro.
- b) Cuándo hay milagro.
- c) Valor apologético del milagro.

Milagro es un hecho que rompe las leyes de la Naturaleza. El hombre no puede cambiar las leyes de la Naturaleza. Lo que hace es estudiarlas para aplicarlas a la técnica y al progreso, pero no las puede cambiar.

Para que haya milagro es necesario que sea cierto el rompimiento de las leyes naturales. No son milagros las habilidades de un prestigeador ni los hechos paranormales. Si un prestigeador saca palomas de las mangas, pensamos en su habilidad y en el truco que emplea, pero nadie piensa en un milagro.

Lo mismo si se trata de un fenómeno paranormal, como es la telepatía.

También hay que tener garantías de la realidad del hecho, pues hay mucha superchería, mucho engaño, mucho afán de protagonismo que simulan milagros donde no los hay.

Pero si a mí me consta de que en un hecho hay un rompimiento de las leyes de la Naturaleza, eso sólo puede ser obra de Dios.

El milagro es el sello de Dios, la firma de Dios, pues sólo Dios puede cambiar las leyes de la Naturaleza que Él ha hecho.

Reverendo Padre: le agradezco su respuesta a mi anterior consulta, pero no me ha respondido Vd. a lo que le pregunté sobre que la ciencia puede explicar hoy lo que antes parecían milagros. Le agradecería me aclare mi duda.

Tiene usted razón. Mi respuesta fue incompleta. La voy a completar ahora.

Es cierto que hoy la ciencia explica cosas que nuestros antepasados desconocían. Por ejemplo: los meteorólogos pueden predecir una próxima mejoría del tiempo o la llegada de un huracán. Y nuestros antepasados podían atribuirlo a un milagro o a un castigo de Dios.

Pero hay cosas que sabemos la ciencia nunca conseguirá: lograr que un hombre sea tan alto que con los pies en la tierra toque la Luna con la mano.

También es verdad que hoy se pueden conseguir cosas que antes era imposible. Por ejemplo, que un hombre viva con el corazón de otro.

Pero hay cosas que sabemos nunca será posible naturalmente. Por ejemplo, resucitar un cadáver que huele mal por estar en estado de descomposición diciéndole:

«¡Lázaro, levántate!». Es decir, no sabemos hasta dónde puede llegar la ciencia; pero sí sabemos hasta dónde no puede llegar la ciencia.

67. INEXISTENCIA DE LOS MILAGROS

Yo no creo en los milagros, pues las leyes de la Naturaleza son inmutables.

Es cierto que las leyes de la naturaleza son inmutables para el hombre que no las puede cambiar. Pero no lo son para Dios que es su autor, y por lo tanto, sí puede cambiarlas. Un caso científicamente probado es lo que pasa en Lourdes.

Allí hay una Oficina de Comprobaciones Médicas, con médicos de todas las nacionalidades y religiones. Los hay católicos, protestantes, judíos, hindúes y hasta ateos.

Hacen radiografías antes y después del milagro, y certifican que en 3.184 casos la curación es inexplicable científicamente.

Para certificar esto es necesario:

- a) Que la enfermedad sea cierta.
- b) Que la enfermedad sea orgánica, no funcional.
- c) Que la curación haya sido instantánea.
- d) Que la curación sea permanente.

El director de esta Oficina Médica, Dr. Leuret, ha escrito un libro titulado *Curaciones milagrosas modernas*, donde presenta varios casos de enfermos, con sus nombres, con toda la documentación, radiografías, etc. y con las firmas de los médicos que certifican las curaciones inexplicables desde el punto de vista científico.

Algún caso ha sido tan llamativo que ocasionó la conversión de Alexis Carrel, Premio Nobel de Medicina, al estar presente en la curación instantánea de la peritonitis tuberculosa en último grado de Marie Bayllie Ferrand, que él había diagnosticado incurable. Así lo cuenta él en su libro: *Mi viaje a Lourdes*.

Termina con una bonita oración a la Virgen dándole gracias por haberle permitido presenciar ese milagro.

68. REVELACIONES PRIVADAS

Cordial saludo estimado Padre: Mi duda es sobre las revelaciones privadas. En la actualidad hay libros de videntes, incluso santos de la Iglesia que hablan de revelaciones privadas tales como: tres días de tinieblas, marca de la bestia 666 en un microchip, fin del mundo y el anticristo, en fin, son tantos temas que es imposible nombrarlos. Mi duda es, ¿por qué la Iglesia es tan silenciosa en estos

temas, y qué concepto da la Iglesia sobre eso? ¿Son verdad?

No hay que hacer caso de esas revelaciones privadas. Sólo es obligatorio creer en el Magisterio Oficial de la Iglesia. Pero creer en esas revelaciones privadas no es pecado, pues alguna puede ser verdadera.

69. CARISMÁTICOS

Buenos días Padre: Mi consulta es respecto al movimiento de Renovación Carismática. ¿Hasta qué punto son ciertos los dones que ellos dicen tener, como el don de sanación, de lenguas, de intercesión? Ellos dicen tenerlo y hasta parece cierto. Gracias y que Dios bendiga su Misión.

Los carismáticos son buena gente, pero entre ellos hay gente rara. Eso de presumir de que se tienen carismas sobrenaturales no me parece humilde. Si entre ellos te encuentras a gusto, sigue. Pero si estás incómoda, es mejor que te retires.

CAPÍTULO VIII

SANTÍSIMA VIRGEN

70. OMNIPRESENCIA DE LA SANTÍSIMA VIRGEN

Si la Virgen no tiene la omnipresencia de Dios, ¿cómo puede enterarse de nuestras peticiones?

La Virgen no tiene la omnipresencia de Dios, pero Dios le comunica todo lo que la interesa.

La Santísima Virgen goza de una omnipresencia participada por estar en la gloria de Dios.

71. VIRGINIDAD DE MARÍA

Antes que nada le quiero dar gracias a Dios por haberme permitido encontrar este sitio en Internet. Pasando a otra cosa, Padre: en la escuela, secundaria donde actualmente estudio, algunas compañeras de salón, que son cristianas evangelistas, se han puesto en contra de nosotros los católicos.

Cierto día una chava cristiana me dijo que por qué adorábamos a una "mujer" (se refería a la Santísima Virgen), si ella no tenía nada de especial. A lo que yo le contesté que no la adorábamos sino que la venerábamos. Siguió interrogándome, que de hecho ella no fue Virgen. Yo sé que no es cierto, pero en esos momentos lo único que hice fue decirle que efectivamente la Virgen sí fue Virgen pues en la Palabra de Dios dice que a Jesús Nuestro Señor lo concibió el Espíritu Santo. Pero hay una cosa que me falló: me preguntó que en qué parte (cita) de la Biblia decía eso, cosa que yo no sé.

Por consecuencia al no contestarle me dejó callada. Y ella me dijo una cita, que no recuerdo muy bien cuál era, pero que hablaba sobre que cuando Cristo estaba en la cruz le dijo a María: María, ahí tienes a tu hijo (o sea a Juan). Y a Juan

le dijo: Ahí tienes a tu madre. Por eso ellos dicen que no fue Virgen, pues suponen que Juan es su hijo.

Me gustaría que usted me proporcionara esa cita para poder defender mi fe Católica, o que me recomendara algún libro sobre cómo responder a las acusaciones de nuestros hermanos separados. Le doy las gracias de antemano y le agradezco por haber prestado atención a mi carta. Tome en cuenta que yo quiero mucho a mi Madre Santísima y a toda costa la quiero defender.

En primer lugar quiero felicitarte por tu interés en defender la fe católica, la única verdadera. En segundo lugar, que respondiste muy bien a la mentira con la que nos atacan. Nosotros no adoramos a la Virgen. La adoración es sólo para Dios. A la Virgen la veneramos por ser la madre de Cristo-Dios.

También respondiste muy bien que María concibió, no por obra de un varón sino por el Espíritu Santo. Esto está en el Evangelio de San Mateo 1:18.

El texto que te citaron de las palabras de Jesús en la Cruz, es verdadero; pero es falsa la interpretación que quieren darle. Lo que quiere decir Jesús a San Juan es que cuide de María. Si San Juan fuera hijo de María estas palabras sobran.

72. ASCENDENCIA DE MARÍA

Recuerdo que cuando mi mamá nos enseñaba la Historia Sagrada decía que la Virgen María y San José eran ambos descendientes del Rey David. Hoy en la Misa el sacerdote dijo que San José era descendiente del Rey David y que no lo era la Virgen María. Recordé que en el libro que escribí *La Virgen María*, dije que Ella pertenecía a la Casa de David. Buscando por Internet encontré el artículo siguiente, rogando su opinión: «Cristo tiene derecho legal al trono de David, pero por parte materna. Vamos a intentar aclarar este asunto, que por cierto, era bien conocido antiguamente por los católicos, y sin embargo, hoy día es ignorado por la mayoría a pesar de tener importantes implicaciones teológicas. Hay que comenzar diciendo que tanto san José como la santísima Virgen María son del linaje de David. José desciende de David por la línea de su hijo Salomón que había tenido con la mujer de Urías, mientras que María desciende de David por la línea de su segundo hijo, Natán».

Algunos aceptan esta frase: «Tanto san José como la santísima Virgen María son del linaje de David. José desciende de David por la línea de su hijo Salomón que había tenido con la mujer de Urías, mientras que María desciende de David por la línea de su segundo hijo, Natán».

73. ¿SANTA ISABEL Y LA VIRGEN PRIMAS?

Querido P. Loring: En el Santo Rosario decimos en el segundo Misterio Gozoso que la Virgen saludó a su prima Santa Isabel. Yo creo que no eran primas, sino tía y sobrina, pues la Virgen era muy joven y Santa Isabel ya anciana. ¿Qué opina usted de esto?

Tu opinión es muy razonable. Sabemos que eran primas por tradición, pues el Evangelio sólo dice que eran parientes. Lo mismo que sabemos por tradición que los padres de la Virgen eran San Joaquín y Santa Ana, pues el Evangelio no da sus nombres.

A veces ocurren cosas anómalas en los parentescos, como cuando el tío y el sobrino son de la misma edad, porque los abuelos engendraron un hijo el mismo año que su otro hijo engendró al nieto. Lo mismo: si dos hermanos tienen el primer hijo el mismo año, y uno de los dos tiene muchos hijos, el pequeño es mucho más joven que su primo.

74. ¿ES IMPORTANTE LA VIRGINIDAD DE MARÍA?

Yo creo en la virginidad de María. Creo que conservó su virginidad siempre. Pero me pregunto, ¿por qué es tan importante defender que María no sólo fue virgen hasta que nació Jesús, sino que conservó siempre su virginidad?

La virginidad de María es dogma de fe. Lo que es dogma de fe hay que defenderlo, parezca o no importante.

La Virgen María tuvo un solo hijo, que fue Jesucristo. Cuando el Evangelio habla de los hermanos de Jesús¹, se refiere a los primos hermanos y parientes, que, entre los judíos, también se llamaban hermanos². En hebreo no había palabra para decir «primo»³. La palabra «hermano» abarcaba varios grados de parentesco⁴. «Se llamaban "hermanos" a parientes y allegados»⁵.

El mismo San Juan⁶ llama «hermana» de María, la madre de Jesús, a María la mujer de Cleofás, y dos hermanas no se van a llamar igual. Cleofás era el hermano de San José, es decir que, propiamente, esas dos Marías eran cuñadas. Pero San Juan las llama «hermanas», porque para él los hermanos son los parientes, en general.

Por otra parte, el Evangelio dice que Santiago es hermano de Jesús, y ninguno de los dos Santiagos de que habla el Evangelio es hijo de José. Uno es hijo de Zebedeo y el otro es hijo de Alfeo. Ninguno de estos Santiagos es hijo de José y María.

El Evangelio nunca habla de los "hijos de María", sino que siempre habla de "los hermanos de Jesús", es decir, de sus parientes.

¹ Evangelio de SAN MATEO, 13:55. Evangelio de San Marcos, 6:3

² M. DAIBER: *Manual de estudios bíblicos*, XXX, 8. Librería Salesiana. Barcelona.

³ SANTOS SABUGAL, O.S.A.: *Credo*, 1^a, II, 2, 3, a. Ed. Monte Casino. Zamora.

⁴ RENÉ LAURENTIN: *Vida auténtica de Jesucristo*, vol 2, 2^o, II, 2, d. Ed. Desclée. Bilbao. 1998.

⁵ MAX MEINERTZ: *Teología del Nuevo Testamento*, 1^a, IV, 5. Ed. FAX. Madrid.

⁶ Evangelio de SAN JUAN, 19:25

Los Testigos de Jehová para hacer creer a la gente que María Santísima no fue virgen, sino que tuvo muchos hijos, enseñan el texto del Evangelio donde dice que Santiago y José eran hermanos de Jesús¹. Pero aquí, como en otros muchos de sus engaños, presentan el texto que puede complicar, y ocultan el texto que puede aclarar.

Efectivamente, el mismo Santo Evangelio dice que al pie de la cruz estaba la Madre de Jesús², y junto a ella la madre de Santiago y José³. Era la mujer de Cleofás⁴, hermano de San José⁵. Cleofás⁶ es el mismo nombre en griego que Alfeo en arameo. Son los dos nombres que se daban al hermano mayor de José, esposo de la Virgen. Era el padre de Santiago el Menor⁷ y José, y estaba casado con la otra María que estaba al pie de la cruz junto a la Virgen.

Se casó con ella después de enviudar de su primer matrimonio del que nacieron Simón y Judas Tadeo.

Luego la madre de Santiago y José es distinta de la madre de Jesús. Entonces, ¿por qué dice el Evangelio que Santiago y José eran hermanos de Jesús? Porque eran parientes, y éstos entre los hebreos se llamaban hermanos.

Efectivamente, sabemos por la Biblia que Abrahán era tío de Lot.⁸ Sin embargo, Lot y Abrahán se llaman entre sí «hermanos» cinco veces⁹.

En otro sitio dice que Labán era tío de Jacob¹⁰. Y después dice que Labán llama hermano a Jacob¹¹.

A Rebeca su madre la llama «hermana»¹².

La Biblia llama «hermanos» a los de la misma raza¹³.

El mismo Jesús llamó «hermanos» a los discípulos¹⁴, y a todo el que hiciera la voluntad del Padre¹⁵.

Si la Virgen María hubiera tenido otros hijos, Jesús en la cruz no se la hubiera encargado a Juan, sino a ellos¹⁶. «Es evidente que María no tuvo otros hijos que velaran por ella»¹⁷.

Es decir, María Santísima tuvo un solo hijo: Jesús.

Cuando el Evangelio lo llama «primogénito» afirma que es el primer hijo; pero eso no significa, según el modo de hablar de entonces, que siguieran otros hijos después.

¹ Evangelio de SAN MATEO, 13:55

² Evangelio de SAN JUAN, 19:25

³ Evangelio de SAN MATEO, 27:56; Evangelio de SAN MARCOS, 6:3; 15:40

⁴ Evangelio de SAN JUAN, 19:25

⁵ MAX MEINERTZ: *Teología del Nuevo Testamento*, 1ª, IV, 5. Ed. FAX. Madrid.

⁶ Evangelio de SAN JUAN, 19:25

⁷ Evangelio de SAN MATEO, 10:3

⁸ Génesis, 11:27; 12:5

⁹ Génesis, 13:8, 14:14,16, etc.

¹⁰ Génesis, 29:10

¹¹ Génesis, 29:15

¹² Génesis, 24:60

¹³ Éxodo, 2:11

¹⁴ Evangelio de SAN JUAN, 20:17s.

¹⁵ Evangelio de SAN MATEO, 12:50

¹⁶ SANTOS SABUGAL, O.S.A.: *Credo*, 1ª, II, 2, 3, a. Ed. Monte Casino. Zamora.

¹⁷ MAX MEINERTZ: *Teología del Nuevo Testamento*, 1ª, V, 5. Ed. FAX. Madrid.

«Primogénito» significa «no precedido de otro». Prescinde de la existencia de otros posteriores.

Hace poco se ha descubierto una inscripción sepulcral de una madre joven hebrea que «murió al dar a luz a su hijo primogénito»¹. Es decir, a su hijo primogénito no siguieron otros².

Se trata de un epitafio, de una mujer llamada Arsinoe, descubierto en la necrópolis judía de Tell el Yehudieh, que lleva fecha del 28 de enero del año 5 antes de Cristo, y que dice así: «Los dolores del parto de mi hijo primogénito me condujeron a la muerte»³.

«A este propósito dice San Jerónimo que "todo unigénito es primogénito, pero no todo primogénito es unigénito"»⁴.

Cuando los Testigos de Jehová van engañando a los incautos que les escuchan diciendo que María tuvo muchos hijos, saben que no es así, pues presumen de conocer la Biblia. Enseñan el texto oscuro que he citado y se callan el texto claro. Esto no es honrado, pero es su modo de proceder.

En octubre de 2002 la revista *Archaeology Review* anunciaba el hallazgo de una urna funeraria del siglo I con esta inscripción en arameo: «Santiago, hijo de José y hermano de Jesús». Pero después se demostró que era una falsificación⁵.

Algunos opinan que los llamados por el Evangelio «hermanos de Jesús» eran hijos de San José de un anterior matrimonio, pues era viudo, según el escrito apócrifo del siglo II Protoevangelio de Santiago⁶.

Pero es preferible la explicación que yo he dado anteriormente.

La virginidad de María es dogma de fe. Fue definido en el año 649⁷, en el Concilio I de Letrán.

La Iglesia enseña, desde el siglo V, que María fue virgen antes del parto, en el parto y después del parto⁸.

«La "virginidad en el parto" es fe de toda la Iglesia desde el siglo IV»⁹. Fue confirmada por el Concilio Vaticano II¹⁰. Por eso la llama «la siempre Virgen María»¹¹.

Es de fe que María Santísima permaneció siempre virgen¹².

«La traducción literal de "hasta que" admite en castellano "después sí". Pero en la Biblia no acepta cambio de situación posterior»¹³.

En el Segundo Libro de Samuel se dice¹⁴: «Mical, hija de Saúl, nunca tuvo hijos hasta su muerte». Naturalmente esto no quiere decir que después de su muerte, sí los tuviera.

¹ JOSÉ ANTONIO DE SOBRINO, S. I.: *Así fue Jesús*, II, 12, b. Ed. BAC. Madrid. 1984.

² RENÉ LAURENTIN: *Vida auténtica de Jesucristo*, vol. 2, II, 2, e. Ed. Desclée. Bilbao. 1998.

³ DANIEL GAGNON: *No todo el que dice Señor, Señor*. Ed. Paulinas. México.

⁴ FÉLIX CALLE, O.S.A.: *Razona tu Fe*, XXI, 4. Ed. Religión y Cultura. Madrid.

⁵ Revista *MÁS ALLÁ*, 176 (2003) 25.

⁶ JOHN P. MEIER: *Un judío marginal*, X, 1, 2. Ed. Verbo Divino. Estella. (Navarra). 1998.

⁷ CÁNDIDO POZO, S.I.: *María en la Obra de la Salvación*, 3ª, VI, 2, 3, f. Ed. BAC. Madrid, 1974.

⁸ MIGUEL PEINADO: *Exposición de la fe cristiana*, 3ª, I, 36. Ed. BAC. Madrid, 1975.

⁹ SANTOS SABUGAL, O.S.A.: *Credo*, 1ª, II, 2, 3, a. Ed. Monte Casino. Zamora.

¹⁰ Concilio Vaticano II: *Lumen Gentium*. Constitución Dogmática sobre la Iglesia, no. 57.

¹¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 510. DENZINGER, no. 256.

¹² ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Teología Moral para Seglares*, 2ª, 2ª, VII, no. 461, a, 2.

¹³ CÁNDIDO POZO: *María en la Escritura y en la Fe*, IV, b. Ed. BAC. Madrid, 1981.

¹⁴ Segundo Libro de Samuel, 6:23

Jesús emplea la palabra «mujer» para dar solemnidad a lo que dice, pues en hebreo «mujer» equivale a «Señora».

Puede ser interesante mi vídeo: María, madre de Dios y de los hombres¹.

75. ¿MURIÓ LA VIRGEN?

Respetado Padre Loring. Dios le bendiga grandemente. Padre, en relación con la respuesta que me da acerca de la ascensión de la Virgen María quedo un poco confuso, pues usted me dice que la Virgen murió, y siempre he escuchado en la iglesia que ella subió en cuerpo y alma, es decir, que no muere. Le agradezco, Padre, su respuesta. Lo aprecio mucho aunque no lo conozca físicamente.

No sabemos si la Virgen murió o no. Hay razones para las dos opiniones, por eso el dogma no lo dice.

Se expresa así: María Santísima, al concluir su etapa terrenal, subió al Cielo en cuerpo y alma.

76. MARÍA, MADRE DE DIOS

Que Dios lo bendiga y que lo guarde siempre. Escribí a una hermana y me recomendó esta página, ya que ella no pudo responder a mi duda. María fue madre de Jesús, más no de Dios. ¿Por qué la Iglesia católica dice que es «Madre de Dios»? Espero que usted sí pueda responder a mi duda y aclarármela. Gracias.

María es Madre de Jesús. Como Jesús es Dios, María es Madre de Dios. Si a ti te hacen alcalde, tu madre será la madre del alcalde, porque es tu madre. Ella no te da la alcaldía, pero si es tu madre, es la madre del alcalde. María no le da a Jesús la divinidad, pero al darle la humanidad es su madre.

Como Jesús es Dios, María es la Madre de Dios.

77. MEDIACIÓN DE MARÍA

Los protestantes nos atacan a los católicos porque, dicen, ponemos a María en el sitio que corresponde a Jesucristo. Nuestra devoción a María, dicen, va contra lo que dice San Pablo, de que Jesucristo es el Gran Mediador.

Jesucristo pudo haber aparecido en el mundo ya de mayor. Pero Dios quiso enviarlo por medio de María. Ella, al darnos a Jesucristo, nos dio la salvación. Por eso, el camino más seguro para ir a la gloria es María. María es la Medianera de todas las gracias. Esto

¹ Pedidos a: Apartado 2546. 11080-Cádiz. Tel.: (956) 222 838. FAX: (956) 87 46 47.

no quita nada a la mediación de Jesucristo que, como dice San Pablo, es el Gran Mediador.

Pero esto no impide que haya una mediación secundaria, como es la de María. Como el niño en brazos de su madre, nosotros en brazos de María estamos más cerca del corazón de Dios. Y nuestras peticiones en manos de María son mejor recibidas por Dios que en nuestras manos sucias y pecadoras.

78. SER CATÓLICO SIN SER MARIANO

Los protestantes nos acusan de nuestra devoción a María. ¿Se puede ser buen católico sin ser mariano?

Eso es ser protestante. Los católicos no separamos a Jesús de su madre. Pensamos que Jesús es muy feliz al ver que amamos a su madre. Y lo mismo que Dios quiso darnos a Jesús por medio de María, nosotros vamos a Jesús por medio de María. Por eso dijo Pablo VI el 24-11-1970: «Si queremos ser cristianos, debemos ser marianos».

79. EL ROSARIO

Desde pequeño he rezado el rosario en casa, pues a mi madre le gustaba rezarlo en familia. Pero también ya entonces me resultaba monótono repetir cincuenta veces el Avemaría. Además, me distraigo muchísimo. Por eso ahora lo rezo de tarde en tarde, sólo cuando encuentro un momento en el que no tengo nada que hacer. ¿Usted qué opina?

1. El rezo del Santo Rosario es una devoción que le gusta mucho a la Virgen María, como Ella misma lo ha manifestado en muchas apariciones.
2. Es verdad que a nosotros puede resultarnos monótono, pero no a Ella; pues le encanta oír repetidamente los piropos que le decimos en el Avemaría. Y cuando yo hago un obsequio atendiendo al gusto del que lo recibe, no al mío.
3. También es verdad que no debemos rezarlo precipitadamente, sino con calma. Y si no tengo tiempo para los cinco misterios tradicionales, puedo rezar sólo un misterio al día. En este caso, el rosario completo, que son quince misterios, en lugar de rezarlo en tres días, lo rezaré en quince días.
4. Para no distraerse, durante el rezo de las Avemarías, se puede meditar en el misterio correspondiente.
5. Rezando los cinco misterios en común o delante de un sagrario, terminando con un Padrenuestro por las intenciones del Papa, y con una comunión se puede ganar una indulgencia plenaria cada día.

6. Muchas personas eminentes en virtud y ciencia no se acostaban nunca sin haber rezado antes el Santo Rosario.

80. EL AVE MARÍA

Reverendo Padre: Tengo una duda que no tiene importancia, pero es por curiosidad. ¿Por qué en el Avemaría decimos «Dios te salve María» en lugar de «Ave María» como se dice en latín?

«Ave» y «Salve» son dos modos del saludo romano. «Salve» es desear salud. De ahí es saludar. Las dos palabras significan lo mismo y se pueden usar indistintamente.

81. VIDENTES

Querido P. Loring: ¿Qué actitud conviene tomar frente a los videntes en general y, de manera particular, frente a la creciente fama que ha adquirido la señora Vassula Ryden? Mucho agradeceré su respuesta.

Ante los videntes hay que ser muy cautos, pues hay mucha superchería. Pero no podemos negar a la Virgen que se aparezca donde quiera y a quien quiera. Por lo tanto, siempre abiertos a que una aparición pueda ser verdadera. Hay que estudiar cada caso y ver las razones en pro y en contra.

En el caso concreto de la Sra. Vassula he oído cosas a su favor, pero no tengo datos suficientes para tener una opinión definitiva.

CAPÍTULO IX

JESUCRISTO

82. MANUSCRITOS DE LOS EVANGELIOS

Yo creía que los originales de los Evangelios estaban en los Archivos Vaticanos. Pero me he enterado que no, que se han perdido. Entonces me pregunto, ¿cómo podemos estar seguros de que los textos que leemos de los Evangelios son los escritos por los evangelistas?

Efectivamente, los textos originales de los Evangelios se han perdido, como los de todos los libros de aquel tiempo. Entonces no había papel. Se escribía sobre hojas de papiro que se deterioraban con el tiempo. Pero de los Evangelios tenemos copias que se aproximan mucho al tiempo de los originales.

Todos nos fiamos del *Tratado de Lógica* de Aristóteles; y sus reglas de los silogismos siguen siendo hoy la base de cualquier razonamiento filosófico. Sin embargo los manuscritos más antiguos que conservamos de Aristóteles distan más de mil años de su autor. En cambio de los Evangelios tenemos distintos manuscritos que distan menos de cien años de sus autores.

Por eso yo suelo decir que los que no se fían de los Evangelios no tienen derecho a saber nada de la antigüedad, pues los manuscritos que conservamos de los Evangelios superan con mucho en número y calidad a los manuscritos que conservamos de los demás libros de aquel tiempo.

83. MANUSCRITOS DEL MAR MUERTO

¿Es verdad que en las cuevas del Mar Muerto se ha encontrado el original del Evangelio de San Marcos?

Es cierto que en las cuevas del Qumrán, junto al Mar Muerto, se han encontrado manuscritos valiosísimos. Pero lo que se ha encontrado de San Marcos no es el original, sino un fragmento de una copia muy próxima al autor.

En 1972 el Padre José O'Callaghan, jesuita español papirologo, Profesor de la Universidad Gregoriana de Roma, y Decano de la Facultad Bíblica del Pontificio Instituto Bíblico de Roma, y de la Facultad Teológica de Barcelona, descifró unos fragmentos de papiros encontrados en la cueva 7 del Qumrán (Mar Muerto). Se le identifica así 7Q5. Se trata del texto de San Marcos, 6:52s.

En once cuevas aparecieron seiscientos rollos de pergamino. En estos manuscritos, que se descubrieron en 1947, han aparecido textos del Éxodo, Isaías, Jeremías, etc. De casi todos los libros del Antiguo Testamento. Estos manuscritos han sido estudiados por E. L. Sukenik, de la Universidad Hebrea de Jerusalén, que consiguió adquirirlos para la biblioteca de la Universidad¹.

El texto descifrado por el P. O'Callaghan es un fragmento del Evangelio de San Marcos enviado a Jerusalén por la cristiandad de Roma y que los esenios escondieron en esa cueva en ánforas, una de las cuales tiene el nombre de ROMA en hebreo². Probablemente esto ocurrió cuando la invasión de Palestina por los romanos, antes de la ruina de Jerusalén del año 70. En concreto cuando se aproximaban las tropas de Vespasiano el año 68³.

Este descubrimiento ha sido considerado como el más importante de este siglo sobre el Nuevo Testamento⁴. En 1991 se ha publicado una edición facsímil con 1.787 fotografías de estos manuscritos⁵. Los expertos han fechado este manuscrito en el año 50 después de Cristo⁶.

La identificación del P. O'Callaghan es tan seria que Orsolina Montevicchi, Presidenta de la Asociación Internacional de Papirología, ha pedido a sus colegas que se incluya el 7Q5, como se llama a este manuscrito, en la lista oficial de los papiros del Nuevo Testamento⁷.

Esta interpretación del P. O'Callaghan ha sido recientemente confirmada por el eminente Profesor alemán de la Universidad de Oxford, Carsten Peter Thiede, en la prestigiosa revista internacional BIBLICA⁸. Thiede, dice textualmente: «Conforme a las reglas del trabajo paleográfico y de la crítica textual, resulta cierto que 7Q5 es Marcos, 6:52s».

Thiede ha publicado un estudio apoyando al P. O'Callaghan titulado: ¿El manuscrito más antiguo de los evangelios?⁹

«Son cada vez más los que aceptan esta identificación», ha dicho el P. Ignacio de La Potterie, S.I., como se ha visto en el Simposio Internacional celebrado del 18 al 20 de octubre de 1991 en Eichstát¹⁰, donde apoyaron esta opinión los expertos en papirología Hunger, de la Universidad de Viena, y Riesenfeld, de la Universidad de Úpsala (Suecia).

¹ FLORENTINO GARCÍA MARTÍNEZ: *QUMRÁN, 1ª, I, 1*. Ed. Trotta. Madrid. 1993.

² JOSÉ O'CALLAGHAN, S.I.: *Los papiros griegos de la cueva siete del Qumrán*. Ed. BAC. Madrid.

³ B. MANZANO, S.I.: *Por los caminos de Jesús, IV, 68*. Ed. Verbo Divino. Estella. 1984.

⁴ Diario YA, 16-III-72.

⁵ Diario YA, 21-XI-91, pg. 28.

⁶ Courrier de Roma, 117 (300) oct. 1990.

⁷ ABC de Madrid, 13-X-96, pg. 71

⁸ Revista BIBLICA, vol. 65 (1984) 538-559

⁹ Revista 30 DÍAS 45 (1991) 14.

¹⁰ Revista 30 DÍAS 61 (1992) 76 y Civiltà Cattolica: II (1992) 464-473.

El texto 7Q5 ha sido estudiado en ordenador por IBICUS de Liverpool, y se ha demostrado que esa combinación de letras, en la Biblia, sólo se encuentra en Marcos 6:52s, que es el 7Q5¹.

«El Profesor Herbert Hunger, Director de la colección de papiros de la Biblioteca Nacional Austríaca, y Profesor de Papirología de la Universidad de Viena, ha dicho: "La identificación del papiro de Qumrán con Marcos resulta convincente"»².

El paleógrafo inglés Roberts, de la Universidad de Oxford, primera autoridad mundial en paleografía griega, antes de que se descifrasen estos papiros, estudiando la grafía, afirmó que eran anteriores al año 50 después de Cristo³, es decir, unos 20 años después de la muerte de Jesús, y 10 años después que Marcos escribiera su Evangelio. Sin duda es anterior al año 68 en que fueron selladas las cuevas del Qumrán, con los papiros dentro, antes de huir de las tropas de Vespasiano, que invadieron aquel territorio el año 68⁴. Se trata, por lo tanto, del manuscrito más cercano a Jesús de todos los conocidos⁵.

«El descifrador de estos documentos ha manifestado que ya no puede afirmarse que el Evangelio sea una elaboración de la antigua comunidad cristiana, y que tuvo un período más o menos prolongado de difusión oral antes de ser escrito, sino que tenemos ya la comprobación de los hechos a través de fuentes inmediatas».

Este descubrimiento ha dado al traste con las teorías de Bultmann. La proximidad de este manuscrito al original echa por tierra la hipótesis de Bultmann, según la cual los Evangelios son una creación de la comunidad primitiva que transfiguró «el Jesús de la historia» en «el Jesús de la fe».

Este descubrimiento confirma científicamente lo que la Iglesia ha enseñado durante diecinueve siglos: la historicidad de los Evangelios.

Más tarde, el mismo O'Callaghan, descubrió otro fragmento de la misma gruta que encajaba perfectamente en el texto de la Primera Carta de San Pablo a Timoteo⁶.

84. AUTOR DEL CUARTO EVANGELIO

He oído decir que el autor del cuarto Evangelio no es el Apóstol San Juan. ¿Tiene esto algún fundamento?

Siempre que se hacen afirmaciones tan sorprendentes se ofrecen algunas razones, pero en este caso opino que sin fundamento suficiente.

Hay quien opina que el autor del cuarto Evangelio no es San Juan, el apóstol. Lo atribuyen a Juan el Anciano «un griego que jamás conoció el entorno directo de Jesús».

¹ ABC de Madrid, 1-VI-95, pg. 64.

² VITTORIO MESSORI: *Padeció bajo Poncio Pilatos, XXXVII*. Ed. Rialp. Madrid. 1994.

³ B. MANZANO, S.I.: *Vida de Jesucristo, no. 5*. Zaragoza.

⁴ Revista BÍBLICA: 53 (1972).

⁵ JUAN MANUEL IGARTUA, S.I.: *Los Evangelios ante la Historia, I*. Ed. Acervo. Barcelona.

⁶ VITTORIO MESSORI: *Padeció bajo Poncio Pilatos, XXXVII*. Ed. Rialp. Madrid. 1994.

Pero esta opinión es inaceptable, pues el autor del cuarto Evangelio se declara testigo de los hechos que narra¹, reconoce que era el discípulo predilecto de Jesús², que en la cena reclinó su cabeza sobre el pecho de Jesús³, que estuvo con María Santísima al pie de la cruz⁴, que junto a San Pedro fue a la tumba del Señor, y al ver la sábana tendida en el suelo, y doblado aparte el sudario que estuvo sobre la cabeza vio y creyó⁵.

Es mucho más lógico aplicar todo esto al apóstol San Juan que introducir un nuevo personaje, también llamado Juan, que se reclinó sobre el pecho de Jesús en la Última Cena, con lo cual «a la Cena asistieron catorce personas». Pero los Evangelios dicen que a la cena con Jesús sólo se sentaron los doce⁶. Por otra parte⁷, en los otros tres Evangelios al apóstol Juan se le nombra diecisiete veces, en cambio en el cuarto no se le nombra ni una. Siempre se le llama «el Discípulo Amado».

Esta sustitución se explica si el apóstol Juan y el «Discípulo Amado» son la misma persona. «De hecho la tradición juzgó siempre que el discípulo amado era el apóstol San Juan, y el mismo cuarto Evangelio⁸ atestigua que su autor fue el apóstol Juan»⁹.

Además en el cuarto Evangelio se habla repetidas veces de la amistad entre San Pedro y el «Discípulo Amado», y San Lucas, en los Hechos de los Apóstoles, dice que el amigo de San Pedro era el apóstol San Juan.

La introducción de otro Juan, distinto del apóstol, no tiene sentido. «El autor del cuarto Evangelio se identifica, sin equívoco, con el discípulo amado de Jesús, uno de los Doce. (...) Desde el siglo II se atribuye el cuarto Evangelio al apóstol Juan. (...) Desde su primera difusión la Iglesia recibió el cuarto Evangelio como de Juan, el apóstol»¹⁰: entre otros, Tertuliano, el canon Muratoriano, Clemente de Alejandría y San Ireneo de Lyon, discípulo de San Policarpo, que fue amigo del apóstol San Juan.

Dice San Ireneo¹¹, en su obra *Adversus haereses*, del siglo II, que San Juan, «el discípulo del Señor que se reclinó sobre su pecho» dictó su Evangelio en Éfeso, siendo ya anciano. Esto explicaría el distinto estilo entre el Evangelio y el Apocalipsis, pues el amanuense pudo ser una persona culta que mejoró el griego de San Juan.

Los que atribuyen el cuarto Evangelio a Juan el Anciano dicen que el apóstol San Juan murió martirizado con su hermano Santiago. Pero esto es inadmisibles pues San Lucas cuenta el martirio de Santiago en el capítulo XII de los Hechos de los Apóstoles sin hacer ninguna mención de Juan. Este silencio no es posible si hubieran muerto los dos hermanos juntamente. Además «nos muestra después, en el capítulo XV, al apóstol San Juan tomando parte en la asamblea de Jerusalén en fecha ciertamente posterior a la muerte de Santiago»¹².

¹ Evangelio de SAN JUAN, 3:11, 19:35, 21:24, Primera Carta, 1:1s.

² Evangelio de SAN JUAN, 21:7 y 20.

³ Evangelio de SAN JUAN, 13:25.

⁴ Evangelio de SAN JUAN, 19:26.

⁵ Evangelio de SAN JUAN, 20:2-8.

⁶ Evangelio de SAN MATEO, 26:20; de SAN MARCOS, 14:17.

⁷ JUAN LEAL, S.I.: *Valor histórico de los Evangelios*, VI, 4. Ed. Escelicer. Cádiz.

⁸ Evangelio de SAN JUAN, 21:24.

⁹ ALFREDO WIKENHAUSER: *Introducción al Nuevo Testamento*, 3ª, I, 28, 3. Ed. Herder. Barna.

¹⁰ J. HUBY, S.I.: *El Evangelio y los Evangelios*, V, I. Ed. PAX. San Sebastián.

¹¹ SAN IRENEO: *Adversus haereses*, 3ª, I, 3.

¹² J. HUBY, S.I.: *El Evangelio y los Evangelios*, Epílogo. Ed. PAX. San Sebastián.

¿No será Juan el Anciano el mismo apóstol Juan que era ya muy anciano cuando dictó su Evangelio en Éfeso? El mismo apóstol San Juan se designaba a sí mismo con este nombre en sus cartas¹.

85. LOS ANIMALES DE LOS EVANGELISTAS

En el templo se representa a los cuatro evangelistas (Juan, Lucas, Mateo y Marcos) con la imagen de un león, un águila, un toro y creo que un ángel. ¿Por qué razón y cuál le corresponde a cada uno de ellos? Me puede ayudar por favor. De antemano gracias y que Dios lo guarde.

Esos animales son simbólicos. Recuerdo haber leído esta explicación.

- Mateo: hombre porque trae la genealogía de Jesús.
- Marcos: león porque su evangelio empieza en el desierto.
- Lucas: toro (no me acuerdo).
- Juan: águila, porque su lenguaje se eleva a gran altura.

86. VERBO – PALABRA

No entiendo por qué se dice de Jesús que es la palabra. Sé que en el Evangelio de San Juan se le llama así, y que estaba junto al Padre desde el principio, ¿pero qué significa realmente? Tampoco entiendo por qué se dice que Jesús es el Verbo.

Verbo=Palabra.

Verbo en latín. Palabra en español.

A la segunda persona de la Santísima Trinidad se le llama *palabra* porque brota del Padre como la palabra del pensamiento.

87. «ENGENDRADO, NO CREADO»

Querido Padre Loring: No entiendo eso del Credo «engendrado, no creado».

Creado es algo que empieza a existir. Supone un antes y un después. Y la segunda Persona de la Santísima Trinidad es eterna, no ha empezado nunca. Por eso decimos que no fue creada, sino engendrada, lo cual no supone un antes y un después.

Un padre empieza a ser padre en cuanto aparece el hijo. No hay padre si no hay hijo. La paternidad y la filiación aparecen simultáneamente.

¹ JUAN LEAL, S.I.: *Valor histórico de los Evangelios, IV, 1*. Ed. Escelicer. Cádiz.

Yo suelo poner este ejemplo: Si en un cuarto oscuro yo pongo mi mano veinte centímetros sobre una mesa y enciendo una luz, aparecen simultáneamente mi mano y su sombra. La mano engendra la sombra, y la sombra es simultánea a la aparición de mi mano.

88. EL HIJO DEL HOMBRE

Buenas tardes, Padre Loring. Me gustaría, si fuera posible, que me explicara a qué persona se refería Jesús cuando le dijo a Judas: «¿Con un beso traicionas al Hijo del Hombre». ¿Jesús se refiere a Él como el Hijo del Hombre?

Jesús solía darse a sí mismo el nombre de «El Hijo del Hombre» porque así se nombraba al Mesías en el Antiguo Testamento.

89. LA FECHA DEL NACIMIENTO DE JESUCRISTO

Siempre se ha dicho que el nacimiento de Cristo divide la historia en dos partes: antes y después de Él. Ahora dicen que Cristo no nació hace dos mil años, sino antes. ¿En qué quedamos?

Que el nacimiento de Cristo divide la historia en dos partes es verdad. Este cálculo lo hizo Dionisio el Exiguo sustituyendo la numeración de entonces que partía de la fundación de Roma. Pero se equivocó en seis años.

«Jesús no nació, como suele decirse, en el año primero de la Era Cristiana. El sabio benedictino Dionisio el Exiguo, que en el año 533 empezó por vez primera a contar los años a partir del nacimiento del Señor, sustituyendo la antigua numeración que partía de la fundación de Roma, se equivocó en 6 años»¹. Él hizo coincidir el 1º de enero el año uno, con el 1º de enero del año 754 de la fundación de Roma, en vez de escoger el 748 que hoy se considera como exacto.

Por lo tanto, debemos colocar el nacimiento de Cristo seis años antes de la Era Cristiana. Según los historiadores, Herodes el Grande murió el año 4 antes de nuestra Era. Como él mandó matar los niños de Belén menores de dos años, podemos suponer que Jesús nació dos años antes, es decir, el 6 antes de nuestra Era².

Esto se confirma porque según el matemático y astrónomo Kepler, el año del nacimiento de Cristo, hubo una conjunción de Júpiter y Saturno³, es decir, se pusieron uno detrás del otro, lo cual provoca una luz intensa, muy visible en el firmamento estrellado y a la altura de las palmeras.

¹ VITTORIO MESSORI: Hipótesis sobre Jesús, IV, 11. Ed. Mensajero. Bilbao. 1978.

² JUAN MANUEL IGARTUA, S.I.: *Los Evangelios ante la Historia*, I, 12, b. Ed. Acervo. Barcelona.

³ RICARDO MORENO: *Historia breve del universo*, I, 1. Ed. Rialp. Madrid. 1998.

¿Sería esto la estrella de Belén? En el crepúsculo, la intensa luz podía verse al mirar hacia el Sur, de modo que los Magos de Oriente, al caminar de Jerusalén a Belén, la tenían enfrente. Esta conjunción de Júpiter y Saturno en la constelación de Piscis, visible claramente en el área mediterránea, en la fecha del nacimiento de Jesús, está confirmada por una tablilla babilónica de arcilla que actualmente está en el Museo Estatal de Berlín.

Fue descubierta en 1925, por el erudito alemán P. Schnabel que descifró anotaciones neobabilónicas de escritura cuneiforme acuñadas en una tabla encontrada entre las ruinas de un antiguo templo del sol, en la escuela de astrología de Sippar, antigua ciudad que se encontraba en la confluencia del Tigris y el Eufrates, a unos cien kilómetros al norte de Babilonia¹. En ellas se hace mención a esta conjunción de Júpiter y Saturno el año del nacimiento de Cristo².

El P. Severiano del Páramo, S.I., Profesor de Sagrada Escritura en la Universidad de Comillas (Santander), opina que la estrella de Belén fue un meteoro luminoso creado por Dios para este fin³.

Según el teólogo Pedro de Felipe del Rey la llamada “estrella de los Magos” fue un ángel luminoso que se apareció a los Magos lo mismo que a los pastores de Belén⁴.

Del día del año del nacimiento de Jesús no nos dicen nada los Evangelios, pero desde el siglo I se celebra el 25 de diciembre⁵. La historicidad de esta fecha está confirmada por un documentado estudio de Tommaso Federici, Profesor de Teología Bíblica⁶. Sin embargo, lo que celebramos el 25 de diciembre es el acontecimiento del nacimiento del Señor, aunque para la fecha se eligiera una fiesta ya establecida.

Jesús nació en Belén, pues el censo de Quirino mandó que todos se empadronaran en su lugar de origen, y tanto María como José eran oriundos de Belén, la ciudad de David.

Con el nombre de «Censo de Quirino» se incluía en aquel tiempo una porción de censos anteriores que culminaron en el de Quirino, como nos explicó el Profesor Joaquín González Echegaray, del Instituto Español Bíblico y Arqueológico de Jerusalén, en un cursillo sobre el Evangelio de San Lucas en el Seminario de Monte Corbán de Santander, en Julio de 1995.

90. LOS NOMBRES DE JESÚS

Buenos días, Padre. ¿Me podría decir la diferencia entre Cristo, Jesucristo, y Jesús? Gracias, y que Dios lo siga bendiciendo.

Los tres son el mismo. Jesús es abreviatura de Jesucristo; y Cristo es lo mismo que

¹ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET (ZE-980104-3).

² CÉSAR VIDAL: *Enigmas de la Historia*. <Undisclosed Recipients> en INTERNET.

³ JOSÉ MARÍA RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia*, 2ª, XI, 5. Ed. BAC. Madrid.

⁴ PEDRO DE FELIPE DEL REY: *Jesús de Nazaret, Apéndice, II*. Ed. Grafisnes. Madrid. 2000.

⁵ JOSÉ LUIS MARTÍN DESCALZO: *Vida y misterio de Jesús de Nazaret*, VI, 7. Ed. Sígueme. Salam.

⁶ Revista 30 DÍAS: Año XIX – no. 11 del 2000.

Mesías. Como Jesús era el Mesías le llamamos Jesucristo.

91. JESÚS, REY DE ISRAEL POR LEY

Reverendo Padre: Le he oído a usted decir en una homilía que Jesús era Rey de Israel por ley, no sólo espiritualmente. Me ha sorprendido. ¿Podría aclarármelo, por favor?

Efectivamente, a Jesús le correspondía por ley ser rey de Israel. Según un trabajo del P. Sebastián Bartina, S.I., Catedrático de Ciencias Bíblicas, que ha publicado en la Revista de Estudios Josefinos, San José era heredero legal del rey David¹. Por ser descendiente directo, le correspondían los derechos reales. La familia real de José fue a esconderse a Nazaret, huyendo de Herodes, el usurpador del trono, que no era de raza judía, sino idumeo. Al ser Jesús hijo legal de José, era rey de Israel, no sólo espiritualmente, sino también legalmente.

«En el ambiente judío, la genealogía de un niño se trazaba a través de su progenitor varón, fuera o no su padre biológico. Esto difiere sobremanera de nuestra idea de paternidad. A los ojos de los modernos occidentales, el padre biológico, no el adoptivo, es el verdadero padre. Para el Antiguo Testamento, el padre legal era el verdadero padre, hubiese procreado físicamente o no al hijo².

Providencialmente, el letrero que Pilatos puso en la cruz expresaba una realidad: «Jesús Nazareno Rey de los Judíos».

92. LA CONCIENCIA DE CRISTO

Si Jesucristo asumió la naturaleza humana, se supone que también la ignorancia; por lo tanto no sabía que era Dios.

Efectivamente, Jesucristo asumió nuestra naturaleza en todo menos en el pecado. Pero según fue madurando como hombre fue siendo consciente de su divinidad. Eso opinan los teólogos más fiables.

93. LA SEXUALIDAD DE JESUCRISTO

He visto una película que presenta los amores de Jesucristo con la Magdalena. ¿Puede ser esto verdad?

¹ SEBASTIÁN BARTINA, S.I.: *Estudios josefinos* 77 (I-VI-1985) 12.

² JOHN P. MEIER: *Un judío marginal*, VIII, 2, 3. Ed. Verbo Divino. Estella (Navarra). 1998.

Recientemente se ha difundido semejante blasfemia. Parece mentira la osadía de algunos autores. Para llamar la atención son capaces de cualquier cosa. Que Jesucristo amara a sus amigos es perfectamente lógico, y los pasajes de Betania lo demuestran. Pero atribuirle vida sexual es una blasfemia.

Dice la Biblia que Jesucristo se hizo igual a los hombres en todo menos en el pecado. Que María Magdalena sintiera por Jesucristo especial amor tampoco es problema. Pero tuvo que ser un amor limpio, pues si hubiera sido desordenado Jesús lo hubiera rechazado. Atribuir a Jesucristo vida sexual es una monstruosidad que sólo se le puede ocurrir a maníacos sexuales que no conciben amor de amistad sin sexo. Es inconcebible que haya mentes tan perversas.

94. HISTORICIDAD DE LA RESURRECCIÓN DE JESUCRISTO

Reverendo Padre: Oí por televisión a un sacerdote decir que la resurrección de Jesucristo no es un hecho histórico. Me quedé perplejo. ¿Es que Cristo no resucitó?

Querido amigo: Creo que fue una desacertada expresión del tal sacerdote. Es posible que muchos de los que lo oyeron pensarían que estaba negando la resurrección de Cristo, porque si no fue un hecho histórico es que no ocurrió. Lo que ese sacerdote, sin duda, quiso decir es que no hubo testigos en el momento de la resurrección. Pero eso no obstaculiza nuestra certeza en que Cristo resucitó.

Yo puedo saber con certeza lo que ha pasado aunque no haya estado delante. Si al final de una larga recta hay una curva cerrada, y yo veo en el suelo dos líneas negras paralelas, el pretil roto, y en el fondo del barranco un coche, ya sé lo que ha pasado, aunque no haya estado presente en el accidente.

Pero además, si no tenemos testigos del momento de la resurrección, sí los tenemos de después de resucitado, pues se apareció a los Apóstoles, y se dejó palpar por ellos para que vieran que no era un fantasma. Por lo tanto, tranquilo.

¡Cristo ha resucitado! ¡¡Aleluya!! Ésta es nuestra esperanza. Y además es dogma de fe.

95. ¿RESUCITÓ A LOS TRES DÍAS?

Cristo murió un viernes a las tres de la tarde. Resucitó el domingo por la mañana. Por lo tanto estuvo en la tumba parte del viernes, el sábado entero y parte de la mañana del domingo: total, menos de dos días. ¿Por qué decimos que resucitó a los tres días?

Es un modo de hablar. Hoy a nosotros nos gusta hablar con exactitud. Tu pregunta es una prueba de ello. Pero no en aquel tiempo. Para ellos, la parte de un día ya era un

día. Por eso decían tres días: viernes, sábado y domingo. Con todo, para evitar tu dificultad, yo suelo decir «al tercer día», y no «a los tres días».

96. CRISTO DESNUDO EN LA CRUZ

He oído decir que Cristo en la cruz estaba desnudo. ¿Es verdad?

Es cierto que los romanos crucificaban desnudos a los condenados. Sin embargo es perfectamente lógico que una de las mujeres que presenciaban la crucifixión de Cristo se quitara el velo y se lo pusiera en la cintura. Por eso es tradición en la Iglesia, desde los primeros tiempos, ponerle un paño en la cintura.

97. LOS CLAVOS DE CRISTO

Velázquez pone a Cristo en la cruz con cuatro clavos. La mayoría de los crucifijos ponen tres. ¿Qué es lo correcto?

Lo más seguro es que Cristo fue crucificado con tres clavos. No con cuatro. En la Sábana Santa se ve muy bien la planta del pie derecho. Del pie izquierdo sólo hay huella del talón. La razón es que un pie estuvo sobre otro en la cruz, y clavados con un sólo clavo.

Al poner las piernas paralelas en la tumba, el pie izquierdo estaba curvado, por la rigidez cadavérica, y dejó sólo la huella del talón. Por eso la mayoría de los crucifijos ponen tres clavos y no cuatro.

98. LAS HERIDAS DE LAS MANOS DE JESUCRISTO

Recientemente he visto varios crucifijos con los clavos de las manos en las muñecas. Siempre había pensado que los clavos se los clavaron en las palmas de las manos, pues es lo que se suele ver en los crucifijos. ¿Me puede decir dónde fue realmente la herida de las manos de Jesús?

No hay duda ninguna de que los clavos de las manos le atravesaron el carpo, la muñeca.

En ese lugar hay un punto que se llama espacio de Destot que permite introducir un grueso clavo, con enorme dolor, pero sin romper ningún hueso, y fijar firmemente la mano al madero.

Si las manos se hubieran clavado por las palmas, éstas se hubieran desgarrado, pues en las palmas no hay tejido resistente que aguante el peso del cuerpo. Esta opinión era seguida por los médicos, pero hoy está confirmada por la Sábana Santa, que tiene la

herida de las manos en el carpo, donde dicen los médicos que tuvo que ser. Por eso, actualmente, los artistas que quieren aproximarse a la realidad de lo que fue la crucifixión ponen las heridas de las manos en el carpo, que forma parte de la mano: carpo, metacarpo y dedos.

99. LAS LLAGAS DE LOS ESTIGMATIZADOS

Si las heridas de los clavos de las manos de Jesús fueron en las muñecas, ¿por qué los estigmatizados tienen las heridas en las palmas de las manos?

Esa misma pregunta se la hice yo al Dr. López Ibor, psiquiatra de fama internacional. Me contestó lo siguiente: Los estigmas se deben a dos factores: uno sobrenatural y otro psicológico. El factor sobrenatural es fundamental. Pero también influye el factor psicológico, pues al estigmatizado le sale la herida donde le duele, donde él piensa que estaba la herida de Cristo. La respuesta a su pregunta está muy autorizada.

100. LA SÁBANA SANTA Y EL CARBONO-14

Los medios de comunicación han dado por definitivo que la Sábana Santa es falsa después de la prueba del carbono-14. ¿Es realmente así?

Efectivamente, el método del carbono-14 se emplea mucho en arqueología, y es de uso correcto, con una condición: que la muestra analizada haya estado muy bien guardada, para que el carbono-14 no esté alterado.

La Sábana Santa a lo largo de la historia ha sufrido una porción de avatares que han alterado el carbono-14. Por eso la datación basada en el carbono-14 es inválida. Las causas que han alterado el carbono-14 en la Sábana Santa las expongo en mi libro y en el vídeo que he hecho sobre el tema. Paso a explicártelas:

Lo primero, ¿qué pasa con la Sábana Santa y el carbono-14? En orden a la fe, nada. La fe sigue igual. Nuestra fe no se basa en la Sábana Santa, sino en el Evangelio. La Sábana Santa es una reliquia que puede ayudar a la fe, pero no la condiciona.

El resultado del carbono-14, que data la Sábana Santa entre 1260 y 1390, ha despertado un gran interrogante por el valor que se da a esta prueba, y ha sido algo inesperado para los que sostenemos la autenticidad de la Sábana Santa. Pero no es algo definitivo e indiscutible. No se pueden ignorar todas las anteriores investigaciones que confirman que el lienzo de lino que hoy se conserva en Turín es el mismo que cubrió el cadáver de Jesucristo en el sepulcro. El análisis del carbono-14 no puede invalidar todas las anteriores investigaciones en los campos de la Historia, la Medicina, la Palinología, la Numismática, la Arqueología, la Bioquímica, etc. Si la prueba del carbono-14 no concuerda con las anteriores investigaciones, hay que buscar el porqué. Otros

investigadores de la Sábana Santa seguirán trabajando para averiguar las razones que han llevado a estos resultados que discrepan de las investigaciones antes realizadas.

Primero, dos palabras sobre lo que es el carbono-14. Todos los seres vivos estamos formados a base de carbono. La química orgánica es la química del carbono. El carbono más abundante en los seres vivos es el carbono-12. Pero todos los seres vivos tienen una pequeña cantidad de carbono-14, que tiene dos neutrones más y es radiactivo. Mientras se está vivo, el carbono-14 permanece constante, porque lo que se pierde se repone. Pero al morir, el carbono-14 ya no se repone, y con el paso del tiempo va disminuyendo. Así, por la cantidad de carbono-14 que queda en la muestra analizada, se puede saber cuántos años hace que murió el ser vivo cuya muestra se analiza.

Pero para que el análisis del carbono-14 sea fiable hace falta que la muestra analizada haya estado muy bien guardada, para que el carbono-14 no esté alterado. Por eso el análisis del carbono-14 ha sido válido en los restos de San Pedro que han estado dos mil años encerrados en un nicho; o en los papiros del Qumrán que han estado dos mil años escondidos en las cuevas del Mar Muerto. Pero la Sábana Santa a lo largo de la Historia ha sufrido una serie de avatares que han alterado el carbono-14.

Según Roberto Gallino, profesor de la Universidad de Turín, al haber estado la Sábana Santa expuesta al aire libre, sin cristal, durante siglos, ha podido acumular gran cantidad de materia orgánica, polen, etc., que ha alterado la proporción de carbono-14. Lo mismo con la carbonización del tejido en el incendio de Chamberry en 1532. Lo mismo afirmó el profesor Manuel Valdés Ruíz, en su conferencia del 7 de febrero de 1989 en la Real Academia de Medicina.

Pero sobre todo el carbono-14 ha podido alterarse con la radiación que grabó la imagen y ha sido detectada por los científicos de la NASA americana, y explicada por el profesor Eberhar Lindner, catedrático de Química Técnica en la Universidad alemana de Karlsruhe (West Germany), en el Congreso Científico Internacional de París sobre la Sábana Santa, los días 7 y 8 de septiembre de 1989.

Según un informe del profesor Luciano Pecchiai, director del Centro de Eubiótica Humana de Milán, publicado en el periódico *Il Giornale*, del 26 de octubre de 1988, la radiación, detectada por la NASA, ha podido rejuvenecer radiactivamente el lino del tejido en 1.300 años. Es decir, La Sábana Santa puede ser contemporánea de Cristo.

Lo mismo opinan D. Jesús Amado Moya, catedrático de Física y Química, en su trabajo titulado «La Sábana Santa y el carbono-14» y el Dr. Ingeniero Manuel Ordeig al final de su trabajo «La Sábana Santa y los análisis del Carbono-14».

Lo mismo mantienen el Dr. Francisco de Asís Bosch Ariño, catedrático de Química Analítica en «La prueba del carbono-14 y la Sábana Santa», el doctor en Ciencias Físicas D. Ricardo Salcedo, que ha trabajado veinte años en Estados Unidos, donde ha sacado varias patentes, en su trabajo «La Sábana Santa, ¿es correcta su datación por medio del Carbono-14?»; lo mismo afirma el ingeniero D. Francisco Javier Mora en *Cataluña Cristiana* del 8-X-92, y el Dr. ingeniero J. Munárriz en *La Vanguardia* de Barcelona del 31 de enero de 1988, etc.

En la misma línea está el Dr. Baima Bollone, catedrático de Medicina Legal en la Universidad de Turín en su trabajo «Yo no creo que sea un fraude». Lo mismo el

profesor alemán Werner Bulst, catedrático de la Universidad de Frankfurt y experto en el test del radiocarbono en su trabajo «El Sudario no es una falsificación», publicado en *Der Sonntag* el 4 de diciembre de 1988. El profesor Thomas Phillips, del Laboratorio de Física de Alta Energía de la Universidad de Harvard (EE. UU.) en la revista científica *Nature*, también afirma que la radiación detectada en la NASA ha podido rejuvenecer radiactivamente el tejido. Lo mismo el ingeniero Dr. Manuel Arvesú de Miami, en su trabajo «La Sábana Santa de Turín y la prueba del carbono-14»

El mismo Dr. William Frank Libby, de la Universidad de Chicago, que recibió el Premio Nobel 1960 por haber descubierto el método del carbono-14, considera que este método no se puede aplicar a la Sábana Santa. Dice: «Existen fuentes radiactivas que han recargado el carbono-14 de la Sábana Santa» Por lo tanto la han rejuvenecido. El Dr. Michael Tite, director del Laboratorio de Investigación del Museo Británico, y coordinador de los análisis de la Sábana Santa, reconoce un posible aumento del carbono-14 del lino si éste ha recibido un bombardeo de neutrones. Incluso se ha publicado una carta suya del 14 de septiembre de 1989 al profesor Gonella, catedrático de Física en el Politécnico de Turín y asesor científico del Arzobispo de Turín, en la que pide perdón por haber sido causa de que los medios de información hayan desorientado a la opinión pública diciendo que la Sábana Santa es falsa.

Y el Dr. Robert Hedges, director del Laboratorio de la Universidad de Oxford (uno de los que ha efectuado el análisis del carbono-14), afirma que si la Sábana Santa ha recibido la descarga de neutrones de la que habla la NASA, la datación por el carbono-14 quedaría invalidada.

Por todo esto, en el Congreso Científico Internacional sobre la Sábana Santa, que ha congregado trescientos especialistas del tema, celebrado en París los días 7 y 8 de septiembre de 1989, se ha rechazado la datación del carbono-14 que afirmaba ser la Sábana Santa de la Edad Media.

Por cierto, que cuando Jackson, de la NASA americana, al final de su ponencia en este congreso dijo que la radiación que grabó la imagen tuvo que producirse en el momento de la resurrección de Cristo, una clamorosa ovación estremeció la sala.

El trabajo de los laboratorios analistas del carbono-14 se ha limitado a datar la fecha según la proporción de este carbono. Sin tener en cuenta los avatares por los que ha pasado cada muestra analizada, pues se trató de una «prueba ciega»: a cada laboratorio se le entregaron tres muestras sin identificar, una verdadera y dos falsas.

Sin embargo, hay muchas investigaciones que confirman la autenticidad de la Sábana Santa. ¿Qué opinión seguimos? Voy a dar veintiséis razones para demostrar que la Sábana Santa no puede ser del siglo XIV.

1. En mayo de 1989 se celebró en Bolonia (Italia) un Congreso sobre la Sábana Santa. Allí quedó claro que la Sábana Santa no puede ser del siglo XIV, pues aparece antes del siglo XIII en la iconografía cristiana.

2. El historiador Ian Wilson, en su libro sobre la Sábana Santa, publica una fotografía de un cáliz de plata siriaco del siglo VI, que se conserva en el Museo del Louvre de París, con una grabación del rostro de la Sábana Santa. En el Monasterio de

Santa Catalina, del Monte Sinaí, hay un ícono, también del siglo VI, con la cara de la Sábana Santa.

3. El profesor Gino Zaninotto, de Roma, ha descubierto en los Archivos del Vaticano el manuscrito griego de un sermón del arzobispo Gregorio de Santa Sofía de Constantinopla, del 16 de agosto del año 944, día que llegó la Sábana Santa de Edessa a Constantinopla, en que se describe la Sábana Santa entera.

4. En la Biblioteca Nacional de Madrid (Vitrina 26,2, folio 131 r) se puede ver una miniatura de Skylitres (1081-1118) que reproduce la escena del emperador Lecapeno (920-944) besando la Sábana Santa que llegaba de Edessa, antes de subir al trono su hijo Constantino VII. Allí se observa el mandylion extendido con las dimensiones de la Sábana Santa. El emperador besa la parte de la cabeza y otra persona está sosteniendo el resto de la sábana que tiene cuatro metros y medio de larga.

5. Roberto de Clary afirma haber visto la Sábana Santa en Constantinopla antes del saqueo de 1204. ¿Cómo va a ser el lino del siglo XIV?

6. El mismo Ian Wilson identifica la Sábana Santa de Turín con el «mandylion» que se veneraba en Edessa hasta el año 944 en que fue trasladado a Constantinopla, donde se exponía a la veneración de los fieles, todos los viernes, en la iglesia de Santa María de Blanquerna, y que Otto de la Roche se trajo a Francia, según Roberto de Clary, cronista de la IV Cruzada.

7. Sobre este hecho se conserva una carta fechada el 1 de agosto de 1205, escrita por Teodoro Angel Comneno, nieto de Issac II, Emperador de Constantinopla durante el saqueo de los cruzados. Esta carta va dirigida al Papa. Inocencio III, organizador de la IV Cruzada. En ella se queja del latrocinio de los cruzados y pide que sea devuelta la Sábana Santa a Constantinopla.

8. Existe una carta el año 1095 escrita por el emperador bizantino Alejo I Comneno (1081-1118) a su amigo Roberto de Frisia, Conde de Flemings, en la que refiere que en Constantinopla se conserva el lienzo de lino que estaba en el sepulcro de Cristo después de la resurrección.

9. Se conserva también una lista de las reliquias del Palacio Imperial de Constantinopla, hecha en 1201 por Nicolás Mesarites, donde se incluye la Sábana Santa. También aparece la Sábana Santa en el Catálogo de Reliquias del Palacio Imperial de Constantinopla que hizo el monje de Thingeyrar en el año 1157. ¿Cómo va a ser el lino del siglo XIV si la reliquia está en una lista del siglo XII?

10. La Trayectoria de Edessa a Constantinopla está confirmada por el hecho de que Max Frei, palinólogo de la Interpol y director del Laboratorio de Investigaciones de la Policía de Zurich, ha encontrado en la Sábana Santa gran cantidad de polen de plantas exclusivamente de Edessa y Constantinopla. ¿Cómo se explica este polen microscópico en un tejido medieval falsificado en Francia, cuando nadie había visto el polen, porque el microscopio no se conoció hasta el siglo XVII?

11. El mismo Max Frei ha encontrado en la Sábana Santa gran cantidad de polen de plantas exclusivas de Palestina desaparecidas después del siglo I, y que se encuentra hoy en estratos sedimentarios de Palestina del siglo I. ¿Cómo va a ser el lino de la Edad Media si tiene polen del siglo I? Max Frei afirma: «Para mí es algo indiscutible que la

Sábana Santa estuvo en Palestina en el siglo I». Todo esto consta en las Actas del Congreso de Sindonología celebrado en Bolonia, del 27 al 29 de noviembre de 1981. En la misma línea están el profesor Danin de Jerusalén, que ha explorado durante veinte años los desiertos de Israel y el Sinaí, y el profesor Horowitz, de Tel Aviv, el principal palinólogo de Israel.

12. En el Centro de Sindonología de Turín se encuentran cartas autógrafas de los cardenales Binet y Mathieu, arzobispos de Besaçon, que confirman la presencia de la Sábana Santa en la ciudad en los primeros días del siglo XIII. Si la Sábana Santa estuvo en Besaçon en los primeros días del siglo XIII, ¿cómo el lino del tejido va a ser del siglo XVI?

13. El P. Francisco Filas, S. I., de la Universidad Loyola de Chicago, con modernos aparatos de ampliación, ha descubierto en el ojo de la Sábana Santa huellas de una moneda. Los judíos de la época las ponían sobre los ojos para mantener los párpados cerrados. En esta moneda se distingue perfectamente el dibujo de un bastón de mando y las letras U CAI, que son las últimas de TIBERIOU y las primeras de CAISAROS, que significan: «... de Tiberio César». Esta moneda está en los catálogos de los numismáticos, y es un leptón acuñado por Poncio Pilato, que circuló en Palestina entre los años 26 y 36 de Nuestra Era. Los trabajos del P. Filas han sido publicados en la revista SINDON de investigación científica sobre la Sabana Santa. ¿Cómo se pudo hacer en la Edad Media esta marca que no se aprecia a simple vista? Ni siquiera se ve con un microscopio normal. Es necesario un microscopio electrónico.

14. El Dr. Kindler, director del Museo de Ha-arez (Tel Aviv), afirma que se ha encontrado junto al Mar Muerto un esqueleto con monedas en las órbitas de los ojos. Mario Moroni ha encontrado monedas en calaveras del cementerio hebreo de Jericó.

15. En los omóplatos de la Sábana Santa se advierten escoriaciones que hacen suponer que Cristo llevó sobre ellos el palo horizontal, como hoy, generalmente, opinan los autores. Esto es impensable en un falsificador medieval, pues todo el arte de aquel tiempo presentaba a Jesús cargando con la cruz entera.

16. El Dr. Tamburelli, profesor de Electrónica de la Universidad de Turín, con ayuda de una computadora a la que se informa de lo que es sangre humana, y luego se le manda que muestre todo lo que es sangre en el rostro de Cristo, ha descubierto en el rostro de la Sábana Santa hilitos capilares de sangre que no se ven a simple vista, procedentes del sudor de sangre de Getsemaní. Por eso afirma Tamburelli: «Hay que excluir definitivamente la posibilidad de toda intervención manual en la formación de la imagen de la Sábana Santa».

17. Expertos en técnicas de tejidos afirman que el tejido de la Sábana Santa no puede ser de la Francia medieval. Así lo afirma el profesor Gilberto Raes y su equipo del laboratorio de Investigación Textil de la Universidad de Gante (Bélgica).

18. El profesor Gabriel Vial, Secretario Técnico del Centro Internacional de Estudios Antiguos, uno de los expertos en tejidos de más experiencia en el mundo, afirma: «Jamás he visto un tejido europeo como la Sábana Santa. Por otra parte se han encontrado tejidos siríacos del siglo I de la misma estructura que la Sábana Santa».

19. El Dr. Héctor Morano, director del Centro de Microscopia Electrónica del Hospital de San Andrés de Vercelli, en su comunicación al Segundo Congreso Internacional de Sindonología, demostró que la tela de la Sábana Santa tiene una antigüedad de dos mil años al compararla mediante un microscopio electrónico con tejidos egipcios de antigüedad conocida.

20. Entre hilo e hilo de la Sábana Santa no hay grumos de pintura. ¿Quién pudo en la Edad Media, cuando no había microscopio, colorear los hilos sin dejar pintura entre ellos?

21. La imagen está en negativo. Es absurdo pensar que en la Edad Media, antes de inventarse la fotografía, alguien invirtiera el blanco y el negro, por ejemplo, pintando la sangre en blanco y los dientes en negro. ¿Qué dirían sus contemporáneos? Ningún pintor pinta para los espectadores de 500 años después.

22. Mientras la imagen está en negativo, la sangre que empapó el tejido está en positivo. Esta distinción es impensable en un medieval que no conocía la fotografía.

23. El Dr. John Séller del New England Institute (EE.UU) y el Dr. Baima Bollone, catedrático de Medicina Legal en la Universidad de Turín, han demostrado que las manchas de sangre de la Sábana Santa tienen una composición correcta de sangre humana: hemoglobina, hierro, porfirina, proteínas, albúmina, etc. Incluso han averiguado el grupo sanguíneo. Es AB: el más corriente en Oriente Medio, según me dijo a mí en Logroño el Doctor Miguel Ángel González Moreda. En cambio es muy raro en Europa, donde apenas llega al 3 por ciento. Es impensable esta precaución de un falsificador en la Francia medieval, pues entonces nada se sabía de los grupos sanguíneos.

24. Según el Doctor Rodante, la sangre de las heridas de las manos, pies y corona de espinas, ha coagulado como sangre de hombre vivo, mientras que la sangre del costado ha coagulado como sangre de hombre muerto; y es sangre venosa. Esta distinción es impensable en un falsificador del año 1300, pues la circulación de la sangre se descubrió en el año 1593.

25. En la Catedral de Oviedo se conserva el pañolón del que habla el Evangelio que estaba junto a la Sábana en el sepulcro de Cristo. Este sudario de Oviedo no tiene imagen, sólo manchas de sangre. Este pañolón cubrió la cara del cadáver de Cristo en el traslado de la cruz al sepulcro, y ha sido estudiado por Monseñor Julio Ricci, que superponiendo diapositivas ha demostrado que las manchas de sangre de los dos lienzos coinciden perfectamente. Esta coincidencia de las manchas de sangre sólo se explica si los dos lienzos cubrieron la misma cara. En la Catedral de Oviedo se conserva documentación de la apertura de la urna que guardaba este lienzo ente el rey Alfonso VI, Doña Urraca, el Cid Campeador y varios Obispos el 14 de marzo de 1075. Si el sudario de Oviedo está allí desde el año 1000, el lino de la Sábana Santa no puede ser de 1300, pues los dos cubrieron la misma cara.

26. Los doctores de Ciencias Físicas de la NASA norteamericana Jackson y Jumper, con el analizador de imagen VP-8 han logrado una foto en relieve, transformando en altura el claroscuro de cada punto, pues la intensidad de la quemadura depende de la distancia de este punto de la tela a la piel. No se comprende cómo se pudo hacer esto en

la Edad Media sin los aparatos que hoy tenemos. Afirmar que la Sábana Santa es una falsificación de la Edad Media es como si dijeran que en la Edad Media el hombre había pisado la Luna sin la tecnología de hoy.

Estos interrogantes que la prueba de carbono-14 deja sin aclarar nos inclinan a muchos a mantener nuestra convicción de que la Sábana Santa es auténtica.

Las investigaciones de la Sábana Santa no han llegado al final. Como dijo el 13 de octubre de 1988 el Cardenal Anastasio Ballestrero, Arzobispo de Turín y Custodio de la Sábana Santa, en la comunicación de los resultados de la prueba del carbono-14, (por cierto, antes de conocerse el informe científico sobre la metodología empleada), las investigaciones sobre la Sábana van a seguir.

Los que creemos en la autenticidad de la Sábana Santa esperamos que estas nuevas investigaciones superen los resultados que ahora han presentado los analistas de la prueba del carbono-14.

101. OBJECIONES A LA SÁBANA SANTA.

Cuando por primera vez se tomó una foto de la Sábana Santa se descubrió que el negativo hacía el positivo de la imagen y se supo que la plasmación misma del cuerpo de Cristo era un negativo fotográfico. Desde entonces se han descubierto por científicos de la NASA otras muchas evidencias notables. En la conferencia del físico de la UNAM, Dr. Adolfo León Orozco se ofrecen más detalles. Un amigo mío ateo me escribió: Sabemos por Mateo, Lucas y Marcos que muerto Jesús en la cruz y colocado en un sepulcro nuevo "en el que aún no habían depositado a nadie", su cadáver fue cubierto de pies a cabeza con un lienzo tejido de una sola pieza. Mientras que Juan -el solitario Juan-, opuesto a aquellos, nos arguye que el cadáver de Jesús fue dispuesto por José de Arimatea y Nicodemo con vendas junto con las especias, por ser ésta, según el evangelista, "costumbre sepultar entre los judíos".

¿A quién seguir, pues? ¿A los evangelios "sinópticos", cuyo informe recoge la Iglesia o al testimonio de Juan? A finales del siglo XIV, el obispo Pierre d' Arcis sostuvo que la Sindone era sólo una superchería, pues había sido pintada, siendo esto verdad certificada por el artista que la pintó. El Dr. McCrone, que accedió a investigar sobre el Santo Sudario, dice: «Lo que observé eran partículas muy finas de un color rojo profundo. Yo he visto esta substancia varias veces antes. Trabajé con obras de Rafael, Rembrandt, Tiziano y otros pintores, y eso era sólo rojo ocre. Y por lo tanto -concluye el científico-, el Sudario es pintado».

Si se tratase en verdad de manchas de sangre humana ¿por qué están en el lienzo si el cuerpo de Jesús limpiado, aromatizado y amortajado con perfumes y especias?

Con mucho gusto voy a refutar lo que dice ese ateo. Pero te advierto que nadie se convence de lo que no quiere. Ya lo dijo uno: No te esfuerces en convencerme, porque aunque me convenzas, no me convencerás porque no quiero convencerme.

1. Los que hablan de vendas no traducen bien. San Juan dice *ozonia* que significa lienzos. Las vendas son lienzos, pero no todos los lienzos son vendas. También son lienzos la sábana y el sudario. En cambio cuando San Juan habla de las vendas de Lázaro dice *keiriai*.
2. Por el mundo hay muchas copias de la Sábana Santa, pero ninguna pretende ser auténtica, porque la auténtica está en Turín.
3. Está demostrado que lo de Pierre D'Arcis era una copia, no la auténtica.
4. Lo de que es pintura es una tremenda falsedad pues mirada al microscopio entre hilo e hilo no hay pintura y nadie puede pintar en un lienzo sin dejar pintura entre hilo e hilo.
5. Mc Crone fue duramente rechazado por el mundo científico, pues nunca tuvo acceso a la Sábana Santa y sus afirmaciones son falsas. Nunca asistió a los Congresos Científicos de Sindonología.
6. Que las manchas de sangre son de sangre humana está comprobado por varios médicos: Baima Bollone, Heller, Adler, etc.
7. Que lavaron el cuerpo antes de enterrarlo es otra falsedad, pues no tuvieron tiempo porque la tarde se acababa; por eso después de la fiesta volvieron las mujeres a terminar la ceremonia, cuando se encontraron la tumba vacía.

Todo esto lo tengo desarrollado en mi libro de *La Sábana Santa después del carbono-14*.

102. ¿VENDAS EN LA TUMBA DE CRISTO?

Querido P. Loring: acabo de llegar de los Oficios de Semana Santa, y en la lectura de la pasión he oído hablar de vendas, no de sábana. Como usted da conferencias sobre la Sábana Santa quisiera que me explique esto.

Comprendo su extrañeza. Muchas veces me han hecho la misma pregunta. Se trata de una mala traducción del griego. Hemos elevado una petición a la Conferencia Episcopal Española para que cambien esa mala traducción de los misales. En Italia ya lo han hecho. La palabra griega usada por San Juan es *ozonia*, que significa lienzo. Es verdad que las vendas son lienzos, pero no todos los lienzos son vendas. La sábana es un lienzo, pero no es una venda. Si los otros evangelistas emplean la palabra *sindon*, que es sábana, el lienzo de San Juan hay que traducirlo por sábana y no por vendas.

Es verdad que a los cadáveres se le fajaba con vendas, como a Lázaro. Pero con Cristo no lo hicieron por falta de tiempo. Cristo murió a las tres de la tarde. Tuvieron que traer la sábana, las herramientas, los ungüentos, descolgarlo de la cruz, dejarlo en

la tumba, etc. Y todo esto acabado antes de que se ponga el sol, pues empezaba la fiesta, y no se podía trabajar. No hicieron las ceremonias acostumbradas, y se limitaron a cubrirlo con la sábana.

Por eso después de la fiesta fueron las mujeres a terminar las ceremonias de la sepultura. Quisiera advertirle que en algunas Biblias españolas se traduce bien, y se habla de lienzos y no de vendas.

103. LAS RELIQUIAS

Hola Padre: Tengo dos preguntas. La primera es ¿qué tenemos que responder cuando algún evangélico critica las reliquias como el Santo Sudario? Ellos dicen que es un trapo cualquiera, que ellos sólo siguen a Jesús.

La segunda, Padre, es ¿qué debemos de hacer cuando critican la Navidad y la Semana Santa? La Navidad dicen que viene de una celebración pagana y que por eso es mala.

Esas críticas se deben a prejuicios contra la Iglesia. Todos conservamos con cariño objetos que pertenecieron a seres queridos, y todos celebramos las fechas de acontecimientos especiales: nacimientos, bodas, etc.

104. RELIQUIAS FALSAS

Sé que usted defiende la autenticidad de la Sábana Santa. Pero no sé dónde enseñan una pluma del arcángel San Miguel. Ante tantas reliquias falsas me cuesta trabajo creer en la Sábana Santa. Le agradecería me ayude a superar esta duda.

Tienes razón en que hay muchas reliquias falsas. Entre otras, sin duda, esa pluma; pues los ángeles son espíritus y no tienen plumas. Hay que estudiar cada reliquia para ver las garantías que tiene de autenticidad, y la Sábana Santa ofrece totales garantías.

Al leer tu consulta me he acordado de la respuesta que le di a uno que me preguntó lo mismo. Pero en lugar de hacerlo como tú, para informarse mejor, lo hizo socarronamente para reírse de la credulidad de los católicos. Yo le contesté: «No generalices. Hay reliquias falsas, pero no todas son falsas. También hay hijos de padre desconocido, y eso no significa que tú seas hijo de padre desconocido».

Ante esta brutal contestación, se quedó blanco, y no atacó más. Por supuesto que esta contestación no va contigo.

105. EL SUDARIO DE OVIEDO

Querido P. Loring: he estado en Oviedo y he visto el Santo Sudario. Dicen que estuvo sobre la cara de Cristo, pero yo no me aclaro. Allí no veo ninguna cara. En cambio, en el Santo Rostro de Jaén, que dicen fue el paño de la Verónica, allí sí se ve una cara. Como sé que usted lo ha estudiado, ¿podría explicármelo un poco?

Efectivamente, yo pertenezco al equipo que inició las investigaciones científicas sobre el Sudario de Oviedo. El resultado ha sido que se puede afirmar con fundamento que el Sudario de Oviedo es el pañolón que estaba en la tumba de Cristo junto a la Sábana Santa, y que cubrió la cara de Cristo en el traslado de la cruz al sepulcro. Era costumbre funeraria judía que cuando la cara del difunto estaba desagradable a la vista se cubría con un velo. Y la cara de Cristo estaba espantosa. Toda cubierta de sangre por la corona de espinas.

Al llegar al sepulcro le retiran el sudario, lo ponen aparte y cubren al Señor con la sábana. Por eso en el sudario de Oviedo no hay imagen de cara, pues la imagen se grabó en el momento de la resurrección, y en ese momento el Sudario de Oviedo no estaba sobre la cara.

En cambio, las manchas de sangre de la cara de la Sábana Santa y las del Sudario de Oviedo coinciden perfectamente, pues los dos lienzos cubrieron la misma cara. El Sudario de Oviedo llegó ahí desde Toledo con otras reliquias que llevaron los cristianos que huían de los moros cuando la invasión musulmana.

A Toledo, por el norte de África, de Palestina traída por los cristianos que huían de la persecución de Cosroe II en el año 614. Por eso el Sudario de Oviedo tiene polen de Palestina y del norte de África, en cambio no tiene polen de Constantinopla ni de Francia como la Sábana Santa, pues las trayectorias fueron distintas.

106. LA VERÓNICA

Yo soy muy devota de la Verónica, pues me parece que fue una mujer muy valiente al acercarse a enjugar el rostro de Jesús en medio de aquella chusma que le llevaba al Calvario. Pero me han dicho que lo de la Verónica es mentira. ¿Usted qué opina?

Lo de la Verónica no está en el Evangelio. Ha llegado a nosotros por tradición. Se dice que en el camino del Calvario una mujer se quitó el pañuelo de la cabeza y doblándolo en tres enjugó el rostro sudoroso y sangrante de Jesús. Jesús la premió dejando su rostro estampado en las tres partes. Una de ellas se conserva en Roma, y las otras dos en España: el Santo Rostro de Jaén y la Santa Faz de Alicante. Yo conozco los dos de España, y son muy venerados y milagrosos. La Iglesia acepta su culto, pero no se ha definido sobre su autenticidad, pues no se ha hecho un estudio científico suficiente.

Otra cosa muy distinta es el Santo Sudario de Oviedo, que no tiene nada que ver con la Verónica. Es el pañolón que cubrió el rostro de Cristo en el traslado de la cruz al

sepulcro. Éste sí ha sido estudiado científicamente, y se puede afirmar que es el sudario del que habla San Juan que estaba en la tumba de Cristo junto a la Sábana Santa y que, según él, «había estado sobre la cabeza de Cristo».

Puedes seguir teniendo devoción a la Verónica, pues aunque no esté en el Evangelio es muy probable que existió realmente.

CAPÍTULO X

EXPLICACIONES DE TEXTOS BÍBLICOS

107. «HAY MÁS ALEGRÍA EN EL CIELO POR UNO QUE SE CONVIERTE...»

Siempre que oigo en la Misa que Jesucristo dijo: «Hay más alegría en el Cielo por un pecador que se convierte que por noventa y nueve justos que no necesitan convertirse», me dan ganas de ser pecadora y después convertirme para darle al Señor más alegría. Pero comprendo que eso no puede ser así. ¿Qué explicación me puede dar?

Has pensado sensatamente. Dios no quiere que seamos pecadores.

Dios quiere que seamos justos, es decir perfectos, que es el sentido que tiene la palabra «justo» en el Evangelio. Lo que quiere decir el texto que me citas de Jesucristo es que la conversión del pecador le da al Señor una alegría distinta, nueva.

Como la alegría que recibe la madre cuando llega su hijo que se fue lejos a trabajar. Esa alegría no se la da el hijo que se quedó en casa. Pero la madre hubiera preferido que el hijo no se hubiera ido de su casa. Por lo tanto Dios prefiere que no seas pecadora, aunque no le des la alegría de tu conversión.

108. «ES MÁS FÁCIL QUE UN CAMELLO ENTRE POR EL OJO DE UNA AGUJA...»

Yo no soy pobre. Tampoco soy millonario. Tengo dinero y hago algunas limosnas, aunque quizás menos de las que debería hacer. Pero cuando oigo aquello de... «Es más fácil que un camello entre por el ojo de una aguja que un rico en el reino de los Cielos», me pongo a temblar. ¿Es que por tener dinero ya no me puedo salvar?

Comprendo tu preocupación. Pero no te desesperes. La frase de Cristo es hiperbólica. Usa un dicho palestino para significar una cosa muy difícil. El camello no es el animal. Así se llamaba una maroma, una cuerda muy gorda que empleaban los pescadores. Lo que Cristo quiere decir es que con frecuencia los ricos se apegan tanto a

su dinero que lo valoran más que su salvación. Por eso el dinero les pone difícil su salvación eterna. Pero el dinero no es malo, si se emplea bien.

Con dinero se pueden hacer muchas cosas buenas que sin él no se podrían hacer. El Marqués de Comillas va camino de los altares, y era millonario. Y por ser millonario dio enormes limosnas, e hizo obras buenas que sin dinero no habría podido hacerlas. Pero ser rico y desprendido del dinero es muy difícil. Por eso Cristo aplica a los ricos el dicho popular.

Por lo tanto, usa bien de tu dinero, haz muchas limosnas y obras buenas, y no sólo puedes salvarte, sino ser santo como el Marqués de Comillas.

109. «DEJAD QUE LOS MUERTOS ENTIERREN A SUS MUERTOS...»

¿Cómo interpretar el texto: "Deja que los muertos entierren a sus muertos"? La pregunta me la hicieron en un grupo parroquial hace algunos días.

Según los jesuitas comentaristas del Nuevo Testamento en la BAC, Cristo en esta frase habla metafóricamente. Llama «muertos» a los que sólo se preocupan de las cosas de este mundo, y se desentienden de las enseñanzas de Jesús.

110. «NO LLAMÉIS A NADIE PADRE...»

Los protestantes nos acusan por llamar «Padres» a los sacerdotes, pues Cristo dijo: «No llaméis a nadie padre».

Esto lo dijo censurando la vanidad con la que los fariseos se hacían tratar. Pero es evidente que no pretendía prohibir a los hijos a que llamen padre a quien les trajo al mundo.

Jesucristo dice en el Evangelio: «No llaméis a nadie Padre»¹. Pero esto se lo dice a sus discípulos, pues entre ellos todos eran hermanos. Por el contexto se refiere a que los fariseos buscaban honores. Pero esto no se opone a que llamemos “padre” a quien nos trajo al mundo y al que nos transmite la fe; ni que llamemos “maestro” al profesor y al jefe del taller.

El pueblo es lógico que llame Padre a los sacerdotes por respeto a la persona que les transmite la doctrina y la gracia de Dios². El mismo San Pablo que sabía muy bien cómo había que interpretar las palabras de Cristo, se hacía llamar Padre: «No os escribo esto para avergonzaros, sino para amonestaros como a hijos míos muy queridos. Porque aunque tuvierais diez mil pedagogos en Cristo no por eso tenéis muchos padres,

¹ Evangelio de SAN MATEO, 23:9.

² AGUSTÍN PANERO, Redentorista: *NO a los Testigos de Jehová*. Ed. Perpetuo Socorro. Madrid. Acertado folleto que refuta brevemente los errores de los Testigos de Jehová

ya que el que os ha engendrado en Cristo por medio del Evangelio he sido yo»¹. Él mismo llamó «hijo» a Timoteo en las dos cartas que le escribe². Y lo mismo a Tito³. Por lo tanto es lógico que ellos le llamaran a él «Padre»⁴. San Juan llama «sus hijos» a los que andan en la verdad.

Jesús también usó la palabra «padre» en la parábola del «Hijo pródigo»⁵.

Por otra parte, en el mismo sitio donde dice Jesús que no se llame a nadie «padre», también dice que no se llame a nadie «maestro» ni «consejero» y nadie toma esto al pie de la letra⁶.

111. PADRE Y MAESTRO

Hola Padre: y sepa que con mucho orgullo me dirijo a usted como "padre", pues precisamente de eso trata mi correo. Me complace muchísimo haber dado con la enorme riqueza del conocimiento que el Espíritu Santo ha depositado en usted para que así sea transmitida hacia nosotros. He sido católica desde niña; pero, tras mudarme a vivir a Canadá en el año de 2002, fuimos atraídos por una comunidad hispana de Testigos de Jehová en este país y con ellos estuvimos "estudiando la Biblia" por un periodo de casi dos años. Tras esto nos dimos cuenta que aquello era un error y que sólo una Iglesia había sido creada por Cristo y que como verdaderos cristianos en ella debíamos estar. Gracias a su magnifico libro *Para salvarte* hemos encontrado una ayuda invaluable en esta lucha. Hoy, marzo 2/2010, nos ha surgido una profunda inquietud al escuchar el Evangelio del día, y he aquí el motivo de mi correo.

Muchos protestantes en sus doctrinas abrazan la interpretación de Mateo 23:9 como que Jesús nos prohíbe llamar a nadie "padre" en este mundo, y por consiguiente nosotros rompemos sus enseñanzas al llamar a nuestros sacerdotes "padres".

También dice el Evangelio: «En cuanto a ustedes no se hagan llamar maestros por la gente porque uno sólo es el maestro».

Muy bien por esa vuelta a la única religión verdadera de Cristo.

Ese pasaje, como otros de la Biblia, no hay que entenderlo al pie de la letra, sino saber el mensaje que transmite. Lo que quiere decir Cristo es que seamos humildes, y nadie se considere superior a otro. Pero es evidente que no prohíbe llamar "padre", pues todos lo hacemos con nuestro padre biológico: y también los protestantes a pesar de lo que dicen de los sacerdotes.

Y lo mismo con la palabra "maestro", que la usamos continuamente, (también los

¹ SAN PABLO, Primera Carta a los Corintios, 4:14s.

² SAN PABLO, Segunda Carta a Timoteo, 1:2, 2:1.

³ SAN PABLO, Carta a Tito, 1:4.

⁴ SAN JUAN, Primera Carta, 2:12 y 3:7.

⁵ Evangelio de SAN LUCAS, 15:11-32.

⁶ Evangelio de SAN MATEO, 23:8-10.

protestantes) sin problema.

112. «EL QUE NO ODI A SUS PADRES NO ES DIGNO DE MÍ...»

Hay una frase en el Evangelio que siempre que la leo me revuelve. Es la que dijo Jesucristo: «El que no odia a sus padres no es digno de Mí». ¿Cómo se explica esto?

«En algunas malas traducciones del Evangelio hay una frase que no se entiende. Ponen en boca de Jesucristo: "El que no odia a sus padres no es digno de Mí". Esto, tal como suena, es un disparate. Hay que tener en cuenta que la palabra "odiar" en hebreo no tiene el mismo sentido que en castellano. En hebreo significa "tener en menos". Por lo tanto el sentido de la frase es: "El que antepone sus padres a Mí, no es digno de Mí". Esto ya se entiende».

113. «... DE OTRO MODO SE CONVERTIRÍAN Y RECIBIRÍAN EL PERDÓN».

No entiendo por qué dijo Cristo que a toda la gente le hablaba en parábolas para que no se enteraran, no fuera que se convirtieran. ¿No venía Él a traer un mensaje de salvación? Lo lógico es que deseara que sus oyentes se enteraran de lo que les predicaba.

Ésa es una traducción discutible. La mayoría de los traductores traducen "porque no se enteran" = no entienden mi doctrina. Esa misma cita está en Mateo (13:13) de forma indicativa. Pone «oti» (en griego) = «quia» (en latín) = «porque» (en castellano) = «porque no se enteran por la dureza de su corazón». Es una alusión a Isaías.

En este sentido cita San Pablo a Isaías (Hechos, 28:25s): «No se enteran por la dureza de su corazón». Se refería a los fariseos mal intencionados.

Los que traducen con sentido de finalidad lo explican por el «secreto mesiánico» es decir, que Cristo todavía no quería darse a conocer como Mesías, porque todavía no había llegado su hora; por eso después de hacer milagros les decía que no lo propagasen.

114. «AL QUE TIENE SE LE DARÁ MÁS...»

Querido P. Loring: No entiendo eso que dice Jesús de que "al que tiene se le dará más y al que no tiene se le quitará". (Mt 25:19)

Es un resumen de la parábola de los talentos. Se refiere que al que responde bien a los dones recibidos, se le aumentarán, pero el que no responde comete pecado de omisión. Dos ejemplos extremos son San Pablo y Judas. San Pablo correspondió, y con

San Pedro son los dos Apóstoles más importantes. Judas fue elegido para Apóstol y fue traidor. Y traicionó libremente, no «porque estaba escrito». Estaba escrito porque Dios sabía de antemano que él iba a traicionar a Jesús.

Jesucristo superstar es la exaltación de Judas, como ahora quieren los judíos. Otro pecado de omisión es el del rico Epulón. Se fue al infierno, no por maltratar a Lázaro, sino por no darle limosna. Por no ayudar al prójimo con el dinero que Dios puso en sus manos. Pecado de omisión.

CAPÍTULO XI

IGLESIA

115. FUNDACIÓN DE LA IGLESIA

Cristo vino a predicar una doctrina, no a fundar una sociedad. ¿Dónde consta que fundó la Iglesia?

Evidentemente, que Cristo vino a traernos una doctrina, pero para que su doctrina fuera predicada hasta el final de los tiempos, Él fundó una sociedad. Ésta es la Iglesia Católica que fundó en San Pedro (16:18).

Es decir, según la mente de Cristo, su Iglesia debe ser una: Jesucristo no fundó más Iglesia, que la que fundó sobre San Pedro: «Tú eres Pedro y sobre esta piedra (San Pedro) edificaré mi Iglesia»¹. Jesucristo habla en singular, es decir, de una sola Iglesia. «En el mundo semita el nombre es la persona misma. (...) Cambiar el nombre era indicio de imponerle otra personalidad»².

En la lengua aramea, que Jesús hablaba, Pedro y piedra se dicen con la misma palabra: *kefá*. Jesús hace un juego de palabras para expresar que Pedro es la piedra fundamental de su única Iglesia. Como dice San Jerónimo, Mateo escribió en arameo, y en arameo *kefá* significa roca.

Se trata, naturalmente, de una piedra grande, de una roca; pues sobre una piedrecita no se puede edificar nada. La autenticidad de estas palabras ha sido negada de diversas maneras por críticos protestantes. Pero recientemente el célebre teólogo protestante Oscar Cullmann, la ha confirmado de la manera más convincente³. «Nadie acepta hoy la teoría de la interpolación posterior, por su carácter semítico y porque aparece en todos los códices».

Cristo cambió a Pedro su nombre de Simón por el de Pedro, piedra, roca (*kefá*) porque lo iba a hacer fundamento de su Iglesia.

¹ Evangelio de SAN MATEO, 16:18.

² JUAN CEDRÉS: *ORACIÓN*, XXI, 2. Ed. Antillas. Barranquilla. 1998.

³ M. OSCAR CULLMANN: *San Pedro, discípulo, apóstol, mártir*. Ed. Delachaux et Nestlé. Pgs. 154ss.

Cuando en la Biblia Dios cambia el nombre de alguien es porque esta mutación es efectiva de lo que el nombre significa¹.

Jesucristo quiere ser el único Pastor del único rebaño que es su Iglesia². Este rebaño se lo entregó a San Pedro antes de partir de este mundo³. Y ya nos advirtió Él que todo reino desunido no subsistirá, se arruinará⁴; es decir, que si la Iglesia debe permanecer hasta el final de los siglos, debe permanecer una.

116. HISTORIA DE LA IGLESIA

Saludos, Padre. Quiero pedirle que me recomiende un libro sobre la Historia del Cristianismo desde los tiempos de los Apóstoles hasta los tiempos modernos, un libro del que se pueda tener confianza de que se apega a la verdad. Esto sucede porque me recomendaron un libro que se titula *Historia del Cristianismo* del autor Paul Johnson, y al leerlo hay cosas que me parecen que no se están apegando a la realidad histórica de la Iglesia, y quisiera tener un libro confiable que me sirva de parámetro para comparar y evaluar la veracidad de lo escrito en el libro de Paul Johnson. Quizás me estoy equivocando, pero me da la impresión por lo poco que he comenzado a leer del libro, que el autor tiene una tendencia a criticar a la Iglesia. Gracias de antemano por su ayuda, y que Dios le bendiga.

La mejor historia de la Iglesia que conozco es del Padre jesuita García Villoslada, publicado por la BAC de Madrid. También es maravillosa la *Historia de los Papas* de Ludovico Pastor.

117. LEGITIMIDAD DE LA IGLESIA

Los protestantes dicen que la Iglesia en el siglo XVI se corrompió y por lo tanto dejó de ser la Iglesia de Cristo.

Es cierto que, a lo largo de la Historia, la Iglesia ha tenido altibajos. Pero la legalidad de la Iglesia Católica no depende de las virtudes de los católicos. Por muchos católicos pecadores que haya, sigue siendo verdad que Cristo fundó su Iglesia en San Pedro. Además, en todos los tiempos ha habido grandes santos.

Para conocer la bondad de un árbol, no atiendes a la fruta podrida caída en el suelo, sino a la fruta pujante que cuelga de sus ramas. El exponente de lo que es la Iglesia son los santos, que han vivido el catolicismo en su plenitud.

¹ JUSTO COLLANTES, S.I.: *La Iglesia de la Palabra*, 1^o, 3^a, XII, 2, a. Ed. BAC. Madrid. 1972.

² Evangelio de SAN JUAN, 10:16.

³ Evangelio de SAN JUAN, 21:15ss.

⁴ Evangelio de SAN MATEO, 12:25.

118. IGLESIA ROMANA

Hola Padre: Un amigo me hizo la siguiente pregunta. ¿Porque se dice que la Iglesia Católica es Romana? No supe cómo responder a eso. ¿Me podría ayudar?

Porque desde San Pedro hasta hoy la sede principal está en Roma.

119. IGLESIA CATÓLICA = IGLESIA ROMANA

P. Loring: Sáqueme de dudas si estoy equivocada. Actualmente la Iglesia Católica es Apostólica (pero no Romana). ¿Estoy en lo cierto sí o no?

Decir Iglesia Católica o Iglesia Romana es lo mismo. Los católicos decimos Iglesia Católica. Los protestantes dicen Iglesia Romana, porque el Papa reside en Roma.

120. UNIDAD DE LA IGLESIA

Los católicos hablan de la unidad de su Iglesia, pero esto no es así. La Misa de los católicos griegos es muy distinta de la misa de los católicos romanos.

La Iglesia Católica tiene unidad en lo sustancial y diversidad en lo accidental. Tiene unidad de doctrina y diversidad de ritos. Todos los católicos del mundo obedecen al Papa de Roma, y aceptan su Magisterio. En cambio entre los protestantes cada uno piensa lo que quiere, y no se ponen de acuerdo ni en la divinidad de Jesucristo.

121. SANTIDAD DE LA IGLESIA

Los católicos dicen que su Iglesia es santa, pero basta abrir los ojos para ver la cantidad de católicos pecadores.

La Iglesia Católica es santa, no porque todos los católicos sean santos, lo cual es imposible dada la miseria humana, sino porque su doctrina lleva a la santidad. Precisamente los pecadores lo son por no cumplir la doctrina de la Iglesia. No negamos que fuera de la Iglesia haya también virtud. Pero al no estar en la Iglesia fundada por Cristo, están equivocados; y su buena fe no convierte su error en verdad. La Iglesia Católica presenta una numerosísima serie de santos, de virtudes heroicas, que son un ejemplo para la humanidad.

122. DEFECTOS DE LA IGLESIA

Soy católica y no dudo de mi fe. Pero en el trabajo me atacan con montones de pegas a las que no sé responder. Sobre todo me quedo molesta cuando me cuentan cosas malas de sacerdotes o de la historia de la Iglesia. ¿Qué actitud debo tomar?

No tienes que alterarte aunque oigas cosas a las que no sabes responder. Es imposible que estés preparada para todas las pegas que te pongan contra la religión católica. Basta que sepas que todas estas pegas tienen solución, aunque tú no la sepas. Con brevedad te voy a decir un par de cosas.

La Iglesia Católica es la única verdadera porque es la única fundada por Cristo-Dios en San Pedro. En la Iglesia Católica, todo lo que es de Dios es perfecto; pero como está formada por hombres, que somos limitados y pecadores, también hay defectos. Pero esto no quita nada a su autenticidad. Nuestra misión es ser buenos cristianos y pedir por los que no lo son.

123. DESOBEDECER A LA IGLESIA

El Catecismo de la Iglesia Católica dice que: El ser humano debe obedecer siempre el juicio cierto de su conciencia. (1800 Catecismo). ¿Es posible que pueda tomar un católico una decisión acertada, a pesar de no estar en concordancia con algún punto de la doctrina de la Iglesia Católica? Gracias.

No debemos desobedecer al Magisterio Oficial de la Iglesia, a quien Dios ilumina más que a nosotros para llevar a la Iglesia por donde debe ir.

124. LUTERO

Querido Padre Jorge Loring. Tengo una duda y espero que usted me la aclare. Sólo quiero saber cuál fue el principal motivo por el cual Martin Lutero se apartó de la Iglesia Católica.

La Iglesia en tiempos de Lutero tenía defectos, como los tiene la de hoy, y los tendrá la de mañana. La Iglesia, en lo que tiene de divino, es perfecta; pero en lo humano, de hombres limitados, puede tener defectos. Eso no impide que sea la verdadera Iglesia que Cristo fundó en San Pedro. En tiempos de Lutero había problema con la venta de las indulgencias. Pero Lutero hizo mal en irse de la Iglesia dando un portazo. Los santos reformadores han reformado la Iglesia desde dentro.

125. LUTERO TENÍA RAZÓN

P. Loring: Por lo que yo sé de historia, la Iglesia en tiempos de Lutero estaba muy corrompida, luego Lutero tenía razón al querer reformarla.

La Iglesia, en lo que tiene de divina es perfecta, pues es obra de Dios, pero en lo que tiene de humana es imperfecta, pues los hombres somos limitados, nos equivocamos y también somos pecadores.

Lutero podía tener razón al señalar algunos defectos de la Iglesia de su tiempo, pero se equivocó en el modo de querer reformarla, rompiendo con ella. Un buen hijo que ve defectos en su madre procura corregirla con amor, pero no se va de casa dando un portazo.

En la Iglesia han existido muchos reformadores que la han reformado desde dentro con amor y con sus virtudes: San Ignacio, Santa Teresa, etc., pero Lutero se equivocó de camino, y llevado de su megalomanía cometió errores muy serios:

Pero sobre todo, rompiendo con la Iglesia Católica se aparta de la legítima sucesión de San Pedro que tiene el Papa de Roma.

126. RIQUEZAS DEL VATICANO

Vengo de Roma y me he quedado admirado de las maravillas que hay en el Museo Vaticano. No he podido evitar que se me venga a la mente lo que tantas veces he oído: las riquezas del Vaticano. No sé si es correcto lo que voy a decir, pero es lo que se me ocurre: Si se vendiera todo esto se podrían remediar muchas necesidades. ¿Estoy en lo cierto?

Querido amigo: Sus pensamientos no son excepcionales. Lo mismo he oído decir muchísimas veces. Pero el Papa no puede vender el Museo Vaticano, lo mismo que el Presidente del Gobierno de España no puede vender el Museo del Prado para remediar las necesidades del momento. Esos museos son patrimonio de la humanidad, que están depositados aquí o allí, pero que no se pueden dispersar en bien de una generación. Por otra parte, el Vaticano contribuye muchísimo a remediar las necesidades de la humanidad.

Según Zenit, en Internet, en 1999 el Vaticano dio treinta millones de dólares en ayudas humanitarias, es decir, más de tres mil millones de pesetas.

Nadie, con justicia, puede acusar a la Iglesia de que no ayuda a los necesitados. Aparte de lo que hacen privadamente los católicos y las órdenes religiosas. La cantidad de hospitales, asilos, orfanatos, leproserías, etc... que la Iglesia ha fundado a lo largo de la historia. Seguramente se podría decir que en toda la historia no ha habido una institución más bienhechora de la humanidad que la Iglesia Católica.

127. SACERDOTES RICOS

Desearía que me aclare muchas cosas que no me parece que son muy justas, y que la Iglesia maneja, como por ejemplo, ¿cómo puede ser justo que si Jesús fue un hombre tan humilde y sencillo, y nos dejó la enseñanza de servir a los demás y no creernos superiores a nadie, los sacerdotes no practiquen esta enseñanza y vivan como reyes en Roma?

Estás influenciada por prejuicios anticatólicos. ¿No sabes que hay miles y miles de sacerdotes que viven austeramente, y algunos en situaciones difícilísimas en países de misión, y muchísimos han muerto asesinados por ir a ayudar al prójimo? ¿Eso no la valoras? Y eso que los de Roma viven como reyes es falso. Una cosa es el protocolo de los actos oficiales y otra cosa su vida privada. Los Papas actuales han sido muy austeros en su vida privada.

128. LA TUMBA DE SAN PEDRO

He estado en Roma y he visto la tumba de San Pedro. Pero no me he quedado convencido. ¿Es cierto que ésa es la tumba de San Pedro?

Es totalmente cierto que debajo del altar papal de la basílica vaticana está la tumba de San Pedro. Pero lo que suelen ver los turistas está encima. El lugar exacto está reservado a los arqueólogos.

La actual basílica se construyó sobre la que edificó Constantino, y éste la levantó sobre la tumba de San Pedro que estaba en el cementerio del monte Vaticano (nombre etrusco a una de las colinas de Roma), que estaba junto al circo de Nerón y Calígula donde fue martirizado San Pedro.

Cuando Constantino levantó su basílica todavía vivían contemporáneos de San Pedro que sabían muy bien dónde estaba enterrado. El descubrimiento de la tumba de San Pedro fue en tiempos de Pío XII por los jesuitas Kirshbaum y Ferrúa, y los arqueólogos Ghetti y Josi. La tumba estaba abierta y vacía. Los huesos se descubrieron en tiempos de Pablo VI por la arqueóloga Margarita Guarducci. Estaban en un nicho contiguo a la tumba en cuyo muro había un grafito que decía: «Pedro está aquí».

129. LISTA DE LOS PAPAS

Querido P. Loring: Estoy leyendo la 53ª. edición de su libro *Para salvarte*, y he visto que en la lista de los Papas pone Vd. que Juan Pablo II hace el 268. Sin embargo tengo una lista de Papas, que me trajeron de Roma, que le da el n° 265. ¿Cómo es esto?

Tiene usted toda la razón. Yo también me quedé sorprendido cuando llegó a mis manos una lista como la que usted tiene. Naturalmente, me puse a estudiar la razón. Una vez encontrada me quedé tranquilo, pues es perfectamente explicable.

Algunos Papas murieron después de haber sido elegidos, y antes de haber sido coronados. En unas listas están porque fueron elegidos. En otras no están porque no llegaron a tomar posesión. La lista que yo pongo la he tomado del historiador jesuita P. Ricardo García Villoslada en su *Historia de la Iglesia Católica* publicada por la BAC de Madrid.

130. LA PAPISA JUANA

He visto una película sobre la Papisa Juana: una mujer se disfraza de hombre y llega a Papa. Lleva una vida desordenada y queda embarazada. Y un día, en una procesión, da a luz. ¿Puede ser esto verdad?

En este caso, como en otros muchos, las películas cambian la historia para el morbo de la gente. La verdad es ésta: Juan VIII, debido a sus modales afeminados, era llamado por el pueblo como la «Papisa Juana». Lo demás es leyenda y mentiras cinematográficas. Y que un hombre con modales afeminados llegue a Papa no tiene nada de particular pues puede ser muy santo y muy listo, que es lo que se requiere para ser Papa. Si Juan VIII era así, por eso lo elegirían Papa.

Lo lamentable es que muchas películas cambian las historias verdaderas sin ningún escrúpulo.

131. INFALIBILIDAD DEL PAPA

El Papa es un hombre como nosotros. Eso de que no puede equivocarse porque es infalible es difícil de creer.

Que el Papa es infalible es Dogma de Fe. El Papa no es infalible en todo lo que dice, sólo cuando habla *ex cathedra*.

El Papa es el Sumo Pontífice de Roma, sucesor de San Pedro¹, a quien todos estamos obligados a obedecer², «no sólo en las materias que pertenecen a la fe y a las costumbres, sino también en las de régimen y disciplina de la Iglesia».

La Iglesia afirma que el Papa es el sucesor de San Pedro³. El mismo Pablo VI dijo ante millares de personas en Bombay: «¿Quién es este peregrino? El siervo y mensajero

¹ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, no. 694. Ed. Herder. Barcelona.

² Concilio Vaticano II: *Lumen Gentium*: Constitución Dogmática sobre la Iglesia, no. 22.

³ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, no. 466,694 y 1825. Ed. Herder. Barcelona.

de Jesucristo, puesto por la Divina Providencia a la cabeza de su Iglesia como sucesor de San Pedro, príncipe de los Apóstoles»¹.

Es Maestro Infalible, porque cuando habla como Jefe de la Iglesia Universal² ejerciendo el supremo grado de su autoridad y define como obligatorias verdades de fe y moral, no se puede equivocar³.

«Infalibilidad es la preservación del error, fruto de la asistencia divina. (...) Su fundamento es la asistencia de Dios. En Dios se encuentra toda la verdad. Y Dios no miente⁴. Él ha querido dar a su Iglesia este don de permanecer en la verdad»⁵.

Si el Papa pudiera equivocarse al enseñar lo que es obligatorio creer o hacer para salvarse, nos desorientaría en el camino de la salvación; y Dios, que nos manda obedecer al Papa, sería el culpable de nuestra condenación.

Esto es absurdo. Luego se comprende que el Papa tiene que ser infalible cuando señala el camino de la salvación. Esta asistencia espiritual la prometió Jesucristo cuando dijo: «Yo estaré con vosotros hasta el final de los tiempos»⁶. «Las puertas infierno no prevalecerán contra ella»⁷. «Si alguna vez la Iglesia dogmáticamente enseñara alguna herejía, (...) entonces dejaría de ser la Iglesia de Jesús y las puertas del infierno habrían prevalecido contra ella. Entonces no hay forma en que la Iglesia enseñe dogmas erróneos. Si lo hace, las puertas del infierno habrán prevalecido contra ella»⁸.

Dice el Concilio Vaticano I: «Definimos ser dogma divinamente revelado que el Romano Pontífice cuando habla 'ex cathedra' esto es, cuando cumpliendo su cargo de Pastor y Maestro de todos los cristianos, define con su suprema autoridad apostólica, que una doctrina sobre la fe y costumbres debe ser sostenida por la Iglesia Universal... goza de aquella infalibilidad que el Redentor Divino quiso que estuviera en su Iglesia»⁹. La categoría «ex cathedra» se manifiesta con las palabras: «proclamamos y definimos que...».

La infalibilidad del Papa ha sido definida como dogma de fe en 1870. Desde entonces ha habido doce Papas (Pío IX, León XIII, Pío X, Benedicto XV, Pío XI, Pío XII, Juan XXIII, Pablo VI, Juan Pablo I, Juan Pablo II, Benedicto XVI y Francisco). En todo este tiempo sólo ha sido definido como dogma la Asunción, en 1950 por Pío XII. Y esta verdad estaba en la fe de la Iglesia desde el siglo VII.

Para comprender este dogma conviene tener presente:

- 1) Sujeto de la infalibilidad es todo Papa legítimo, en su calidad de sucesor de Pedro, y no otras personas u organismos a quienes el Papa confiere parte de su autoridad magisterial. Ejemplo: Congregaciones Pontificias.
- 2) Objeto de la infalibilidad son las verdades de fe y costumbres, reveladas o en íntima conexión con la revelación divina.

¹ JUAN FÉLIX BELLIDO: *La Iglesia en la que creo*, V, 2. Ed. EDICEP: Valencia. 1995.

² Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 891.

³ Nuevo Código de Derecho Canónico, no. 749, 1.

⁴ Números, 23:19.

⁵ JESÚS GARCÍA MARTÍNEZ: *Hablemos de la Fe*, I, 11. Ed. Rialp. Madrid. 1992.

⁶ Evangelio de SAN MATEO, 28:20.

⁷ Evangelio de SAN MATEO, 16:18.

⁸ JAMES AKIN: *El papado, un don de Dios*. En INTERNET: Apologética. Católica: www.aciprensa.com

⁹ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, no. 1839. DS: 3073. Código de Derecho Canónico, no.749.

- 3) Condición de la infalibilidad es que el Papa hable *ex cátedra*.
 - a) Que hable como pastor y maestro de todos los fieles haciendo uso de su suprema autoridad.
 - b) Que tenga intención de definir alguna doctrina de fe o costumbres para que sea creída por todos los fieles. Las encíclicas pontificias no son definiciones *ex cátedra*.
- 4) Razón de la infalibilidad es la asistencia sobrenatural del Espíritu Santo que preserva al supremo maestro de la Iglesia de todo error.
- 5) Consecuencia de la infalibilidad es que la definición *ex cátedra* de los Papas sean por sí mismas irreformables, sin la intervención ulterior de ninguna autoridad¹.

Para salvarse es necesario creer y aceptar toda la doctrina de Jesucristo. La auténtica doctrina de Jesucristo, no otra: «Id por todo el mundo —dijo Jesús a sus Apóstoles— y predicad el Evangelio a toda criatura, enseñándoles a guardar todo lo que os he mandado. El que creyere y se bautizare, se salvará; el que no creyere, se condenará»². Esto supone garantía de que los que transmiten las enseñanzas de Jesucristo no se van a equivocar³.

Si la Iglesia no fuera infalible, Dios obligaría a los hombres a aceptar el error bajo pena de condenación eterna⁴. Esto es absurdo. Si Él nos obliga a creer lo que la Iglesia nos enseña es porque se compromete a que siempre enseñará la verdad: «Yo estaré con vosotros hasta el fin de los siglos»⁵.

Ahora bien, ¿qué garantías podemos tener nosotros a la distancia de veinte siglos y a través de tantas teorías y opiniones humanas, de que la doctrina que nos enseña hoy La Iglesia es la auténtica doctrina de Jesucristo?

«¿Cómo se conservará este tesoro sin guardianes autorizados? ¿Cómo guardar incontaminada esta norma de vida, destinada a todos los pueblos y a todos los tiempos? (...) Su destino a la humanidad entera hacen indispensable la fundación de un magisterio y jerarquía en la Iglesia»⁶.

Jesucristo, fundador de la Iglesia, si quiso hacer efectivamente una Iglesia que llevase su mensaje a todos los tiempos y a todos los hombres, no tuvo más remedio que dotarla de un control adecuado, que impidiera absolutamente el que su doctrina fuera deformada a través de los siglos. Este control es una especial asistencia del Espíritu Santo con la que impide absolutamente el error en su Iglesia, en lo que se refiere a la determinación de la auténtica doctrina revelada.

Le dice Jesucristo a Pedro: «Yo he rogado por ti, para que tu fe no desfallezca. Y tú, confirma a tus hermanos»⁷.

¹ INTERNET, Church-forum: *Doctrina cristiana, Dogmas*. www.churchforum.org.mx

² Evangelio de SAN MATEO, 28:20. Evangelio de SAN MARCOS, 16:15S.

³ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, no. 2035.

⁴ A. MARTÍNEZ TORNERO, S.I.: *¿Por qué soy católico?, II*. Ed. Fe Católica. Madrid.

⁵ Evangelio de SAN MATEO, 28:20.

⁶ PINARD DE LA BOULLAYE, S.I.: *Jesús, viviente en la Iglesia, III*, 6. Ed. FAX. Madrid.

⁷ Evangelio de SAN LUCAS, 22:32.

El Papa es infalible cuando determina o declara *ex cathedra* la auténtica doctrina revelada. Pero fuera de esto —por ejemplo, si predice el tiempo— el Papa se puede equivocar como otro hombre cualquiera.

Es decir, que el Papa, en su vida ordinaria, aunque sea un hombre prudentísimo y de toda confianza, no es infalible. La infalibilidad está reservada a ciertas enseñanzas hechas con una solemnidad especial, de modo definitivo, que teológicamente se llama *ex cathedra*, en la que expresa su voluntad de obligar a toda la Iglesia a creer la verdad por él definida.

«Esto no significa que el Papa pueda sacarse los dogmas del bolsillo; sólo puede definir aquello que se encuentra en la Sagrada Escritura o en la Tradición»¹.

Con todo, al Papa hay que obedecerle siempre; aun en las cosas que no es infalible²: lo mismo que los hijos tienen que obedecer a sus padres, aunque no sean infalibles.

El Magisterio de la Iglesia hay que aceptarlo incluso en lo no infalible, con religiosa sumisión; más que por los argumentos en que se apoya, por la autoridad que Cristo dio a su Iglesia para señalar el camino que nos lleva al Reino de los Cielos.

«Esta religiosa sumisión de la voluntad y del entendimiento se debe al magisterio auténtico del Romano Pontífice, de tal manera que se reconozca con reverencia su Magisterio Supremo, aunque no hable *ex cathedra*; y con sinceridad se adhiera al parecer expresado por él según el deseo que haya manifestado él mismo, como puede descubrirse, ya sea por la índole del documento, ya sea por la insistencia con que se repite una misma doctrina, ya sea también por las fórmulas empleadas»³.

«Un teólogo podría discrepar y seguir investigando; pero no desacreditar públicamente a la Iglesia, sino manteniendo un silencio obsequioso»⁴.

132. EL NOMBRE DEL PAPA

Querido P. Loring: Mi niña me ha hecho una pregunta que me hecho pensar: ¿Por qué al Papa se le llama Papa?

Te voy a dar dos respuestas: una popular y otra culta.

La popular: se le llama Papa porque es el papá de todos los católicos.

La culta: Porque firma P.P. que es «Pontifex Pontificorum» que significa «Sumo Pontífice».

¹ JOSÉ ANTONIO SAYÉS: *Razones para creer*, XII, 4. Ed. Paulinas. Madrid. 1992.

² Concilio Vaticano II: *Lumen Gentium*: Constitución Dogmática sobre la Iglesia, no. 25.

³ Concilio Vaticano II: *Lumen Gentium*: Constitución Dogmática sobre la Iglesia, no. 25.

⁴ JOSÉ ANTONIO SAYÉS: *Razones para creer*, XII, 4. Ed. Paulinas. Madrid. 1992.

133. SABÍAS QUE LA PALABRA PAPA...

Sabías que la palabra “Papa” proviene de una orden de Urbano II en 1098, donde dijo que serviría para designar a todos los pontífices, ya que reúne las iniciales de Pedro, Apóstol, Pontífice y Augusto.

134. ¿SÓLO DIOS ES PADRE?

Antes que nada reciba un saludo en Cristo, Nuestro Señor. Hace algunos días ronda una pregunta en mi cabeza. ¿Por qué los católicos llamamos Santo Padre al Papa? Pues sólo Uno es el Padre: el de los Cielos. Discúlpeme usted por la pregunta, pues aún y cuando yo obedezco y sigo todas las enseñanzas de la Iglesia, ésta pregunta me tiene un poco inquieto. Espero no me lo tome a mal ni quiero parecer de ningún modo protestante. Gracias de antemano por su respuesta.

Se puede ser padre de muchas maneras. Dios, de una. El Papa, de otra. El sacerdote, de otra. Y tu padre carnal, de otra. Pues supongo que tú lo respetarás como padre.

135. EL PAPADO

Padre: ¿En qué momento termina el pontificado o cuándo lo reemplazan? ¿Es cierto que Pedro murió en Jerusalén y no en Roma? Eso dicen los protestantes. Gracias, Padre, por su atención. Que Dios siempre le derrame abundantes bendiciones.

El papado es vitalicio, a no ser por alguna causa excepcional.

Que San Pedro murió en Jerusalén es falso. Sabemos por la historia cierta que fue martirizado por Nerón en el circo de Calígula, que fue enterrado en la necrópolis del monte Vaticano y que sus huesos están hoy en una cripta bajo el altar del Baldaquino de Bernini.

136. ALEJANDRO VI

¿Cómo dice la Iglesia Católica que el Papá es infalible si Alejandro VI fue un gran pecador?

Infalibilidad no es lo mismo que impecabilidad. El Papa puede pecar, como cualquier hombre. Y si peca se tiene que confesar como cualquier católico. El Papa puede ser pecador, pero nunca puede ser hereje. Pero lo normal es que los Papas sean

ejemplares en su vida. El caso tan cacareado de Alejandro VI se ha empleado para atacar a la Iglesia.

Pero según la Enciclopedia Espasa-Calpe, sobre Alejandro VI se ha formado una leyenda negra falsa. Es verdad que tuvo una juventud disoluta. Pero los hijos que tuvo fueron antes de ser elegido Papa. Aunque siendo Papa se dejó llevar del nepotismo. La lista de los Papas cuenta con setenta y siete Papas santos, y treinta y uno mártires.

137. EL CASO GALILEO

Si el Papa es infalible, ¿cómo pudo equivocarse en el caso Galileo?

Que el Papa es infalible es dogma de fe. Pero no es infalible en todo lo que dice, sino sólo cuando habla de un modo especial que se llama *ex cathedra*. La condenación de Galileo no fue de esta manera. Fue obra de una Congregación Romana. Pero, además, a Galileo no le condenaron por su hipótesis científica, pues lo mismo dijo Copérnico cien años antes y la Iglesia no le condenó. A Galileo lo condenaron porque se empeñaba en interpretar la Biblia a su favor, y la Iglesia no se lo quería permitir.

Por otra parte Galileo, aunque acertó, no probaba lo que decía. Por eso astrónomos contemporáneos suyos, como Tycho-Brahe, no pensaban como él, y seguían siendo geocentristas como Tolomeo..

Para atacar la infalibilidad de la Iglesia se suele aducir la condenación de Galileo. En primer lugar, conviene tener en cuenta que todos somos hijos de nuestro tiempo: En la Edad Media se moría la gente por enfermedades de las que hoy no se muere nadie. El Derecho Romano admitía la esclavitud, y hoy se rechaza en el mundo entero.

La humanidad progresa en sus conocimientos técnicos y antropológicos. Es ridículo pretender que la Iglesia de la Edad Media pensara como hoy en temas que no son dogmáticos: el geocentrismo era el modo de pensar de aquel tiempo. Con todo, conviene advertir que la condenación de Galileo fue obra de una Congregación Romana, no del Papa en definición *ex cathedra*, que es la única infalible. Aparte de esto, la Iglesia, en aquel momento, juzgó a Galileo como los mejores astrónomos de su tiempo. Todos los que estudian los argumentos de Galileo (1564-1642) afirman que él no probaba su hipótesis¹. Por eso no convenció a Tycho-Brahe (1546-1601), contemporáneo suyo, que siguió siendo geocentrista como Tolomeo², astrónomo de Alejandría³, que, el siglo II después de Cristo, hizo a la Tierra el centro del universo⁴.

«Galileo no pasó de probar la suma probabilidad del sistema de Copérnico sin conseguir demostrarlo con certeza»⁵. «Sus argumentos carecían de fuerza probativa, no

¹ JOSÉ MARÍA RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia*, 2ª, XII, 3, d. Ed. BAC. 1999

² MANUEL CARREIRA, S.I.: *Metafísica de la materia. Apéndice, III*. Univers. de Comillas. Madrid

³ MARIANO ARTIGAS: *Galileo en Roma*, I, 9. Ed. Encuentro. Madrid. 2003

⁴ RICARDO MORENO: *Historia breve del universo*, I,3. Ed. Rialp. Madrid. 1998.

⁵ ANTONIO ROMAÑA, S.I.: *Revista Arbor*, 62 (1966) 25.

ya ante la ciencia astronómica de aquel tiempo, sino ante la de hoy, mejor informada que entonces»¹. «El mismo Galileo reconocía la debilidad de su argumentación»².

El P. Antonio Romañá, S.I., Director del Observatorio de Astrofísica del Ebro, dice: «Galileo no pasó de probar la probabilidad del sistema de Copérnico, sin conseguir demostrarlo con certeza»³. Y el P. Antonio Dúe, S.I., Director del Observatorio de Cartuja: «Los argumentos de Galileo carecían de fuerza probativa»⁴.

Galileo tuvo la intuición de interpretar los textos bíblicos no literalmente como los teólogos de su tiempo, sino como hoy los interpretamos, sin saber él nada de los géneros literarios. En resumen, que como dice Walter Brand Muller: «Se dio la extraña paradoja de que los teólogos de entonces no supieron interpretar la Biblia, y Galileo, sin conocer los géneros literarios de la Biblia, como los teólogos de hoy, acertó al afirmar que el heliocentrismo era compatible con la Biblia; aunque no lo probó científicamente. Por eso su contemporáneo el astrónomo Tycho-Brahe siguió siendo geocentrista. Galileo se equivocó en el campo de la Ciencia y los eclesiásticos en el campo de la Teología»⁵.

Como científico no demostró su hipótesis, por eso no convenció a los astrónomos de su tiempo. En cambio tuvo la intuición de interpretar la Biblia mejor que los teólogos de su tiempo que no conocían los géneros literarios y él se les adelantó diciendo que la Biblia no había que entenderla siempre al pie de la letra⁶.

Los teólogos de aquel tiempo entendían la parada del Sol por Josué como si el Sol diera vueltas alrededor de la Tierra. Y Galileo decía: «la Biblia no se equivoca, pero los que la interpretan, sí pueden equivocarse; pues la Biblia habla de las cosas tal como se ven desde aquí»⁷.

En la Carta a la gran duquesa Cristina le dice que «la Biblia no hay que entenderla en sentido literal. La Escritura enseña cómo se va al cielo, no cómo va el cielo»⁸.

Cien años después se aportaron más y mejores pruebas, y en 1741 el Papa Benedicto XIV autorizó la publicación de las obras de Galileo en favor de la teoría heliocéntrica, que entonces estaban prohibidas⁹.

Con todo hay que advertir que Galileo no fue condenado por su teoría heliocéntrica, pues lo mismo dijo Copérnico cien años antes y la Iglesia no se metió con él¹⁰. Es más, su obra fundamental, *Las órbitas de los mundos celestes*, publicada en 1543, está dedicada al Papa Pablo III. Pero Copérnico presentaba sus ideas sólo como una hipótesis¹¹.

«Galileo no fue condenado por lo que decía, sino como lo decía»¹². Si Galileo se hubiera limitado a exponer sus ideas de modo hipotético, no absoluto, como le pedía

¹ ANTONIO DÚE, S.I.: *Revista Pensamiento*, 19 (1963) 452.

² JOSÉ MARÍA RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia*, 2ª, XII, 3, c. Ed. BAC. Madrid. 1999

³ *Revista ARBOR* 62 (1966) 25

⁴ *Revista PENSAMIENTO*, 19 (1963) 452

⁵ WALTER BRAND MULLER: *Galileo y la Iglesia, Epílogo*. Ed. Rialp. Madrid. 1987

⁶ MARIANO ARTIGAS: *Galileo en Roma*, III 5. Editorial Encuentro Madrid 2003.

⁷ IGNACIO SEGARRA: *Buzón de respuestas*, Iª, I, 3, 128. Ed. ESIN. Barcelona. 2001.

⁸ CARLOS JAVIER ALONSO: *El caso Galileo*. Internet, www.arvo.net

⁹ RICARDO MORENO: *Historia breve del universo*, I, 7. Ed. Rialp. Madrid. 1998.

¹⁰ JOSÉ Mª RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia*, 2ª, XII, 3, c. Ed. BAC. Madrid. 1999.

¹¹ VITTORIO MESSORI: *Leyendas negras de la Iglesia*, IV, 28. Ed. Planeta. Barcelona. 1996.

¹² VITTORIO MESSORI: *Leyendas negras de la Iglesia*, IV, 29. Ed. Planeta. Barcelona. 1996.

Belarmino, no hubiera tenido problemas¹. Galileo fue condenado por su insistencia en interpretar la Sagrada Escritura a su favor². Por eso le decía el santo cardenal Roberto Belarmino: «La Biblia no pretende enseñarnos cómo se mueve el cielo, sino cómo se va al cielo»³.

«Ante la insuficiencia de sus argumentaciones astronómicas, Galileo utilizaba también textos de la Sagrada Escritura, interpretándolos a su manera, para fundamentar su posición»⁴. Galileo «quería demostrar que no había contradicción entre las Sagradas Escrituras y sus descubrimientos»⁵. «Interpretaba a su manera la Sagrada Escritura»⁶.

La Iglesia le dijo que se limitara a presentar sus ideas como una hipótesis científica⁷, y no quiso hacer caso⁸. En mayo de 1615 escribe a su amigo Monseñor Piero Dini: “Se me ordena que no me meta en las Escrituras”, pero no estaba dispuesto a ello⁹.

En el juicio dijo Galileo: “El señor Cardenal Belarmino me informó que la opinión de Copérnico se podía sostener de modo hipotético, como el mismo Copérnico la había sostenido”¹⁰.

Sin embargo a Galileo le hicieron abjurar de su hipótesis heliocentrista, pues la mentalidad de sus contemporáneos la consideraba herética.

El error de Galileo fue entrar en un campo que no era el suyo. Olvidaba que el tema de la interpretación de las Sagradas Escrituras era un tema reservado a los especialistas¹¹. Según el embajador de Toscana, Pedro Guicciardini, Galileo «se mostró irascible, áspero, altanero y terco. Con las intemperancias de su lenguaje y de su carácter se atrajo la enemistad de hombres eminentes, y se acarreó amarguras y sinsabores»¹².

Aunque la condena de la Iglesia a Galileo fue disciplinar y no dogmática¹³, hoy se piensa que fue inoportuna. El Cardenal Paupard, Presidente del Consejo Pontificio de Cultura, dijo en una entrevista que le hizo Jesús Colina, Director de Zenit, la agencia de noticias católica: «Galileo sufrió mucho; pero la verdad histórica es que fue condenado sólo a *formalem carcerem* —una especie de reclusión domiciliaria—, varios jueces se negaron a suscribir la sentencia, y el Papa de entonces no la firmó. Galileo pudo seguir trabajando en su ciencia y murió el 8 de enero de 1642 en su casa de Arcetri, cerca de Florencia. Viviani, que le acompañó durante su enfermedad, testimonia que murió con

¹ MARIANO ARTIGAS: *Ciencia, Razón y Fe, I, 13*. Ed. EUNSA. Pamplona. 2004.

² JOSÉ M^a RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia, 2^a, XII, 3, c*. Ed. BAC. Madrid. 1999

³ VITTORIO MESSORI: *Algunos motivos para creer, XIV*. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona.

⁴ MARIANO G. MORELLI: *Valor de la vida y cultura de la muerte*. Universidad Católica de Santa Fe.

⁵ VALADIER. *Revista Mundo Científico, (1985) 1098s*.

⁶ JOSÉ MARÍA RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia, 2^a, XII, 5, e*. Ed. BAC. Madrid.

⁷ VITTORIO MESSORI: *Leyendas negras de la Iglesia, IV, 28*. Ed. Planeta. Barcelona

⁸ WALTER BRAND MULLER: *Galileo y la Iglesia, II, 6*. Ed. Rialp. Madrid. 1987

⁹ MARIANO ARTIGAS: *Galileo en Roma, III 10*. Editorial Encuentro Madrid 2003.

¹⁰ MARIANO ARTIGAS: *Galileo en Roma VI 15*. Editorial Encuentro Madrid 2003.

¹¹ *Revista Investigación y Ciencia 229 (1985) 1098s*

¹² JOSÉ M^a RIAZA, S.I.: *La Iglesia en la Historia de la Ciencia, 2^a, XII, 5, q*. Ed. BAC. Madrid. 1999

¹³ WALTER BRAND MULLER: *Galileo y la Iglesia, III, 5*. Ed. Rialp. Madrid. 1987

firmeza filosófica y cristiana, a los setenta y siete años de edad. Galileo, el científico, vivió y murió como un buen creyente»¹.

138. LOS ANTIPAPAS

He oído hablar de los antipapas y no sé a qué se refieren. ¿Me lo quiere explicar?

Los antipapas han sido personas, que sin tener derecho a ello, han pretendido ser reconocidos como Papas.

A lo largo de la Historia, la Iglesia ha pasado por momentos difíciles porque algunos han pretendido ilegítimamente, ser Papas. Las razones han sido varias. Unas veces algunos reyes han elegido, ilegítimamente, Papas sumisos. Otras veces, sectores de la Iglesia no estaban de acuerdo con el Papa legítimo y elegían el suyo, etc., pero con el tiempo, esos sectores separados se unieron al Papa legítimo.

139. DOGMAS DE FE

Yo no tolero que la Iglesia me imponga sus verdades. Yo soy libre para pensar lo que quiera.

No señor. No eres libre para pensar lo que quieras. Tienes que pensar la verdad. Si no, estás equivocado. No eres libre para opinar sobre la fórmula del agua. Tienes que decir que es H₂O. Si dices que es NH₃ estás equivocado, pues ésa es la fórmula del amoníaco.

No eres libre para opinar sobre el valor de π . Tienes obligación de decir que es 3,1416. Si dices que es 8,2434 estás equivocado. En todas las materias hay verdades indiscutibles. También en religión.

Cuando la Iglesia te impone una verdad de fe, te ayuda a conocer la verdad, pues los dogmas son las verdades reveladas por Dios, y frente a una afirmación de Dios, sobran todas las opiniones de los hombres.

140. NUEVOS DOGMAS

¿Cómo os atrevéis los católicos a decir que la Iglesia Católica siempre ha tenido la misma doctrina, si últimamente ha definido los dogmas de la Inmaculada y Asunción de María, que no están en la Biblia?

¹ PAUL PAUPARD: Informativo del Vaticano en INTERNET: ZENIT, ZE971107-5

La Iglesia siempre ha mantenido que la Revelación terminó con la muerte del último Apóstol. Pero esta Revelación se puede desarrollar. Es un progreso en la doctrina revelada sin cambiarla. Es iluminar y precisar la doctrina, manteniendo su integridad. La Iglesia no inventa nuevas doctrinas, sino que al definir las declara lo que estaba contenido en la Revelación.

También hoy descubrimos nuevas estrellas que estaban ahí pero no lo sabíamos.

141. TEOLOGÍA DE LA LIBERACIÓN

A mí me cae bien la Teología de la Liberación. No comprendo por qué la Iglesia la ha condenado.

La Teología de la Liberación tiene cosas buenas y malas. Es buena la opción por los pobres. Pero esto lo viene practicando la Iglesia desde el principio del cristianismo atendiendo a los marginados. Lo malo es hacer esto en clave marxista, pues el marxismo es esencialmente ateo. Por eso ha sido condenada por la Iglesia. Para luchar por la justicia social no hay que ser marxista; basta ser cristiano.

Hace años, la aparición de la Teología de la Liberación fue muy bien recibida en algunos sectores por lo que tiene de cristiano «la opción por los pobres». Pero algunos han entendido este ideal cristiano en clave marxista. «El Evangelio de Jesucristo es un mensaje de libertad.(...) La liberación de Cristo es, ante todo, liberación de la esclavitud del pecado. (...)

»Es importante no confundir “liberación salvífica” con “liberación humana”.

Por ello son inaceptables determinadas “teologías de la liberación” basadas en filosofías de corte marxista, las cuales reducen la liberación cristiana a mera liberación de estructuras sociales injustas»¹.

Leonardo Boff, uno de los promotores de la teología de la liberación, exhorta a la «utilización del marxismo»². Por eso, otros sectores de la Iglesia Católica han presentado sus reparos a los teólogos de la liberación. La Sagrada Congregación de la Fe publicó en 1984 una Instrucción sobre la Teología de la Liberación, titulada *Libertatis nuntius*, en la que dice que ciertas formas de ésta, recurren a conceptos marxistas que implican riesgos de desviación ruinosos para la fe y para la vida cristiana³.

Dice el Cardenal Ratzinger en su obra *La sal de la Tierra* que la Teología de la Liberación no ganó a los que iba dirigida, pero les apartó de la Iglesia Católica. Eso explica la masiva emigración a las sectas «que les ofrecen un refugio religioso»⁴. Recientemente Frei Betto, que durante años ha sido uno de los personajes símbolo de la

¹ DOMÈNEC MELÉ: *Cristianos en la sociedad*, I,7,b. Ed. Rialp. Madrid. 1999.

² JOSÉ LUIS IDÍGORAS, S.I.: *Balance de la Teología de la Liberación*. Revista Teológica Limense, 23(1989)331-351.

³ Sagrada Congregación de la Doctrina de la Fe: *Libertatis nuntius, Introducción*.

⁴ JOSÉ RATZINGER: *La sal de la Tierra*, II, 2. Ed. Palabra. Madrid.1997.

Teología de la Liberación, ha dicho en el periódico italiano Avvenire que «la Teología de la Liberación se ha congelado»¹.

Por otra parte, el marxismo ha fracasado totalmente en su doctrina social. Después de setenta años de comunismo, el pueblo ruso no ha salido de la miseria. Allí sólo vivían bien los afines al gobierno.

El nivel de vida del pueblo de los países sometidos al marxismo en el este europeo ha sido muy inferior al nivel de vida del pueblo de los países del occidente europeo. Este fracaso del marxismo ha sido un golpe mortal para la Teología de la Liberación.

El entonces cardenal Ratzinger dijo en un encuentro de los Presidentes de las Comisiones Episcopales de América Latina para la Doctrina de la Fe, celebrado en Guadalajara (México), que la caída del marxismo en el este europeo fue «el ocaso de los dioses» para la Teología de la Liberación, al aparecer a los ojos del mundo el horror de los países que habían estado dominados por el marxismo.

142. ESENCIA DE LA RELIGIÓN CATÓLICA

¿Cuál es la verdadera esencia de la religión católica?

Te voy a exponer, esquemáticamente, los pasos de la fe católica:

- a) El cosmos exige la existencia de un Dios Creador, pues la materia no es eterna.
- b) La historia me habla de la existencia de un hombre que se llamó Jesucristo.
- c) El estudio crítico de los Evangelios me dice que Jesucristo afirmó que Él era Dios, y lo demostró haciendo milagros en nombre propio.
- d) También me dicen los Evangelios que Jesucristo fundó su Iglesia en San Pedro Apóstol.
- e) Hoy en el mundo el único legítimo sucesor de San Pedro es el Papa de Roma, Pontífice de la Iglesia Católica.

143. LOS PROFESORES DE RELIGIÓN

El tema de los profesores de religión es hoy polémico en los medios de comunicación. Unos dicen que es la Iglesia quien debe elegirlos. Otros dicen que si el Estado es el que los paga, él es el que debe contratarlos. ¿Usted qué opina?

La Constitución Española está clara: es la Iglesia quien debe señalar las personas aptas para la enseñanza de la religión católica. Lo cual es lógico. ¿Cómo va a enseñar ortografía de la lengua castellana un ruso que no entiende el abecedario español?

¹ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET: ZE980522-1

¿Cómo va a enseñar higiene una persona sucia, desaliñada y borracha? ¿Cómo va a enseñar matemáticas quien opine que $2 \times 2 = 22$?

En un pueblo de Granada me dijeron que el profesor de religión del instituto era Testigo de Jehová: lo que hacía era ridiculizar el catolicismo. Supongamos que un profesor de religión dice en clase: «Me pagan para que os diga que Dios se hizo hombre en las entrañas de una virgen no por obra de varón sino milagrosamente. Esto es mentira, pero como me pagan para que os lo diga, os lo tengo que decir». ¿No es lógico que sea la Iglesia la que escoja las personas idóneas para enseñar su materia?

144. EL OPUS DEI

Estimado Padre Jorge, le saludo desde mi país, Chile. Un agrado dirigirme a usted, pero antes le comento que un amigo de España me envió su libro *Para Salvarte*. Lo estoy leyendo. Es extraordinario. Es muy claro y preciso en sus comentarios. ¡Ojala lo pudieran tener todos nuestros hermanos católicos!

Ok, mi pregunta: he leído lo suficiente acerca del "Opus Dei". Sé que Don Escrivá de Balaguer lo fundó, etc.; pero no me queda claro eso de que sea una organización secreta e influyente de la Iglesia católica. Se dice que a ella pertenece gente de mucho poder económico, y también la integran bastantes sacerdotes. Me pregunto, ¿por qué tanto poder? Es mi opinión personal, como un católico más. Puedo estar equivocado. No sé. Bueno, ésa es mi pregunta, padre. Me quedaré más tranquilo al leer su esperado comentario al respecto. Gracias.

Gracias por valorar mi libro *Para salvarte*. Va por la 60ª edición muy mejorada.

El Opus ha sido muy combatido porque es muy fiel a la Iglesia. Yo acepto que no guste a todos. Pero decir que es una secta, como se ha dicho por Radio Nacional de España es una calumnia. Que el Papa los mire con simpatía por su fidelidad al Magisterio es normal, y no debe molestar a los católicos; pero sí a los enemigos de la Iglesia. Su fundador está en los altares, lo cual para un católico es motivo de respeto.

145. PERTENECER AL OPUS DEI

Doy clases en un colegio de la Obra, y quisiera saber la diferencia entre ser católico y pertenecer al Opus Dei.

El Opus Dei es una institución de la Iglesia, muy fiel al magisterio de Roma, y que lleva muchas obras apostólicas. Su fundador está en los altares. Pero no a todos los católicos les gusta. Se puede ser muy buen católico y no pertenecer al Opus Dei.

146. RELIGIÓN VERDADERA

Hoy se oye decir con frecuencia que todas las religiones son buenas, que lo importante es ser honrado, que lo mismo da practicar una religión que otra, pues todas son iguales. Quisiera saber por qué la religión católica es la única verdadera.

Que lo importante es ser honrado, es verdad. Que todas las religiones sean buenas no es verdad. Las distintas religiones dicen cosas contradictorias, por lo tanto no pueden tener razón todas al mismo tiempo. Si yo digo que Cervantes nació en España y tú dices que nació en Inglaterra no podemos tener razón los dos. Si los católicos creemos que Cristo está vivo en la eucaristía y los protestantes lo niegan, no podemos todos tener razón. Si los católicos creemos que Cristo es Dios y los Testigos de Jehová lo niegan no podemos tener todos razón.

El catolicismo, fue fundado por Jesucristo en San Pedro. Las Iglesias protestantes, todas ellas han sido fundadas por hombres, que se multiplicaron a partir de Lutero que se separó del catolicismo. Se fueron dividiendo y hoy son más de cuatrocientas. Cada una reúne pequeños grupos. Ninguna se puede comparar con la católica que tiene más de mil millones de fieles. También adora al verdadero Dios el judaísmo. Pero no admiten a Cristo-Dios. También los musulmanes adoran al Dios verdadero, pero Mahoma, su fundador, les dio una doctrina inaceptable. Después están las religiones que no adoran al Dios verdadero, como el budismo, el hinduismo, etc.

147. CUERPO MÍSTICO

Padre: Soy un católico que deseo saber más sobre la Iglesia católica. Tengo amigos de otras religiones y a veces me hacen preguntas, y no sé las respuestas. ¿Quiénes forman el Cuerpo Místico? ¿También lo forman los hnos. de otras religiones o creencias? Mi amigo es metodista. Yo creo que sí, pero como a veces escucho hablar mucho sobre que la Iglesia católica es la original y las demás son Iglesias separadas, ¿ellos son considerados parte del Cuerpo Místico de Cristo? No son bautizados pero he visto en ellos actitudes a veces más cristianas que las mías, que soy católico.

Tienes razón al decir que hay protestantes que son buenas personas, y a veces nos dan ejemplo a los católicos. Pero aunque estén de buena fe, están equivocados pues su Iglesia la fundó un hombre: Lutero, Smith, o quien sea. La única Iglesia que fundó Cristo lo hizo en San Pedro; y hoy, en el mundo, el único legítimo sucesor de San Pedro es el Papa de Roma. Pero El Cuerpo Místico de Cristo lo forman los que están en la Iglesia fundada por Cristo.

El que nos ayudemos unos a otros para ir a Jesús está en diversos pasajes de la Biblia: unos judíos le piden a Felipe que les lleve a Jesús; María intercede ante Jesús en las bodas de Cana, etc.

148. REZAR CON LOS NO CATÓLICOS

Estimado Padre Loring: Me gustaría saber su opinión de un fragmento que encontré, con relación a la invitación del Papa a rezar por la unidad católica ortodoxa.

«La Iglesia enseñaba —y el conjunto de los fieles así lo creía— que la religión católica era la única religión verdadera. En efecto, fue fundada por el propio Dios, en tanto que las otras religiones son obra de los hombres. En consecuencia, el cristiano debe evitar toda relación con las religiones falsas y, por otra parte, hacer todo cuanto pueda para convertir a sus adeptos a la religión de Cristo. ¿Continúa siendo siempre verdadero esto? Por supuesto. La verdad no puede cambiar, pues de otra manera nunca habría sido la verdad. Ningún hecho nuevo, ningún descubrimiento teológico o científico —en la medida en que puedan existir descubrimientos teológicos— hará que la religión católica deje de ser el único camino de salvación. Pero ocurre que el propio Papa asiste a ceremonias religiosas, de esas falsas religiones, ora y predica en los templos de sectas heréticas. La televisión difunde por el mundo entero las imágenes de esos contactos que causan estupor. Los fieles ya no comprenden».

El ecumenismo es complicado. No podemos renunciar a la «verdad» pero hemos de desear la unión y este camino no es fácil, por eso hay que pedir a Dios encontrarlo.

149. LAS SECTAS

Estimado Padre Loring: Reciba un atento saludo y mis deseos que el Señor lo bendiga. El motivo de mi consulta es porque estoy haciendo un curso de Apologética y me indicaron que no se debe atender a los hermanos separados porque ellos no predicán el mismo Dios. Pero luego un hermano de un grupo de oración me dice que sí se los debe atender porque en la cita bíblica de Lc.9:49 dice: «No se lo impidan, pues el que no está contra ustedes está con ustedes». ¿Es que acaso esta cita bíblica justifica la existencia de las sectas, Padre Loring? Por su respuesta le quedo agradecida.

Las dos opiniones tienen algo de razón. El contacto con las sectas tiene el peligro de contaminarse. Y el atender y ayudar a los equivocados es una obra de caridad, pero siempre con mucho cuidado de no renunciar a la verdad para facilitar la aproximación.

150. ADVENTISTAS

Cerca de mi casa hay una iglesia de adventistas. ¿En qué se diferencian de los católicos? ¿Cuál es su doctrina?

Los adventistas fueron fundados por William Miller en 1870. Creen en la Santísima Trinidad, en contra de los Testigos de Jehová, que la niegan. Pero no creen en la Eucaristía, por eso no tienen misa. Tampoco tienen confesión. Sí creen en la inmortalidad del alma, y rechazan el divorcio, la homosexualidad y la fornicación. Tienen prohibido el alcohol, el tabaco y las drogas. Para ellos el Papa es el Anticristo.

151. ANGLICANOS

Yo soy católica pero de las que ha dejado de lado su participación en la Iglesia (asistencia a Misas, participación en grupos de crecimiento, etc.) Mi esposo se ha acercado a los anglicanos desde que participó de un retiro. Nos ha traído problemas y discusiones. Por otro lado, mi ejemplo no fue de lo mejor y no pude traspasar ni mi amor por Dios, ni mi fe, ni un trabajo de apostolado. Esto ha sido desilusión personal, así es que estoy buscando en qué ponerme a trabajar. Por lo pronto he comenzado a ir a Misa regularmente.

Tienes razón en que lo primero que tienes que hacer es dar buen ejemplo. Y a tu marido decirle que no hay duda de que entre los anglicanos hay gente buena, pero su Iglesia fue fundada por Enrique VIII, que se separó de la Iglesia Católica para romper su matrimonio y poder casarse con Ana Bolena. En cambio la Iglesia católica fue fundada por Cristo en San Pedro. Y el único legítimo sucesor de San Pedro en el mundo es el Papa de Roma. Conocemos la lista de todos los Papas desde San Pedro. Lo cual no quiere decir que todos los católicos sean santos. Y los malos católicos que mueran sin arrepentirse se irán al infierno.

Pero la verdadera Iglesia fundada por Cristo es la católica.

152. BUDISMO

He sido católica, pero he vivido siete años en el budismo. Estoy muy arrepentida de lo que he hecho. Pero me aterra lo que me van a decir si pido volver a la Iglesia.

Lo primero que quiero decirte es que des gracias a Dios que ha puesto en tu corazón el deseo de volver a Él. Lo segundo, que busques un sacerdote que te perdone el mal paso que diste. Naturalmente que no aprobará lo que hiciste. Pero te acogerá con cariño, pues la misión del sacerdote es ayudar a todo el que acude a él.

En tercer lugar, creo que debes fortalecer tu fe católica, pues si hubieras tenido una buena formación religiosa, nunca hubieras dejado la religión católica por el budismo.

153. CATÓLICO A MEDIAS

Hola. Practico el Budismo Zen, y la meditación Zen, sin embargo creo en Jesús, aunque no creo mucho en los sacramentos ni en la resurrección; pero creo en Dios, ¿puedo ser católico? (Antes era católico).

No se puede ser católico a medias. Hay que aceptar a Jesucristo en su totalidad. El budismo es incompatible con el catolicismo.

Los sacramentos los ha instituido Jesucristo, y su resurrección es un hecho histórico al que Cristo aludió para probar su divinidad.

154. JUDAÍSMO

Quisiera saber qué pasa con la religión judía. Se supone que el Catolicismo es la religión verdadera porque procede del Judaísmo, pero ¿por qué los judíos no son católicos o viceversa. ¿Qué hay en la religión Judía que no la hace la religión verdadera? Es que quiero explicarle a un protestante que la religión católica es la verdadera y fundada por Dios.

La Iglesia católica es la única fundada por Cristo-Dios. La religión judía es anterior a Jesucristo, que era judío, pero algunos judíos no aceptan la divinidad de Cristo, y siguen con el Antiguo Testamento. Pero hay muchas conversiones de judíos al catolicismo.

155. ORIGEN DE LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ

Hola Padre: ¿Cómo está? Mire, yo quiero que, por favor, me dé un consejo. Hace unos años que mi hermano de padre y madre se juntó con los Testigos de Jehová. Y ahora por medio del Internet no me deja en paz. Habla mal de La Santa Madre Iglesia Católica y de sus enseñanzas, que para mí son lindísimas. A mí él no me perturba, ni me confunde; pero yo quiero, y toda mi familia, que él vuelva a la Luz que es Jesucristo Nuestro Señor. Pero yo ya no sé cómo hablarle. Me ha tratado de ignorante, y mucho más. ¿Qué puedo hacer? ¿O ya no se puede hacer nada? Por favor contésteme. Su admiradora por su lindo libro y por su amor a Dios y al prójimo.

Lamento mucho que tu hermano se haya dejado engañar de los Testigos de Jehová. Si él es sincero en buscar la verdad, y no tiene intereses personales en seguir con ellos,

debería bastarle el que le digas que los Testigos de Jehová fueron fundados por Russell el siglo pasado, mientras que la Iglesia Católica la fundó Cristo en San Pedro hace dos mil años. Y el Papa de Roma es hoy, en el mundo, el único legítimo sucesor de San Pedro. Tenemos la lista de todos los Papas desde San Pedro hasta Juan Pablo II. Pero sobre todo debes rezar para que Dios le ayude a ver, porque nadie se convence de lo que no quiere convencerse.

156. BAUTISMO DE LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ

Me ha llamado la atención el bautismo multitudinario que han organizado los Testigos de Jehová en un estadio. Primero por lo complicado que es el bautismo de inmersión. Pero sobre todo, porque la fórmula que emplean no es la que dijo Jesucristo. ¿Puede valer ese bautismo?

Su pregunta tiene dos partes: el bautismo de inmersión es válido, y la Iglesia Católica lo ha empleado alguna vez. Pero por las complicaciones que tiene, desde el principio se empezó a usar el de ablución, derramando agua sobre la cabeza. Dice San Lucas en los Hechos de los Apóstoles (2:41) que San Pedro un día bautizó a tres mil. Seguro que no fue por inmersión. Lo mismo que cuando San Pablo bautizó al carcelero en la cárcel: difícilmente lo pudo hacer por inmersión.

Lo que es gravísimo que cambien la fórmula que dijo Jesucristo, pues eso hace que su bautismo sea inválido. Pero como ellos no creen en la Santísima Trinidad, por eso no dicen: «En el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo», que es lo correcto. Lo curioso es que muchos de los que se hacen bautizar con el bautismo inválido de los Testigos de Jehová ya estaban bautizados con bautismo válido de la Iglesia Católica. Aunque el pecado de apostasía por haber dejado la verdadera Iglesia de Cristo por una secta fundada el siglo pasado, no invalida el bautismo que recibieron. Quizás algún día se arrepientan de lo que hicieron por ignorancia. Debemos pedir a Dios que los ilumine.

157. BIBLIA DE LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ

El otro día estuvieron en mi casa unos Testigos de Jehová y me dijeron unas cosas que no he sabido responder: que las palabras de Cristo en la última cena son simbólicas, que Cristo prohibió llamar padre a nadie, (y nosotros llamamos así a los sacerdotes), y que Cristo no murió en la cruz, sino en un madero pues así lo dicen los Hechos de los Apóstoles. ¿Podría usted aclararme estas tres cosas?

En primer lugar he de decirle que hizo usted mal en aceptar en su casa a los Testigos de Jehová. Si alguien va a robarle las joyas, ¿le acepta tranquilamente? Pues la fe vale más que las joyas, y los Testigos de Jehová, con sus mentiras y falacias, van a quitarle la fe.

Paso a las tres respuestas:

1. Los Testigos de Jehová tienen una Biblia falsaria donde han cambiado el texto original. Cristo en la Última Cena dijo: «Esto es mi cuerpo», y ellos ponen: «Esto simboliza mi cuerpo». Lo cual es falsear las palabras de Cristo. La bandera simboliza la patria, pero no es la patria.
2. Los Testigos de Jehová cambian el sentido de algunas palabras de Cristo. Cristo no prohibió llamar padre a nadie. Lo que Cristo censuraba era la vanidad de los fariseos. San Pablo que evidentemente conocía muy bien el sentido de las palabras de Cristo llamaba hijo a Tito (1:4) y a Timoteo (2ª, 1:2), y se llamaba a sí mismo padre de los corintios (1ª, 4:15).
3. Los Testigos de Jehová quieren desterrar el crucifijo como símbolo de los católicos. Por eso aluden al texto de Hechos de los Apóstoles (5:30) en que dice que Cristo fue colgado de un madero. Pero en los Evangelios se dice repetidamente que Cristo murió en una cruz. En este texto de los Hechos San Lucas da a la palabra «madero» un sentido distinto del que tiene estrictamente. Como cuando uno dice: «mañana voy a coger el volante para ir a...». Lo que quiere decir es que va a coger el coche. Por todas las falacias con las que los Testigos de Jehová engañan a la gente es por lo que digo que es una imprudencia hablar con ellos.

158. CÓMO AYUDAR A LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ

Querido P. Loring: Tengo mucho interés en ayudar a un testigo de Jehová, que era católico y se ha dejado engañar por ellos. ¿Qué podría hacer?

Convencer a un Testigo de Jehová es muy difícil porque son fanáticos. Los amaestran para que nunca se dejen convencer, y cuando se ven acorralados en un tema saltan a otro. Si se trata de un amigo o pariente, lo mejor es orar por él para que Dios le ilumine. También darle mi libro *Para salvarte*. Me consta de once Testigos de Jehová que han vuelto a la Iglesia Católica después de leer mi libro *Para salvarte*.

Sobre la falsedad de su religión se les podría decir que ellos nacieron en 1879 cuando los fundó Carlos Russell. Antes de Russell no había Testigos de Jehová. Sería ridículo pensar que el Evangelio ha permanecido oculto 1900 años. Habría fallado la promesa de Cristo (Mt.28:20): «Yo estaré con vosotros todos los días hasta el fin del mundo».

Sobre la falsedad de su Biblia se les podría decir que todos los especialistas en Biblia del mundo, tanto católicos como protestantes, consideran falsaria la traducción de la Biblia que han hecho los Testigos de Jehová, porque cambian el texto original, para acomodarlo a sus ideas.

Pero, como te digo, lo más importante es orar por ellos, pues son muy difíciles de convencer. Siempre a tu disposición.

159. EL NOMBRE DE JEHOVÁ

Reverendo padre: Han venido a mi casa los Testigos de Jehová y me gustaría saber ¿qué es eso de Jehová?

El nombre de Dios en hebreo es Yahwé. Pero los hebreos escribían sin vocales, y para pronunciarlo ponían la vocales de Adonai = El Señor: a, o, ai. Como "ai" sonaba "e", las vocales eran a, o, e.

Los judíos escribían de derecha a izquierda: e, o, a. De ahí Jehová.

160. LA VERDAD

Saludos. A ver, a ver. Si se bautiza a un niño, es simbólico, yo fui bautizado y ahora soy libre pensador, no pasa nada. Evangelizar es exponer la verdad, ¿cuál verdad? La católica por supuesto dices tú, ¿y la verdad musulmana, y la verdad budista, y la verdad luterana, y la verdad atea? ¿Cuál de todas estas verdades es verdad y por qué? El Concilio Vaticano es y pertenece a la religión católica así que lógicamente tenemos que ésa es su verdad, así encontramos que la religión luterana como ejemplo avale la verdad católica. ¿Credibilidad católica es creer que Noé capturó animales de todas las especies, macho y hembra, en un solo barco? Imagínate ese barco sin comida, con excremento y animales hambrientos, un caos, como fábula. Prefiero a Esopo.

Las religiones dividen, lo estamos viendo y viviendo y la mayor parte de las guerras son por eso, por religiones. Saludos.

¿Para qué quieres la cabeza? La verdad es una. El error es múltiple. $2 \times 2 = 4$ es verdad. $2 \times 2 = 5$, $2 \times 2 = 6$; $2 \times 2 = 7$, etc es erróneo.

Lo mismo en la religión. La única religión verdadera es la que ha revelado Jesucristo. Todas las demás son falsas. Eso de que todas son verdaderas es absurdo, pues son contradictorias, y dos cosas contradictorias no pueden ser verdad al mismo tiempo. Si yo digo que Cervantes nació en España y tú dices que nació en Inglaterra no podemos tener razón los dos al mismo tiempo.

Si quieres informarte de la única religión verdadera te recomiendo mi libro *Para Salvarte*.

161. LA VERDADERA IGLESIA

Estaba leyendo acerca de las sectas y quisiera saber más información de la Iglesia llamada "Apostólica de la Fe en Cristo Jesús". ¿Por quién fue fundada y en que año?

Nunca he oído hablar de esa secta, pero hay varios miles de ellas por el mundo. Lo importante es estar en la verdadera Iglesia de Cristo.

162. AMALGAMA DE RELIGIONES

Padre, tengo una amiga que está en la Academia de la Ciencia Futura, fundada por el Dr. J. Hurtak. Al parecer ellos toman lo mejor de cada religión y lo mezclan con la ciencia. Ellos no están en contra de nadie, pero dicen que a todas las religiones les falta algo..., que falta complementarlas, y que la verdad sólo se puede alcanzar así.

Hay cosas que suenan muy bien, pero que pueden encerrar una equivocación.

Por ejemplo: «Escoger lo mejor de cada elemento para lograr un mejor resultado». Esto puede ser verdad si se trata de escoger los ingredientes de un menú. Pero en otras materias no es posible, si los ingredientes son contradictorios entre sí. Es lo que pasa en las religiones. Las diversas religiones afirman cosas contradictorias. Hacer un conglomerado de ellas es una monstruosidad.

Cuando se busca la verdad no se trata de buscar el término medio entre varias afirmaciones, sino optar por la que tenga más garantías.

Como eres mexicano, te pongo este ejemplo: si uno dice que la capital de México está en el Distrito Federal y otro dice que está en Tijuana, la verdad no es decir que está en Durango porque está equidistante de ambos sitios.

Estas amalgamas de religiones como la de Hurtak, Nueva Era, etc., son auténticos engendros. Por eso yo le diría a tu amiga que se aparte de esa Academia engañosa, y estudie la religión católica, y se convencerá de que es la única religión verdadera.

163. RELIGIOSIDAD POPULAR

Reverendo Padre: A nuestro pueblo ha llegado un nuevo párroco que se ha dedicado a quitar imágenes de la iglesia y amontonarlas en un trastero. Nuestra parroquia parece más un garaje que una iglesia. ¿Usted qué opina de esto?

Vuestro párroco se ha equivocado. Se ha dejado influir de la corriente secularizante y confunde la religiosidad popular con las supersticiones. Desde luego que algunas veces la religiosidad popular puede contagiarse de supersticiones, pero la religiosidad popular tiene enormes valores que hay que conservar, pues mucha gente no tiene una religiosidad ilustrada, pero siente profundamente su veneración por lo sagrado.

Los teólogos secularizantes no han podido con ella y han tenido que aceptarla. Es una religiosidad más vivida que razonada. Evidentemente que es importante tener una buena formación religiosa. Pero hay gente en quienes prevalecen los sentimientos: la

devoción a María-Madre, a Cristo sufriente para redimirnos, al Corazón de Jesús que nos ama, etc. Por eso es un disparate quitar las imágenes de la iglesia.

Por supuesto que el sagrario es más importante que las imágenes, pero para mucha gente es más fácil hablarle a una imagen que al sagrario. Claro que no es correcto ir derecho a una imagen y pasar delante del sagrario sin hacer genuflexión, pero esto manifiesta el atractivo de la imagen.

El que lo hace no advierte que el Cristo vivo que está en el sagrario es mucho más importante que la imagen. Hay que formar al pueblo, pero respetando la religiosidad popular tan profundamente arraigada.

164. DEVOCIONES POPULARES

Creo que hay una enorme falta de cultura religiosa. Veo gente apegada a sus devociones y que abandona cosas importantes. Incluso en gente de cierta cultura humana hay ignorancia religiosa. ¿Está usted de acuerdo?

Evidentemente que lo esencial es más importante que lo accidental, y a veces hay gente de poca cultura que lo altera. Pero la Iglesia siempre ha insistido en la fundamental. Pero no hay que eliminar las devociones populares, muy asequibles a un pueblo que puede no ser capaz de cosas más importantes. Dios se acomoda a cada persona, y no pide a nadie más de lo que cada uno puede dar.

Pero, desde luego, una persona de cultura profesional debe tener una cultura religiosa de su nivel.

165. INTERCESIÓN DE LOS SANTOS

Padre, me dirijo a usted con el debido respeto para preguntarle una duda. Es la siguiente: El día de San Cayetano (patrono del trabajo aquí en Buenos Aires) dadas las dificultades económicas que atraviesa el país se reunieron durante días y noches una cantidad tremenda de cristianos para ir a pedirle al santo que les dé trabajo. Que yo tenga entendido al único al que se debe rezar y pedir es a nuestro Señor Jesucristo. Orar y rezarle siempre directamente a él. Yo veía a esos hermanos que se arrodillaban delante del santo y le rezaban a él. ¿No sería acaso una forma de idolatría?

Es evidente que nuestras peticiones deben dirigirse a Dios. Pero no hay problema en que se busquen intercesores, como la Virgen o los santos. Lo mismo que buscamos personas allegadas a los grandes personajes cuando deseamos algo de ellos. En el Evangelio se nos cuenta que unos que se querían acercar a Jesús buscaron la intercesión de los Apóstoles. Y en Caná Jesús hizo el milagro por la intercesión de María.

Por supuesto que la adoración se debe sólo a Dios. Pero es cierto que ningún devoto de San Cayetano lo adora, sino que le suplica su intercesión.

166. OMNIPRESENCIA DE LOS SANTOS

Hola Padre Loring: sólo para hacerle una pregunta sobre un tema que me ha puesto a pensar un poquito.

¿La Virgen y los Santos son omnipresentes y omniscientes como Dios? Esto se lo pregunto porque una compañera de trabajo, que es evangélica, me dice que nosotros los católicos le atribuimos poderes a los Santos y a la Virgen que no les corresponden más que a Dios, ya que oramos a los Santos y a la Virgen como si ellos nos fueran a escuchar, y dice ella que eso no es posible porque ellos no son omnipresentes ni omniscientes como Dios. ¿Me puede aclarar este asunto por favor?

La omnipresencia y la omnisciencia son cualidades exclusivas de Dios. Pero los que están en el Cielo pueden escuchar nuestras peticiones porque Dios se lo concede.

167. ADORACIÓN DE LOS SANTOS

Quiero preguntar sobre los Santos y sus imágenes. Los Santos que están hechos por el hombre con materiales, ¿es bueno adorarlos, si son hechos de yeso o barro?

La adoración sólo es para Dios. A los santos los veneramos, no los adoramos. Y la veneración a las imágenes no va dirigida a la propia imagen, sino a la persona a quien representa. Lo mismo que el beso a la foto de tu madre no va dirigida al papel fotográfico, sino a la persona de tu madre.

168. PROHIBICIÓN DE IMÁGENES

Por qué razón si en la Santa Biblia, en Éxodo 20: del 3 al 6, dice que no debemos hacernos ninguna imagen, ni de lo que está en el cielo ni en la tierra, y que no debemos inclinarnos ante ellas; y también dice que no tendremos dioses ajenos a él, ¿cómo es posible que la Iglesia Católica tenga tantas imágenes?

Efectivamente, la Biblia prohibía al pueblo hebreo hacer imágenes para evitar que se contagiaran de la idolatría de los pueblos vecinos. Pero ese peligro hoy ha desaparecido, pues nadie adora las imágenes. Por todas partes hay estatuas, lo mismo de personas históricas que de religiosas, y a nadie se le ocurre adorarlas. Se las trata

con el respeto y veneración que a ese personaje le sea debida. Pero a nadie se le ocurre adorarlas, pues la adoración es sólo para Dios.

Hay cosas del Antiguo Testamento que ya no rigen hoy día, por ejemplo la circuncisión.

169. CULTO A LAS IMÁGENES

Algunos me preguntan, ¿por qué nosotros adoramos imágenes si la Biblia lo prohíbe?

Los católicos no adoramos a las imágenes. Eso es una calumnia con la que nos atacan los protestantes.

Las imágenes merecen nuestra veneración y respeto¹ porque están en lugar del Señor, de la Virgen y de los Santos, a quienes representan. Son sus retratos, sus estatuas. Pero lo que hay en el sagrario no es un retrato o estatua de Jesucristo, sino el mismo Jesucristo, vivo, pero glorioso: como está ahora en el cielo.

Las imágenes no se adoran, se veneran. Adorar es poner un ídolo en el lugar de Dios, remplazándolo. La adoración sólo es para Dios. Venerar es reconocer el valor que tiene para mí alguien o algo, por lo cual merece nuestro respeto. Yo venero a mis padres y a mi patria, pero no por eso los adoro. Adoro sólo a Dios.

A Jesucristo, en el sagrario, sí lo adoramos. La adoración consiste en tributar a una persona o cosa honores de Dios. Se llama culto de latría. Se diferencia del culto de dulía que consiste en la veneración que se tributa a todo lo que no es Dios, pero se relaciona con Él (imágenes, reliquias, etc.). A los santos se les tributa culto de dulía, como de intercesores ante Dios. La adoración sólo se tributa a Dios². Por eso, en el Imperio Romano, muchos cristianos fueron mártires por no querer adorar a los ídolos.

La veneración de las imágenes no va dirigida a la materia de la que está hecha (piedra, madera, lienzo o papel) sino a la persona a la que representa³. Cuando tú besas la foto de tu madre, tu beso no se dirige al papel fotográfico sino a tu madre en persona. La idolatría se dirige a la imagen misma como a un dios.

Dice el Concilio II de Nicea: «el honor tributado a la imagen va dirigido a quien está representado en ella»⁴. Y el Concilio de Trento: «Deben tenerse y conservarse en los templos las imágenes, y tributarles el debido honor y veneración (...) porque el honor que se les tributa se refiere a los originales que ellas representan»⁵. «Las imágenes son el libro del pueblo», decía San Juan Damasceno. Lo mismo que las catedrales son «libros de piedra para catequizar a un pueblo que no sabía leer»⁶.

¹ Concilio Vaticano II: *Sacrosantum Concilium*: Constitución sobre la Sagrada Liturgia, no. 111.

² CONFERENCIA EPISCOPAL ALEMANA: *Catecismo Católico para adultos*, 2ª, II, 2, 2. Ed. BAC.

³ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 2132.

⁴ Sesión 7ª, 302, 337, 679.

⁵ Sesión 25 (3, 4, XII, 1563).

⁶ ANTONIO BRITO: *La Síndone de Turín*, IV, 5. C.E.S. Valencia. 1998.

El Dios del Antiguo Testamento no tenía cuerpo. Era invisible. No se le podía representar por imágenes. Las imágenes de aquel tiempo eran ídolos. Pero desde que Cristo se hizo «la imagen visible del Dios invisible», como dice San Pablo¹, es lógico que lo representemos para darle culto².

Los textos de la Biblia que prohíben hacer imágenes³ son para los del Antiguo Testamento, por el peligro que tenían de caer en la idolatría como los pueblos vecinos, que adoraban los ídolos como si fueran dioses⁴. Ese peligro no existe actualmente, por eso el mandato ya no vale hoy día⁵; como tampoco valen otras leyes del Antiguo Testamento, por ejemplo, la circuncisión⁶, y la pena de muerte para los adúlteros⁷. El Nuevo Testamento perfecciona el Antiguo⁸. Los textos del Nuevo Testamento⁹ que hablan de los ídolos, se refieren a auténticos ídolos adorados por paganos, pero no a simples imágenes. «Por eso el Concilio Ecuménico de Nicea del año 787, justificó el culto de las sagradas imágenes»¹⁰.

Las imágenes son la Biblia del pueblo. Decía San Gregorio Magno: «Las imágenes son útiles para que los iletrados vean en ellas lo que no son capaces de leer en los libros».

Los Testigos de Jehová, hasta el saludo a la bandera nacional lo consideran como un acto de idolatría¹¹. Esto es absurdo.

170. GENUFLEXIÓN A LAS IMÁGENES

Los católicos dicen que no adoran a las imágenes, pero se arrodillan ante ellas. ¿Esto no es adorarlas?

No. La genuflexión tiene un valor variado. Depende de la intención del que la hace. La genuflexión ante el sagrario es adoración, pues en la eucaristía está Dios. La genuflexión ante una imagen es veneración, pues las imágenes no se adoran.

Y la genuflexión que hacen las señoras bien educadas a los reyes es el respeto que pide el protocolo; pero ninguna de esas señoras pretende adorar a los reyes.

¹ SAN PABLO: Carta a los Colonenses, 1:15.

² Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, 1159ss, 2129ss.

³ Éxodo, 20:4

⁴ JUAN CEDRÉS: *ORACIÓN*, XXI, 3. Ed. Antillas. Barranquilla. 1998.

⁵ SAN PABLO: Carta a los Gálatas, 4:4s; Deuteronomio, 5:9

⁶ Levítico, 12:3

⁷ Levítico, 20:10

⁸ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 1984.

⁹ SAN PABLO: Primera Carta a los Corintios, 10:7; Primera Carta de San Juan, 5:21

¹⁰ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, 2131.

¹¹ G. HERBERT, S.I: *Los Testigos de Jehová, su historia y su doctrina*, VI, 3, b. Ed. PPC. Madrid, 1973. Éste es uno de los mejores libros para refutar con profundidad los errores de los Testigos de Jehová.

171. SÍMBOLOS PAGANOS

Fui un católico muy interesado en mi religión y estudioso de ella. Desde chico me educaron en el catolicismo en escuelas del Opus Dei en la ciudad de Guadalajara, Jalisco, México; incluso la universidad la estude en la UP que pertenece también al Opus Dei. Pero me he dado cuenta que cuanto más conozco la religión católica más decepcionado me quedo. Tengo por el momento sólo algunas preguntas que no puedo entender. Algunas tienen que ver con la simbología que utiliza la Iglesia católica, y otras en cuanto a usos o tradiciones o famosos dogmas de fe.

1. ¿Por qué el Vaticano tiene un obelisco en el centro de la explanada frente a la puerta principal de la Basílica de San Pedro? Bien sabe la Iglesia católica que era una escultura dedicada al dios Sol, que viene desde culturas egipcias. No me cabe en la cabeza por qué usarían un símbolo así en una iglesia dedicada, en teoría, a Dios.
2. Dentro del mismo tema ¿por qué hay tantas iglesias católicas donde encuentro el símbolo de «el ojo que todo lo ve», el cual es utilizado actualmente mucho en los mormones, pero que en la antigüedad tenía tanto relación con el dios Sol y también relación con paganismo satánico. ¿Cómo es posible que en iglesias dedicadas a Dios tengan simbolismos paganos/satánicos y casi la mayoría símbolos que tienen que ver con el dios Sol?
3. Y ya hablando de coincidencias con el dios Sol, ¿por qué el Santísimo Sacramento, que se pone en las iglesias con una hostia en el centro, curiosamente tienen un resplandor como de sol y los techos de las iglesias muchos tienen resplandores en forma de sol en la arquitectura de los techos? ¿Por qué tanta alusión al sol? Por eso Dios no quería que se hicieran imágenes algunas de nada, para evitar este tipo de cosas, y si me quedo hablando de simbología pagana en iglesias católicas no termino, de verdad es increíble todo lo que se puede encontrar.
4. ¿Por qué la Iglesia Católica cambio el *shabat*, que fue el día de descanso estipulado por Dios mismo, al domingo (*sunday* en su traducción al inglés que significa día del sol) que era un día que en culturas antiguas era dedicado nuevamente al dios Sol? Tanto Dios como Jesucristo declararon la importancia del *shabat* y dijeron que quien no lo cumpla ciertamente morirá, pues era importante para Dios ese día, y la Iglesia Católica lo cambia porque lo dijo el Papa. ¿Cómo puedo creer en una congregación que está haciendo tantas cosas que a la luz de todos van en contra de Dios?
5. ¿Cómo puedo creer en la infalibilidad del Papa cuando uno de ellos declaró la Santa Inquisición y otros más eran los autores de guerras y robos dentro de las monarquías en Europa?
6. Si Jesucristo dio todo el tiempo un ejemplo de humildad y de sencillez ¿por qué los Papas están vestidos con las mejores ropas, envueltos en colgijes

de oro y anillos exuberantes? No puedo entender por qué le dan a todos los sacerdotes un aspecto de divinidad pagana llenos de joyas de oro con carros de lujo e iglesias increíblemente caras, y ya no me voy a meter más en esto porque me enfurece el amor al dinero que denota el Vaticano y sus iglesias.

Por el momento esas son las dudas que voy a exponer porque no terminaría de darle a conocer las demás que me hacen alejarme de la que anteriormente consideraba mi religión y mis creencias más profundas, pero donde hoy sólo veo incoherencias y errores. Y no me voy a convertir en un cristiano protestante, evangélico o Testigo de Jehová, porque todos ellos viven en errores grandes de igual manera; ahora lo difícil va ser dónde podré encontrar una Iglesia en la cual congregarme si todas están igual de podridas.

Espero urgentemente su respuesta a estas dudas. Que Dios le bendiga y espero tenga la capacidad de hacer un lado el amor al catolicismo y pueda ver la realidad de las cosas que yo he estado viendo a través de los años. No se necesita ser muy estudioso para ver todo esto. Saludos.

Lamento decirle que tropieza usted en piedrecitas insignificantes y parece ignorar las grandes verdades de la Fe Católica que expongo en mi libro *Para salvarte*.

El obelisco del Vaticano estaba en el circo de Nerón, y cuando Constantino edificó su basílica en honor de San Pedro lo trasladó como un trofeo traído de Egipto. Esto no tiene ningún significado religioso. Usted puede tener en su casa un Buda decorativo y no por eso ser budista.

El ojo es símbolo de que Dios lo ve todo. Que lo hayan usado los paganos no me impide usarlo yo. Que un asesino utilice un cuchillo para matar no me impide a mí usarlo para comer. Etc., etc., etc.

Aunque la fiesta del A.T. era el sábado, los apóstoles la trasladaron al domingo en recuerdo de que Cristo resucitó en domingo.

La inquisición no era exclusiva de la Iglesia. Era un tribunal común en la Europa medieval, y es cosa sabida que los condenados preferían ser juzgados por la Inquisición de la Iglesia que por la civil, pues los castigos eran menos crueles.

También exagera en el atuendo del Papa. En público tiene que llevar una indumentaria adecuada a su cargo. Lo mismo que el rey en una recepción no va en zapatillas. Pero es cosa sabida que los Papas recientes en su vida privada han sido muy austeros.

CAPÍTULO XII

ORACIÓN

172. PRIMERAS ORACIONES

Padre, una vez más molestándolo. Quisiera me recomendara las oraciones fundamentales para realizar la Primera Comunión. La pregunta obedece a que en una comunidad de Culiacán se les pide a los niños que se aprendan 22 oraciones. No sé si sea conveniente o no. ¿Podría orientarme? Dios lo bendiga.

Tantas oraciones me parece innecesario. Bastarían éstas: Acto de contrición, Padrenuestro, Avemaría, Gloria, Credo, Salve, y alguna más que dé devoción.

173. EFICACIA DE LA ORACIÓN

Estimado Padre Loring: Le envió las siguientes dudas, aunque creo que son una misma. Por favor ayúdeme. Debido a que vivimos en casa una situación económica muy, muy difícil, hemos hecho oración, pidiendo al Señor su ayuda en nuestras necesidades; pero me encontré un libro muy bueno en donde leí que nosotros no debemos decirle a Dios lo que tiene que hacer o darnos, pues ÉL es quien sabe mejor lo que nos conviene. Mi duda surgió aquí: Es o no válido pedirle a Dios lo que necesitamos, y si esto no es válido, ¿por qué entonces Jesús dice en el Evangelio: «Pidan y se les dará, toquen y se les abrirá, busquen y encontrarán»? ¿Acaso el Evangelio es contradictorio? Francamente no lo creo. Pero sí tengo un conflicto para entender estas dos cuestiones que a mi parecer están ligadas y me parece que se contraponen.

Es evidente que Dios conoce perfectamente todas nuestras necesidades. Pero ha querido que nosotros le pidamos lo que deseamos. Por eso dice: «Pedid y recibiréis». Es más, muchas veces está esperando que se lo pidamos para concedérselo. Y también es verdad que, a veces, tarda en concedérselo, o nos da otra cosa que Él cree que es mejor para nosotros.

174. PEDIR LA CONVERSIÓN

Usted dice que Dios no condena a nadie sino que es uno mismo el que se condena. También he escuchado que uno debe orar y hacer sacrificios por la conversión de los pecadores.

Escuché un testimonio en el que una persona le rogaba a Dios la conversión de otra persona, y esta persona se convirtió, pero yo quedé muy confundido porque si es voluntad del pecador seguir en su pecado entonces por qué le pedimos a Dios que lo convierta como si dependiera de Dios esto. ¿Usted qué opina?

Al pedir a Dios la conversión de los pecadores le pedimos que les dé a ellos voluntad para que se conviertan.

175. CADENAS DE ORACIONES

Estimado P. Loring: Con cierta frecuencia recibo a través de la red unos mensajes de las llamadas «cadenas». Casi siempre consisten en invocar el nombre de Dios o el de la Virgen María, en cualquiera de sus denominaciones, exigiendo a uno que la retransmita a «n» cantidad de personas durante «n» lapso de tiempo, o de lo contrario la bendición o beneficio espiritual no será recibido. Debido a mis ocupaciones y al hecho de no querer sugestionarme con tales correos, los borro inmediatamente sin apenas leerlos.

Ahora bien, ¿es correcto ignorar estos mensajes? ¿Realmente puede pasar algo malo si no se continúa la cadena?

El orar siempre es bueno. Pero esas «cadenas de oraciones» en las que te amenazan con desgracias si la rompes, son mera superstición. Por lo tanto haces muy bien en romperlas. Yo he roto todas las que han llegado a mis manos, que han sido muchísimas.

176. CREDO AMBROSIANO

¿Me quiere usted dar el texto del credo ambrosiano?

El texto del Credo Ambrosiano es el del Credo Niceno-constantinopolitano. Se llama 'ambrosiano' por la música que tiene.

177. LAS BENDICIONES

Queridísimo padre: Le agradezco sus sabios consejos y espero que siga orando por mí y mi familia. Le pregunto lo siguiente: A menudo en hablar cotidiano con personas piadosas, se dice «Dios te bendiga» o «Dios te cuide» o, aquí en Venezuela se acostumbra pedir la bendición a los Padres y a los familiares mayores (tíos, abuelos, etc.) y se le da la bendición al que la pide (por cierto, también es costumbre en España). Pero también, recibimos la bendición de manos del sacerdote al finalizar la liturgia. Me pregunto ¿cuál es el valor de las bendiciones?, es decir, ¿qué se obtiene al recibir la bendición y sobre todo de un ministro? ¿Se alcanza acaso gracia santificante? ¿La bendición de los rosarios o de los automóviles qué gana? ¿Qué valor especial tiene recibir una bendición con la reliquia de un santo o beato?

Perdone si le abrumo con todas estas dudas, pero me lleva dando vueltas estas cosas en la cabeza desde algún tiempo y nadie me ha sabido responder, confío en usted.

Las bendiciones no conceden gracia santificante, si no es la absolución sacramental. Es un modo de encomendar a Dios implorando su protección.

Las bendiciones que hacen los seglares están bien, pero las que hace un sacerdote tienen más valor, pues pueden conceder indulgencias.

178. DESTINO DE OBJETOS BENDECIDOS

Tengo varios objetos bendecidos y deteriorados, ¿qué hago con ellos?

Si son combustibles, quemarlos. Si no se pueden quemar, enterrarlos o tirarlos al mar. Si pueden flotar, en una bolsa de plástico con piedras. Si son de yeso, meterlos en un recipiente con agua y con el tiempo se disuelven. Si es agua tirarla en tierra.

179. MODO DE SANTIGUARSE

Mi querido hermano en Cristo. Soy ministro extraordinario de la Eucaristía, estamos trabajando en la evangelización, vamos a diferentes sitios, y en una comunidad católica aprobada por la Diócesis, en donde venimos predicando, me di cuenta de que el líder de esa comunidad al hacerse la señal de la cruz la hace diferente. ¿Hay alguna normativa al respecto? La diferencia está en que cuando se signa «Espíritu» lo hace en su hombro derecho y «Santo» en el hombro izquierdo. Cuando lo advertí le pregunté por qué se signaba de esa manera y me contestó que daba lo mismo. Ayúdeme por favor, estoy confundido.

Su amigo es un raro. En la Iglesia Católica Romana lo hacemos como usted. Los orientales como él. Las dos formas son lícitas, pero si está en la Iglesia Católica Romana debía hacerlo como se hace entre nosotros y no como lo hacen los orientales.

CAPÍTULO XIII

COMUNIÓN

180. EL SANTO GRIAL

Siempre me ha intrigado el Santo Grial, motivo de algunas películas modernas y de grandes obras antiguas. Pero, en realidad, ¿qué es?

El Santo Grial fue el cáliz que el Señor utilizó en la Última Cena. Sobre él hay muchas leyendas. Yo voy a exponerle lo que creo es la verdadera historia, pues he hecho un vídeo sobre el tema y lo he estudiado. El Cenáculo, donde Cristo celebró la Última Cena, era de la familia de San Marcos, que era rica. Tenía un molino de aceite en Getsemaní y una casa en la ciudad. Como es lógico a Cristo le pusieron la mejor vajilla que tenían.

Entonces las vajillas de lujo no eran de oro y plata sino de piedras preciosas. La copa del Santo Grial es de ágata. Cuando San Marcos se va a Roma con San Pedro es natural que se lleve la copa que Cristo había utilizado en el Cenáculo. En Roma estaba el cáliz papal, con el que decían misa sólo los papas, pues es el que había utilizado Cristo en la Última Cena.

Cuando el emperador Valeriano empezó a apoderarse de los bienes de la Iglesia, el Papa Sixto II encargó al diácono Lorenzo (que después murió martirizado en la parrilla) por ser administrador de los bienes de la Iglesia de Roma, que salvara el cáliz papal de la rapiña del emperador. San Lorenzo era español, de Aragón, y le entregó el cáliz papal a un soldado romano que era de su pueblo y volvía a Jaca con permiso, para que se lo llevara a sus padres, con una carta que conocemos. Los padres de San Lorenzo entregaron el Santo Grial al obispo de Jaca.

Cuando la invasión musulmana, el obispo de Jaca escondió el Santo Grial en el monasterio de San Juan de la Peña, en el Pirineo aragonés. Por eso nadie sabía dónde se encontraba, y los Caballeros de la Tabla Redonda los buscaban. Expulsados los moros, los monjes lo manifestaron, y el rey Martín el Humano dio a los monjes un gran donativo y se llevó a su oratorio real el Santo Grial. Más tarde Alfonso el Magnánimo entregó el Santo Grial a la catedral de Valencia donde se conserva hasta hoy. Lo auténtico es la copa de ágata. El pie y las asas son de orfebrería posterior.

181. CINCO PREGUNTAS ACERCA DE LA EUCARISTÍA

Padre, permítame realizarle 5 preguntas.

1. **¿Qué es para usted el sacramento de la Eucaristía?**
2. **¿Qué es para usted el sacramento de la reconciliación o de la penitencia?**
3. **¿Cómo mejorar la participación de las Eucaristías en las diferentes diócesis, parroquias?**
4. **¿Cuál es la principal diferencia del sacramento de la Eucaristía y del sacramento de la reconciliación?**
5. **¿Cuáles son los principales abusos que se pueden presentar al sacramento de la Eucaristía? Enumere 5 de ellos.**

Gracias por la atención prestada.

Te respondo brevemente.

1. El milagro permanente de Dios para demostrarnos su amor.
2. El gran beneficio de Dios para facilitar nuestra salvación.
3. Animar a la gente a la comunión diaria en gracia de Dios.
4. Que no se puede comulgar sin estar en gracia en Dios.
5. Comulgar en pecado, comulgar más por rutina que por devoción, que se caigan partículas al suelo al comulgar en la mano, no dar gracias después de comulgar, acercarse a comulgar con vestimenta inadecuada.

182. MEMORIAL DE LA EUCARISTÍA

Saludos Padre. Mi pregunta es: ¿cómo interpretar la palabra «memorial» que se usa en la liturgia eucarística?

Memorial me da impresión de ser un recuerdo, lo que precisamente no es la Misa, ya que la Misa es presencia real.

¿Cómo entender el valor memorial con el valor sacramental de la eucaristía?

Memorial no es sólo referente a la memoria, sino que también significa, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, un documento que testifica la verdad de un acontecimiento.

183. COMULGAR DOS VECES AL DÍA

Querido padre: Yo tengo entendido que sólo se puede comulgar una vez al día, pero una señora me ha dicho que ella comulga dos veces. ¿Esto está bien?

La frecuencia de la comunión ha variado a lo largo de la historia. Antiguamente sólo se podía comulgar determinados días al año, después vino la posibilidad de comulgar diariamente, y hoy la Iglesia permite comulgar por segunda vez al día con tal de que la segunda comunión sea oyendo la Misa entera.

184. COMUNIÓN EN LA MANO

Sobre la comunión en la mano veo que hay distintas opiniones. ¿Cuál es la suya?

La Iglesia ha dejado la comunión en la boca o en la mano a elección de los que comulgan, si la Conferencia Episcopal del lugar lo permite (*Instrucción Memoriale Domini* de 1969), como es el caso de España.

185. COMUNIÓN DE UN CELÍACO

Querido Padre Loring: Soy un gran seguidor suyo y me estoy leyendo su libro *Para Salvarte* con mucho entusiasmo pues también he visto sus videos y me han gustado. Me comunico con usted para preguntar su opinión de un tema en particular de la Iglesia.

Yo soy muy devoto, creo en todos los dogmas de fe, apoyo a la Iglesia Católica y cumplo todos sus mandatos. Pero resulta que yo soy celíaco (mi cuerpo tiene intolerancia al trigo, avena, cebada y centeno) y resulta que las formas que se utilizan para comulgar están hechas de trigo y por tanto no puedo tomarlas, pero la asociación de celíacos a la que pertenezco, de Castilla y León, ha hablado con altos cargos eclesiásticos para que en vez que de utilizar formas hechas de trigo al comulgar que utilicen formas de harina de maíz para ello y se lo han negado rotundamente, y claro, pues a gente tan devota y creyente de Dios y la Iglesia, ese gesto, nos ha hecho dudar, pues es como si nos rechazaran a nosotros mismos, ¿qué opina usted de esto?

La Iglesia no puede cambiar los sacramentos. Si Cristo instituyó la eucaristía con vino de uva y pan de trigo, no podemos cambiar a cerveza y pan de maíz. Los celíacos pueden comulgar del cáliz, avisando previamente al celebrante.

186. COMULGAR SIN MISA

Padre Loring: Cuando uno está en estado de gracia por la confesión, y asistió a la Santa Misa el domingo, y luego va uno a Misa otro día de esa semana y llega tarde, ¿se puede comulgar? ¿Es indispensable asistir a la Misa completa para comulgar?

Para comulgar no es necesario oír Misa. Se puede comulgar fuera de la Misa y a mitad de la Misa si se ha llegado tarde.

187. AYUNO EUCARÍSTICO

Estimado Padre Jorge: Tengo entendido que el ayuno Eucarístico es de una hora, pero dígame, ¿y si a lo mejor una persona se come una torta de chocolate, y sin que lo advierta, le queda algo de chocolate entre las muelas y se lo va tragando sin advertirlo? ¿Entonces no ha guardado el ayuno? Lo digo porque me comí una, a las cinco y cuarto más o menos y comulgué a las ocho aproximadamente, con lo cual, se supone que el ayuno debía de empezar como muy tarde a las siete. En este caso en concreto quizás no pasó nada, algo me dice que todo está bien, pero ¿y si no es así? ¿Y si sin darme cuenta me quedó algo de comida en la boca y me la tragué fuera del plazo de ayuno? Espero pueda ayudarme. Gracias por adelantado.

La comida que queda entre los dientes no rompe el ayuno.

188. LOS SEGLARES QUE DAN LA COMUNIÓN

Querido y amado P. Jorge Loring. Reciba un fraternal y caluroso saludo de paz y bien. El motivo de la presente es para que me saque de dudas. Según la Santa Iglesia Católica, ¿es lícito que un seglar esponga a Nuestro Señor, que lo saque del sagrario, lo esponga, y luego al terminar la hora santa, no bastando lo que ha hecho, bendiga a la feligresía y lleve a Jesús Eucaristía de retorno al sagrario? ¿Siendo este seglar "una mujer"?

Tu duda es muy razonable, pues eso siempre ha sido propio del sacerdote. Pero hoy la Iglesia se lo permite a algunos seglares autorizados por el párroco. No cualquiera. Pero lo de dar la bendición con el Santísimo me parece demasiado. Y en mi opinión, siempre que no haya sacerdote que pueda hacerlo. No comprendo que unas señoras estén repartiendo la Sagrada Comunión en la Santa Misa y el sacerdote celebrante esté sentado. Pueden ayudar para abreviar el tiempo de la comunión, pero no suplir al sacerdote.

189. DIVORCIADOS Y SACERDOTES

¿Por qué la Iglesia no admite a comulgar a los divorciados vueltos a casar y sí a los que abandonan el sacerdocio para casarse?

Porque el matrimonio es indisoluble por ley divina, y el celibato sacerdotal es ley eclesiástica que se puede dispensar.

190. LA PREGUNTA MÁS DIFÍCIL

A los casados por la Iglesia, divorciados, y vueltos a casar, que quieren comulgar, ¿qué respuesta les da usted Padre Loring?

Uno quisiera ser amable con todos, pero no siempre puedes decir lo que ellos quieren oír. Si quieren comulgar tienen que tener la voluntad de no practicar sexo, vivir como hermanos, (aunque bajo el mismo techo); confesarse y comulgar donde nadie conozca su situación, para evitar escándalo.

191. MILAGROS EUCARÍSTICOS

Estimado Padre: ¿Un milagro eucarístico, como por ejemplo el de Lanciano, debe ser adorado como la eucaristía o se presenta alguna diferencia?

Esos milagros, aunque sean reales, no es obligatorio creerlos.

CAPÍTULO XIV

CONFESIÓN

192. INSTITUCIÓN DE LA CONFESIÓN

¿Por qué para pedir perdón a Dios tengo que decir mis pecados a un hombre? Yo me confieso con Dios directamente.

Este razonamiento no vale. El modo de que Dios me perdone no lo elijo yo, lo elige Él. Si Él ha dispuesto perdonarme por medio de un hombre, yo no puedo saltarme a la torera el sacramento que Él ha instituido para el perdón de los pecados. Él dijo a los Apóstoles: «A quien perdonéis los pecados les quedan perdonados, y a quienes se los retengáis les quedan retenidos». Este poder se trasmite a los sacerdotes, sus legítimos sucesores. Es verdad que también se puede alcanzar el perdón de los pecados con un acto de contrición. Pero el Derecho Canónico limita esto a los «casos urgentes» en los que no es posible confesarse previamente.

Pero además, si Dios ha dispuesto perdonarnos por medio de un sacerdote, esto es bueno. Dios hace bien las cosas. Dios podía haber escogido otro modo, por ejemplo, ante un muro; como hacen los judíos en el muro de Jerusalén. Pero el muro no oye, no entiende, no contesta, no tranquiliza, no consuela, no anima, etc.

Y como Dios sabe que muchas veces el pecador necesita que le tranquilicen, que le animen, que le orienten, etc. ha hecho la confesión con un hombre y no con un muro de piedra. No pretendas enmendarle la plana a Dios.

193. ARREPENTIMIENTO

Estimado Padre Jorge: La siguiente duda es sobre el sacramento de la confesión. He leído que uno de los requisitos es el dolor de los pecados. ¿A qué se refiere? ¿Quiere decir que uno debe sentir algo de tristeza obligatoriamente, o si no, la absolución no será válida? ¿O puede bastar el propósito de no volver a pecar? Gracias por su ayuda.

Dolor de corazón es igual a arrepentimiento. No se trata de dolor sensible que no está en nuestra mano.

194. PROPÓSITO DE ENMIENDA

Estimado Padre Jorge: La siguiente duda es que uno de los requisitos para hacer una buena confesión es el arrepentimiento. Pero y si una persona va a confesarse dudando sobre si será capaz de superar una determinada prueba en la que falló anteriormente, por miedo, ¿podría confesarse siempre que tenga la intención de intentarlo al menos? Gracias por adelantado.

El propósito de enmienda que exige el arrepentimiento no es seguridad de no volver caer, sino deseo de no volver a caer.

195. LA ATRICIÓN

Padre, cordial saludo. Estoy empezando a leer su libro *Para Salvarte*, que me recomendó. Gracias por ello. Padre, ¿el temor a la condenación es un pecado? ¿El querer hacer lo correcto por miedo a la condenación, más que por no querer ofender a Dios por ser infinitamente bueno, es malo?

Lo suyo se llama atrición. No es mala, pero es imperfecta. La contrición, que es obrar por amor a Dios, es mejor.

196. CONTRICION SENTIDA

Hola Padre Loring. Recibí su contestación atenta y pronta. Aprovecho para pedir a Dios nos conserve a su persona aún muchos años en plena salud para el bien de todos los que pueden oír sus conferencias. Le voy a consultar una duda. Según Pedro Lombardo, Dios da por hecho aquello que queriendo hacerlo no se puede. Entonces en estos tiempos sin sacerdotes sucede que uno se pone en peligro de muerte por cualquier causa. No se arrepiente por amor a Dios a quien no ama por no conocerlo, o porque su dios ha sido la mujer y el dinero. No siente un arrepentimiento porque en la hora de morirse es mal momento para arrepentirse, pero teme por su vida futura y pide a Dios perdón para no ir al infierno. Piensa en hacer un acto de perfecta contrición, pero sólo es un deseo vago que admite. Por fin pide a Dios perdón, pero sabe que si no muere volverá a lo mismo. Solo tiene atrición, y quisiera tener perfecta contrición, lo que no siente.

La pregunta es: Con un acto de atrición, deseando hacer un acto de contrición al cual no puede llegar ¿se le pueden aplicar las palabras de Pedro Lombardo, que Dios da por hecho aquello que queriendo hacerlo no se puede, en este caso, porque no siente afecto a Dios, sino temor a estar la eternidad en el infierno? Si usted tiene algún tiempo le agradecería me dijese unas palabras sobre esto.

Te agradezco que pidas a Dios por mí. Aunque ya tengo noventa años, deseo que me aguante un poco más para terminar el proyecto de colocar en internet mi libro *Para Salvarte* en chino. Estoy seguro que muchos chinos al informarse de la religión católica, abrazarán nuestra fe.

Lo de Pedro Lombardo significa que si tienes el deseo de hacer una obra, y no la puedes realizar, la intención ya vale. Pero en tu pregunta hay un error. Piensas que la contrición hay que sentirla, y eso no es así. Los sentimientos no están en nuestra mano. A veces sentimos lo que no quisiéramos sentir, y no sentimos lo que deseáramos sentir.

Si tú desees arrepentirte porque no quieres ofender a Dios, ya tienes contrición, aunque no sientas nada.

197. LAS TRES PALABRAS

Padre Jorge, cordial saludo. ¿Me podría enseñar el acto de contrición que consta de tres palabras y que sirve para hacerlo en el momento de la muerte, si no hay sacerdote, y puede obtener la salvación eterna? Yo aprendí el «Señor Mío Jesucristo», pero es muy largo, quiero que me enseñe el acto de contrición de tres palabras por si lo necesito en la hora de mi muerte. Es que lo vi en un video y no me acuerdo. Muchas gracias. Y por favor dígame, ¿si yo hago ese acto en la hora de mi muerte me puedo salvar?

Las palabras son: «Dios Mío, perdóname». Pero no sólo en la hora de la muerte, sino todas las noches como explico en mi DVD: *Salida de emergencia*. Si las dices de corazón en la hora de la muerte, te salvas; aunque no tengas al lado un sacerdote.

198. CONFESIÓN DISTRAÍDA

Estimado Padre Jorge: La siguiente duda es sobre el sacramento de la penitencia. Dígame, cuando el sacerdote te va a dar la absolución y te dice «haz un acto de contrición», ¿pasa algo si en ese momento te despistas y no escuchas lo de hacer el acto de contrición, pero has ido a confesarte estando arrepentido? ¿O se debe estar atento y hacer el acto de contrición en ese mismo instante?

Mientras el confesor te da la absolución debes rezar el acto de contrición; si no te acuerdas puedes repetir varias veces: «Dios Mío, perdóname». Pero si estás arrepentido, la confesión vale aunque no digas nada.

199. VERGÜENZA AL CONFESAR

Querido P. Loring: Hace tiempo que me vengo callando un pecado por vergüenza. Sé que está mal. Después de cometido me sentí muy mal. Pero cuando voy a decirlo se me atraganta. Lo malo es que sigo comulgando.

Decía el santo Cura de Ars que el demonio antes de pecar te quita la vergüenza y te la restituye cuando vas a confesarte. No te dejes engañar. El sacerdote te tratará como el mismo Jesucristo, que perdonó a la adúltera; pero le dijo que no volviera a pecar. Por lo que me dices en tu carta veo que estás arrepentida, y eso es lo que hace falta para que tu confesión sea buena. Anímate, busca un buen sacerdote, confiésate, y verás lo tranquila que te quedas. Pero mientras no lo digas, no puedes comulgar. Y cuando te confieses dices las comuniones malas que has hecho.

200. REPETIR LA CONFESIÓN

Estimado Padre Jorge: La siguiente duda es sobre la confesión. Si una persona se calla un pecado grave ¿debe volver a repetir la confesión?, es decir, ¿volver a confesarse de sus pecados? Pero dígame, ¿y si el sacerdote con el que se confiesa fuera el mismo debe volverle a confesar los mismos pecados que ya conoce? A mí no me importaría volverlos a confesar, pues creo que sería bueno curarse en salud antes que hacer una mala confesión, ¿no cree?

Si se calló el pecado por olvido, no hay que repetir la confesión; pero si se calló por vergüenza, sí hay que repetirla, pues la anterior fue inválida, aunque sea el mismo confesor.

201. SECRETO DE LA CONFESIÓN

Siempre he pensado que el secreto de la confesión es algo inviolable. Pero me quedé sorprendido al oír la noticia de que un sacerdote norteamericano, para que soltaran a un preso, acusado de asesinato, manifestó el nombre del asesino —al que él había confesado— una vez que éste murió.

También a mí me dejó perplejo esta noticia. Pero, como tantas veces, las noticias no se dan con exactitud, y se prestan a malas interpretaciones. Por lo visto este sacerdote sabía el nombre del asesino fuera de confesión; por lo tanto no violó el secreto. Con todo, la conducta de este sacerdote es muy discutible.

202. NEGADA A LA CONFESIÓN

Soy una mujer de 29 años soltera de México D.F., y le escribo por lo siguiente: estoy en pecado. He estado en el Internet mucho tiempo, y usted sabrá lo que en él se ven: cuestiones sexuales, pornográficas y exhibicionistas. He dejado de ir a misa mucho tiempo. Hace mucho tiempo tampoco comulgo. He estado rebelde. Tengo una conversación conmigo misma que no me arrepiento de lo que hice; pero sé que está mal, y no quiero ir a confesarme. Siento que sería mentira y no me quiero condenar por hacer una comunión y confesión malas o no validas, o mentir. Sé que es peor. Por eso me atrevo a escribirle, para que me dé consejo porque no sé qué hacer... Estoy... Ya no sé ni cómo estoy. Le pido su ayuda.

Da gracias a Dios que te ha dado fuerzas para escribir esta carta. Tu deseo de mejorar es el primer paso. Es verdad que en Internet hay de todo, pero también hay cosas buenas. En segundo lugar, si reconoces que no has obrado bien, ¿por qué no quieres arrepentirte? Rectificar es cosa de sabios. Mantenerse en el error tiene un epíteto que no quiero colocarte.

Por lo tanto creo que debes confesarte. Busca un sacerdote que te atienda y te ayude. Por supuesto que mientras no te confieses no puedes comulgar. Y no temas hacer una mala confesión, si la haces con sinceridad. Lo que no puedes hacer es engañar al sacerdote que tiene autoridad para perdonarte en nombre de Dios.

Así lo determinó Jesucristo: «A quienes perdonéis, yo perdono. A quienes no perdonéis, yo tampoco».

De modo que ¡ánimo! Pide a Dios que te ayude y... ¡a confesarte!

203. CONFESIÓN DE UN NO BAUTIZADO

Querido Padre: Trato de no perderme su programa que aquí en El Salvador lo transmiten a la 01.00 a.m. del día viernes. Recientemente lo he terminado de escuchar: habló sobre el perdón y el arrepentimiento, y después habló de la confesión. Aunque parezca cosa rara, hasta ahora no he sido católico, pero quiero serlo.

Usted dijo que para que el perdón surtiera efecto era necesario el arrepentimiento. Pues bien, yo necesito el perdón y estoy total y completamente arrepentido de mis pecados, y necesito una nueva forma de vida, acercarme más a Dios.

Espero que Él me escuche y resuelva un par de problemas serios que actualmente estoy pasando. Sin embargo para que el perdón y el arrepentimiento surtieran efecto era necesario confesarlos ante el hombre.

Padre, ¿cómo puedo hacer eso si nunca he recibido ningún sacramento, ni siquiera el del bautismo, y estoy urgido del perdón de Dios? ¿Puedo confesarme, al menos una vez, sin tener los sacramentos que le anteceden?

Gracias por atender mi correo.

Te felicito por tu deseo de arrepentimiento y de ponerte bien con Dios. Pero como dices, para confesarse es necesario estar bautizado. Por eso debes buscar un sacerdote que te ayude a arreglar tu situación. Mientras tanto puede valerte el «Dios Mío, perdóname».

204. CONFESIÓN POR INTERNET

Padre Jorge: Saludos desde el amor de mi Señor. Disculpe mi consulta de antemano, yo soy colombiano y trabajo aquí en Venezuela, y pues en el lugar donde vivo, además de haber pocas iglesias, también hay pocos siervos de Dios. Es por ello que quisiera preguntarle si uno puede hacer el sacramento de la confesión vía telefónica o por este medio, ya que quiero la absolución de mis pecados, y también tengo otro amigo que tiene quince años de no confesarse y ahora quiere buscar el reconcilio. ¿Cómo me puede ayudar? Dios lo bendiga cada día más.

Te felicito por tus buenos deseos, pero la confesión sólo se puede hacer con presencia física. Debes buscar un sacerdote en tu territorio.

205. EL PERDÓN

Padre Jorge Loring: Hace días escuché que un sacerdote dijo en su sermón que cuando una persona lo ha ofendido a uno, pero que no se ha arrepentido de lo que hizo, uno no debe de perdonarlo. O sea, que solamente estamos en obligación de perdonar a aquellos que nos han ofendido y que se han mostrado arrepentidos de lo que han hecho. Si no se han arrepentido no debemos perdonarlos. Así lo enseñó el sacerdote que escuché. ¿No se opone tal cosa a las palabras de Jesús que dicen que si no perdonamos a los que nos han ofendido Dios no nos va a perdonar las ofensas que le hayamos hecho? Y además, ¿no es perjudicial para la salud del alma el no perdonar? Porque si alguien me ofende y yo no lo perdono me vuelvo rencoroso, ¿no es así? Gracias por su atención y que Dios lo bendiga.

Los dos tenéis razón. Lo del sacerdote se refiere a la conducta de Dios que no puede perdonar al que no se arrepiente. También nosotros podemos adoptar una conducta distante mientras no nos pidan perdón.

Y tú tienes razón en que en nuestro corazón debemos perdonar aunque no nos pidan perdón.

206. ALCANZAR EL PERDÓN

Querido Padre Loring: He leído recientemente su libro *Más de 200 Respuestas*, que me ha iluminado mucho en variados aspectos de nuestra preciosa fe católica. Le agradezco mucho la edición del libro y la valiosa tarea que está usted realizando en pro de nuestra Iglesia. Y resulta que, en dicho libro, dice usted en una de sus respuestas que «es una monstruosidad perdonar a quien no pide perdón». No entiendo bien esa afirmación puesto que, por una parte, Dios nos perdonó a los seres humanos sin habérselo pedido nosotros, enviando por iniciativa propia a su Hijo a la tierra, a sufrir y a morir como expiación por nuestros pecados. Por otra parte, dada la debilidad de nuestro entendimiento (mientras vivimos encarnados en la tierra), que no es capaz de percibir bien las realidades sobrenaturales, ¿no es injusto, en cierto modo, permitir que se condene un alma humana en el infierno solamente porque no ha sabido pedir perdón a tiempo a Dios?

Mucho le agradecería su respuesta a estas dudas, que estoy seguro me confortará y me guiará con mano segura hacia la luz de Dios. Dios le bendiga y le guarde, Padre.

Gracias por valorar mi trabajo. Se trata de cosas distintas. Dios nos ofrece su perdón a todos, pero cada uno debe pedir perdón de sus pecados para que Dios le perdone. Dios no puede perdonar al que no quiere pedir perdón. Otra cosa es la ignorancia. Nadie es culpable de lo que no sabe sin culpa suya.

207. LA MISERICORDIA DE DIOS Y LA NUESTRA

Para que Dios me perdone tengo que estar arrepentido, sin embargo, yo tengo que perdonar a mi ofensor aunque él no esté arrepentido. ¿Es que tengo que ser más misericordioso que Dios?

Es cierto que para alcanzar el perdón de Dios debo estar arrepentido, pero Dios me ofrece su perdón antes de que yo me arrepienta.

Es lo que tenemos que hacer nosotros. Esto no excluye que podamos exigir la reparación del daño recibido y de que se cumpla la ley. Es lo que hizo el Papa Juan Pablo II con quien pretendió asesinarlo: Alí Agka. Fue a visitarlo a la cárcel, pero no lo sacó de la cárcel.

208. OPCIÓN FUNDAMENTAL

He oído hablar de «moral de actos y moral de actitudes», pero esto yo no lo entiendo, pues a mí me parece que es lo mismo: nuestros actos manifiestan nuestra actitud.

Está usted en lo cierto. Pero hay actos esporádicos que no expresan necesariamente una actitud. Y también hay otros actos graves y deliberados que un solo acto puede expresar una actitud.

Evidentemente que en el hombre tienen más valor las actitudes que los actos. Hay «actos que expresan más bien la periferia del ser y no el ser mismo del hombre.

»Los actos verdaderamente valiosos son los que proceden de actitudes conscientemente arraigadas.

»Se ve claramente que, aunque la actitud sea lo que define auténticamente al ser moral del hombre, los actos tienen también su importancia, porque, repetidos, conscientes y libres van camino de convertirse en actitud»¹. Incluso podemos decir que hay actos de tal trascendencia que, si se realizan responsablemente y sin atenuantes posibles, son el exponente de una actitud interna².

No hace falta que el acto se repita para que sea considerado grave³. Por ejemplo: un adulterio o un crimen planeado a sangre fría, con advertencia plena de la responsabilidad que se contrae, buscando el modo de superar todas las dificultades, y sin detenerse ante las consecuencias con tal de conseguir su deseo, ¿qué duda cabe que compromete la actitud moral del hombre?

«La opción fundamental puede ser radicalmente modificada por actos particulares»⁴.

No es sincera una opción fundamental por Dios, si después esto no se confirma con actos concretos. Los actos son la manifestación de nuestra opción⁵.

«Si la opción fundamental no va acompañada de actos singulares buenos, se ha de concluir que la tal opción se reduce a buenas intenciones»⁶.

209. ABSOLUCIONES COLECTIVAS

No sé en otras latitudes, pero acá en la zona donde vivo existe una gran carencia de sacerdotes, los cuales se multiplican en muchas actividades pastorales y

¹ LUIS ELLACURÍA, S.I.: *Moral de actos y Moral de actitudes*. Estudios de Deusto, Vol XV, 30 (IV-67) 145ss.

² RONALD LAWLER, O.F.M.: *La Doctrina de Jesucristo*, XIX, 4, e. Ed. Galduria. Jódar (Jaén)

³ Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe: Declaraciones sobre cuestiones de Ética Sexual nº 10. Revista ECCLESIA, 1773 (17-I-76) 73.

⁴ JUAN PABLO II: *Reconciliación y Penitencia*, nº 17.

⁵ AURELIO FERNÁNDEZ: *Compendio de Teología Moral*, 1ª, V, 3. Ed. Palabra. Madrid. 1995.

⁶ AURELIO FERNÁNDEZ: *Compendio de Teología Moral*, 1ª, XI, 2, 1, a. Ed. Palabra. Madrid. 1995

sociales. Uno de los menesteres que quizá por la falta de tiempo más dejan muchos de atender es el sacramento de la penitencia.

Son muy pocas las parroquias en las cuales de manera habitual se puede encontrar un sacerdote en el confesionario brindando a los feligreses la posibilidad de confesarse. Observo, sin embargo, que más del 80 % de los que asisten a las Misas suele comulgar...

¿Cuándo se confiesa tanta gente? ¿No pecan nunca? ¿Disponen de «cura» en casa? ¿C cambió la doctrina de la Iglesia?

Dicen algunos curas que no se ponen a confesar de manera habitual porque la gente no va. La gente dice que no se confiesa porque los curas no se ponen. La pescadilla que se muerde la cola. Si ellos se pusieran más, pescarían más y los fieles se podrían confesar más. ¿Son válidas las absoluciones colectivas que algunos párrocos dan de vez en cuando sin oír a cada penitente y sin mediar ningún tipo de circunstancia urgente?

También yo me he hecho la misma pregunta que tú. Muchas comuniones y muy pocas confesiones. ¿Es que la gente no peca o que se ha perdido el sentido del pecado? Se oye con frecuencia decir: «Es que eso para mí no es pecado». Prefieren su opinión personal a la doctrina de la Iglesia.

Es verdad que los sacerdotes tenemos obligación de dar facilidades a los fieles para la confesión individual.

Recientemente la Sagrada Congregación de la Fe ha publicado un documento en el que se dan normas sobre la manifestación individual de los pecados en la confesión, y circunstancias en las que puede darse la absolución colectiva: «La confesión individual y completa, seguida de la absolución, es el único modo ordinario mediante el cual los fieles pueden reconciliarse con Dios y con la Iglesia¹, a no ser que una imposibilidad física o moral les dispense de tal confesión»².

«Es lícito dar la absolución sacramental a muchos fieles simultáneamente, confesados sólo de un modo genérico, pero convenientemente exhortados al arrepentimiento, cuando visto el número de penitentes, no hubiera a disposición suficientes sacerdotes para escuchar convenientemente la confesión de cada uno en un tiempo razonable, y por consiguiente los penitentes se verían obligados, sin culpa suya, a quedar privados por largo tiempo de la Gracia Sacramental o de la Sagrada Comunión; pero no se considera suficiente necesidad cuando no se puede disponer de confesores a causa sólo de una gran concurrencia de penitentes, como puede suceder en una gran fiesta o peregrinación»³.

Estas condiciones, según algunos, son necesarias para la validez del sacramento, pero los fieles que reciben la absolución colectiva siempre pueden quedar tranquilos, pues Dios suple, ya que ellos pusieron todo de su parte⁴.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 1497.

² Nuevo Código de Derecho Canónico, nº 960.

³ Nuevo Código de Derecho Canónico, nº 961, 1,2.

⁴ CARLOS JOSÉ BECKER, S.I.: Prof. de la Universidad Gregoriana Pontificia de Roma.

Hay un principio teológico que dice: «Al que hace lo que está de su parte, Dios no le niega su gracia». Es el Obispo diocesano quien debe juzgar de esta conveniencia¹. Bien pidiéndole permiso previamente, bien comunicándoselo después, si no hubo tiempo de pedirle antes permiso².

El 18 de noviembre de 1988 la Conferencia Episcopal Española publicó un documento, aprobado por la Santa Sede, en el que declara que hoy en España no existen circunstancias que justifiquen la absolución sacramental general.

Y el Arzobispo de Oviedo, D. Gabino Díaz Merchán, dijo a los sacerdotes del Arciprestazgo de Avilés-Centro, que las absoluciones colectivas, sin cumplir las condiciones dadas por la Iglesia, son ilícitas e inválidas.

La razón es que el ministro que confecciona el sacramento tiene que tener intención de hacer lo que quiere hacer la Iglesia, y la Iglesia no quiere que se administre el sacramento de la penitencia fuera de las condiciones que ella ha puesto³. Quienes hayan recibido una absolución comunitaria de pecados graves deben «estar dispuestos a hacer, a su debido tiempo, confesión individual de todos los pecados graves que en las presentes circunstancias no han podido confesar individualmente»⁴, y después confesarse individualmente antes de recibir de nuevo otra absolución colectiva⁵, y, en todo caso, antes del año, a no ser que, por justa causa, no les sea posible hacerlo⁶.

«Si después de recibir la absolución colectiva, el penitente no cumpliera con la obligación de confesarse individualmente de los pecados graves que le hayan sido absueltos en estas circunstancias, pecaría gravemente, por omitir una parte integrante del rito sacramental»⁷.

Los fieles que quieran beneficiarse de la absolución colectiva, por estar debidamente dispuestos, deben manifestar mediante algún signo externo que quieren recibir dicha absolución, por ejemplo, arrodillándose, inclinando la cabeza, etc.⁸

Un caso concreto de aplicación de la absolución colectiva sería en peligro de muerte colectiva e inminente, sin tiempo de oír en confesión a cada uno⁹, por ejemplo, momentos antes de estrellarse un avión averiado.

210. INDULGENCIA PARCIAL

Hola Padre Loring. ¿Me puede ayudar a explicar esto, por favor? Gracias y saludos cordiales.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, n^o 1483.

² Ritual de la Penitencia, 1975, n^o 32s.

³ Revista SIEMPRE P'ALANTE, 270 (16-I-94) 15.

⁴ Nuevo Código de Derecho Canónico, n^o 962,1.

⁵ Nuevo Código de Derecho Canónico, n^o 963.

⁶ PABLO VI: *Ordo paenitentiae*, n^o 18.

⁷ NICOLÁS LÓPEZ MARTÍNEZ: *La penitencia*, VII, 2. Ed. EDAPOR. Madrid. 1991.

⁸ Ritual de la Penitencia, 1975, n^o 35.

⁹ Nuevo Código de Derecho Canónico, n^o 961, 1, 1^o.

«La indulgencia parcial se puede ganar al besar una medalla o crucifijo bendecidos con indulgencia parcial. Si una medalla u objeto religioso tiene indulgencia parcial se multiplica por dos el mérito del beso, que depende del fervor».

Creo que está claro. El mérito del beso depende del fervor. Si esa medalla está bendecida, el mérito del fervor se duplica.

En mi libro PARA SALVARTE, digo lo siguiente: «La mayor obra de caridad que podemos hacer cada día es sacar un alma del purgatorio. Para eso, ganar una indulgencia plenaria aplicable a ellas. Las indulgencias están hoy muy olvidadas: unas veces por ignorancia y otras por menosprecio. Pero si la Iglesia legisla sobre ellas, es porque son verdad; pues la Iglesia no nos engaña.

La Iglesia ha cambiado legislación sobre las indulgencias. Ya no hay aquello de trescientos días o siete años, etc.; porque la gente esto no lo entendía bien. Hoy ha establecido dos tipos de indulgencia: la plenaria y la parcial. Para ganar indulgencia plenaria, se necesita estar en gracia de Dios, comunión, hacer la obra indulgenciada y un Padrenuestro por el Papa.

La confesión puede hacerse días antes o después. Y una confesión sirve para muchas indulgencias plenarias. Pero cada indulgencia plenaria requiere su comunión correspondiente. Se puede ganar una indulgencia plenaria cada día. Se puede ofrecer para sacar un alma del purgatorio, o por uno mismo. Pero para uno mismo se requiere no tener apego al pecado, ni siquiera venial. Se puede ganar una indulgencia plenaria cada día rezando el Santo Rosario en común (bastan dos personas), o en solitario delante del Sagrario. La indulgencia parcial se puede ganar al besar una medalla o crucifijo bendecidos con indulgencia parcial. Si una medalla u objeto religioso tiene indulgencia parcial se multiplica por dos el mérito del beso, que depende del fervor».

CAPÍTULO XV

PECADO

211. PECADO ORIGINAL

Nunca he entendido el pecado original. ¿Por qué yo tengo un pecado que no he cometido? Esto me parece una injusticia.

Sería una injusticia hacerte culpable de un pecado que no has cometido. Pero no privarte de un privilegio concedido a tus antepasados del que ellos se han hecho indignos. En eso consiste el pecado original que heredamos aunque no lo hayamos cometido. El pecado original se transmite por generación, y nos priva de los dones que Dios ofreció a Adán si le era fiel, pero que él perdió al desobedecer.

Lo mismo que pierden su fortuna los descendientes de un millonario que se arruinó en el juego.

212. SI NO HUBIERA HABIDO PECADO ORIGINAL

Estimado Padre: ¿Si el hombre no hubiera cometido el pecado original, se hubiera el Verbo de Dios encarnado de todos modos?

Es opinión general entre los teólogos que Cristo se hubiera encarnado aunque no hubiera existido el pecado original. Pero entonces no hubiera venido como Redentor sino como Corona de la Creación.

213. ¿CULPABLES LOS DESCENDIENTES?

Reverendo Padre: Dice el Éxodo (20,5 y 34,7) que los descendientes del pecador serán castigados hasta la tercera generación. ¿Cómo se entiende eso?

La palabra «castigo» no es adecuada, porque nadie puede ser castigado de lo que es inocente. Una buena traducción sería ésta: «los hijos cargan con las consecuencias de los pecados de sus padres». Esto es correcto. Así ocurre con los hijos arruinados porque su padre es ludópata, y con los hijos que heredan una enfermedad venérea.

214. PECADO OLVIDADO

Hola Padre: Tengo una pregunta. Si he olvidado involuntariamente confesar un pecado al sacerdote y me acuerdo de esto varios días después (habiendo ya comulgado varias veces antes de acordarme) sé que debo confesarlo en la próxima oportunidad que tenga de hacerlo, pero mi pregunta es: ¿Puedo seguir comulgando en lo que me confieso de nuevo, tomando en cuenta que no tengo la oportunidad de confesarme antes de la Misa pues no hay sacerdote disponible para hacerlo, y además, tomando en cuenta que estoy totalmente arrepentido de este pecado y que ahora me esfuerzo por llevar una vida más santa cada día? Gracias por su guía espiritual.

Puedes seguir comulgando y lo dices cuando puedas confesarte.

215. «PECADO OLVIDADO, PECADO PERDONADO»

Reverendo Padre: He leído un fragmento por internet de su obra *Para Salvarte*. En ella dice que si alguien calla intencionadamente un pecado mortal en la confesión, no se le perdonan los otros pecados mortales que sí confesó, pero que si por olvido no lo hizo, el pecado le queda perdonado porque «pecado olvidado, pecado perdonado». Ahora bien, si después se recuerdan ¿se tienen que confesar esos pecados mortales olvidados?

Sobre esto tengo unas cuantas dudas: Si por nervios se olvidan uno o varios pecados mortales ¿también le son perdonados o tiene que confesarlos al recordarlos? ¿Y tiene que volver a confesar los que no olvidó? ¿Hay que ir al mismo confesor donde sí se confesaron unos y se olvidaron otros?

El texto de *Para Salvarte* es correcto. Sólo tienes que decir en la próxima confesión los olvidados, y puede ser con otro sacerdote, sin aludir para nada a los ya confesados.

216. PECADOS VENIALES

Hola Padre. Quisiera saber si es cierto que si uno comete pecados veniales va al purgatorio, y si es cierto, ¿por qué en el Catecismo de la Iglesia Católica, en la

parte donde explican el pecado, dice un santo que mientras vivamos en este cuerpo cometeremos pecados veniales? O sea, que todos sin excepción ¿iremos al purgatorio? No entiendo. Explíqueme por favor.

Los pecados veniales deliberados podemos evitarlos, pero todos cometemos pecados veniales semi-deliberados: un brote de mal genio, un momento de pereza, una palabra inoportuna, etc. A estos pecados se refiere el santo. No todos pasamos por el purgatorio: los mártires van directos al Cielo.

217. PECAR EN ALZHEIMER

Estimado Padre Jorge: Me ha surgido una duda que me gustaría que me resolvieras. Una persona que padeciera Alzheimer o algún tipo de demencia, ¿podría confesarse?

En caso negativo, si pecara en ese estado, ¿ya no podría salvarse? Lo digo porque una de las cosas que temo es que me olvide de mi Señor, aunque soy consciente de que todavía confío en que me quede bastante tiempo, claro, pero aun así, me gustaría saberlo. Gracias por adelantado.

Haces muy bien en consultar tus dudas, que para eso estoy yo. Nadie es culpable de lo que olvida. Por eso «pecado olvidado, pecado perdonado». Cada uno sólo está obligado a confesarse de lo que recuerda. Y nadie peca en estado inconsciente.

218. LAS BUENAS OBRAS

Buenas tardes Padre Loring: Esperando que se encuentre muy bien, le escribo para hacerle la siguiente consulta: Conozco algunos protestantes que manifiestan que Cristo ya nos ha salvado y por lo tanto los pecados que pueda cometer una persona hoy en día no deben tomarse tan a pecho. Yo entiendo que esto es algo así como justificar el pecado poniendo como excusa a Cristo. El sacrificio que llevó a cabo Nuestro Señor por todos nosotros ¿de qué nos salvó exactamente? Muchas gracias por su explicación. Le deseo una Feliz Navidad y que Dios lo colme de bendiciones en esta fecha tan especial para todos.

Tienes toda la razón. La expresión de «Cristo nos ha salvado» es ambigua. No significa que podemos pecar libremente. Significa que Cristo nos ha abierto las puertas del Cielo, pero tenemos que entrar por ellas haciendo buenas obras. El Evangelio lo dice claramente: «Si quieres entrar en la vida eterna, guarda los mandamientos».

219. BUENAS OBRAS EN PECADO MORTAL

¿Qué pasa con los que hacen obras de caridad que están en pecado mortal? Agradeceré sus comentarios o los leeré en *Religión en Libertad*. Padre, Dios lo bendiga, fui a su conferencia en Mérida, Yucatán, México. Felicidades.

Quien está en pecado mortal, no puede merecer nada. Pero las obras buenas que hace le preparan a su conversión.

220. PECADOR DESESPERADO

Estoy desesperado. Continuamente caigo en el pecado de lujuria. Creo que no tengo solución. Tengo miedo de condenarme, pues no logro dominarme. No sé qué hacer.

No te desesperes. Puedes cambiar. Pecadores peores que tú llegaron a santos.

Lo que tienes que hacer es dominarte, como nos dominamos todos. Nadie puede hacer todo lo que le gusta. Pídele a Dios que te dé fuerza de voluntad. También debes evitar las ocasiones. Búscate un sacerdote amable que te ayude a hacer una buena confesión y a regenerarte.

221. RECAÍDAS EN EL PECADO

Siempre me confieso de lo mismo. A veces pienso en dejar la confesión, pues es inútil. Incluso me da vergüenza ir siempre con el mismo rollo.

La confesión nunca es inútil. Y el sacerdote nunca se cansa de oír lo mismo, pues es comprensivo. Por muchas veces que se tropiece, siempre hay que volver a levantarse. Después de cada caída confiésate enseguida y comulga, pues la comunión fortalece tu voluntad. Y no dudes de que con la ayuda de Dios se pueden vencer todas las tentaciones.

222. TENTACIONES

Soy una persona de comunión frecuente. Colaboro en la parroquia, y procuro llevar una vida cristiana. Pero tengo muchas tentaciones. A veces dudo si debo comulgar por si he consentido. Pero mi deseo es no ofender a Dios.

Te felicito por tu entrega a Dios. Y no me extraña que precisamente por eso el diablo te tienta más. Decía un autor espiritual que el diablo, con la gente empecatada está con los brazos cruzados. Pero con los que quieren practicar la virtud, trabaja

desesperadamente. Pero tenemos la seguridad de vencerle. Si tenemos a Dios con nosotros, él no puede vencernos.

Dijo San Agustín que el diablo es un perro atado. Sólo muerde al que se le acerca. Mientras no haya consentimiento, no hay pecado.

223. ESCRÚPULOS

Vivo atormentado. Creo que peco sin querer. A veces me despierto inquieto después de un sueño deshonesto. Me dicen que no me preocupe, pero yo no puedo evitarlo. Viendo la televisión frecuentemente me pongo nervioso.

Navegando por Internet me he tropezado con usted y he pensado pedirle ayuda. Por favor, contésteme.

Te agradezco la confianza que me muestras. Por lo que me dices creo que eres una persona escrupulosa. Esto es difícil de superar, pero no imposible, con la ayuda de Dios. La solución está en que te fíes más de lo que te dice el sacerdote que de lo que tú sientas. Ten en cuenta que el sacerdote es una persona preparada para estos temas, y además imparcial. Si él ve que eres culpable, te pide arrepentimiento y te perdona. Pero si él ve que son escrúpulos irresponsables, no los quiere fomentar.

Para que haya pecado es necesario querer lo que está mal. Lo que pasa sin querer nunca es pecado: por eso no son pecado las poluciones durante el sueño.

Ciertamente que la televisión pone escenas inconvenientes. La solución es que al verlas, por dentro, las censuremos. Así se evita el consentimiento.

Hay que verlas como se ve una farola de la calle.

224. PROBABILISMO

No sé si soy escrupuloso o delicado de conciencia. A veces no sé qué hacer, y me preocupa obrar con duda. Me gustaría estar seguro de que obro rectamente. ¿Qué me aconseja?

Tu problema se resuelve con la doctrina del probabilismo. Es verdad que no se debe obrar con duda, pero se puede salir de la duda sabiendo que ley dudosa no obliga. Si yo estoy en la duda de que mi caso esté comprendido en la ley, puedo estar seguro de que esa ley no me obliga.

Pero esta doctrina del probabilismo no se puede aplicar cuando de mi actuación se sigue daño para otro. Por ejemplo, si yo dudo de si lo que hay detrás de las matas es un jabalí o una persona, no puedo disparar sin salir antes de la duda.

El probabilismo se aplica cuando de mi actuación no se sigue daño para nadie.

Por ejemplo, si yo dudo si hoy es fiesta de precepto o no, estoy seguro de que no tengo obligación de la Misa.

Naturalmente que para que el probabilismo se aplique correctamente se supone que se trata de una duda razonable, y que no es fácil salir de ella.

Espero haberte iluminado para que obres con tranquilidad de conciencia.

225. PECADO CONTRA EL ESPÍRITU SANTO

¿Por qué el pecado contra el Espíritu Santo no se perdona?

Dios perdona siempre que se le pide perdón. Pero el pecado contra el Espíritu Santo es rechazar el perdón de Dios. Y, naturalmente, Dios no puede perdonar al que le rechaza. El que no quiere arrepentirse no puede obtener el perdón de Dios.

226. VALOR DE LA CONCIENCIA

Para algunos curas todo es pecado. A mí no me convencen. Yo creo que si hago lo que pienso que no es pecado, no pecco; pues lo importante es seguir la conciencia.

No creo que haya ningún sacerdote que te diga que es pecado lo que no lo es.

Los sacerdotes estamos para ayudar a los demás a salvarse, no a condenarse.

Él, que ha estudiado Moral, está capacitado para estudiar las circunstancias de tu caso y ver si hay pecado o no.

Es verdad que la conciencia es la norma de nuestra vida. Pero todos tenemos obligación de tener una conciencia bien formada. Una conciencia mal formada culpablemente, no justifica.

227. HORÓSCOPOS

Cuando salió el Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica yo oí por televisión que allí decía que leer los horóscopos es pecado. A mí me gusta leerlos por curiosidad. ¿Hago mal con esto?

Leer los horóscopos no es pecado. El Catecismo no dice eso. Leer los horóscopos es una tontería, pues son pura invención de los que los hacen. El pecado estaría en creerlos firmemente, pues sería superstición. Pero no creo que nadie los tome en serio.

No es lo mismo Astronomía que Astrología. La Astronomía es ciencia; la Astrología, en la que se basan los horóscopos, cuento. Así opinan Shawn Carlson, Físico de los Laboratorios Lawrence Berkeley (California) y Andrew Fraknoi, responsable de la Sociedad Astronómica del Pacífico¹.

¹ Diario YA del 22-VI-88, pg. 23.

Recientemente doscientos cincuenta y ocho científicos del mundo entero han firmado un manifiesto a la prensa para desengañar al pueblo crédulo que se fía de la Astrología, debido a la propaganda que hacen de ella los medios de comunicación. Entre otras cosas, en este manifiesto se dice lo siguiente:

«Es simplemente un error imaginar que las fuerzas ejercidas por las estrellas y los planetas en el momento del nacimiento, pueden, de alguna forma, determinar nuestro futuro. Tampoco es verdad que la posición de los objetos celestes hagan que ciertos días o períodos de tiempo sean más favorables para emprender algún tipo de actividad, o que el signo bajo el que uno ha nacido determine la compatibilidad de su relación con otras personas. Creemos llegado el momento de rechazar vigorosamente las afirmaciones pretensiosas de los astrólogos charlatanes. Quienes continúan teniendo fe en la astrología lo hacen a pesar de que no hay ninguna base científica para sus creencias, y sí una fuerte evidencia de lo contrario»¹.

La prueba de que los astros no determinan el futuro de las personas se confirma por el hecho de que dos hermanos gemelos, que nacieron con la misma estrella, uno tiene una muerte trágica de niño, y el otro tiene una vida larga, próspera y feliz. El profesor Stanley L. Jaki de la Universidad de Seton Hall de New Jersey (EE.UU.) manifestó que la astrología carece de fundamento científico².

Crear en los horóscopos es pura superstición. Lo que ocurre es que cuando disminuye la fe en Dios aumenta la credulidad en las supersticiones.

Lo mismo podríamos decir de los futurólogos. En agosto de 1999 todos los medios de comunicación se hicieron eco de la profecía de Nostradamus, según la cual el fin del mundo sería el próximo día 11. La profecía fue un fracaso. Por eso hoy seguimos vivos. Doce personas se suicidaron por miedo a lo que iba a pasar el 11 de agosto³.

Para esa misma fecha otros anunciaron una catástrofe en París, hasta el punto de que el célebre diseñador Rabanne clausuró sus tiendas en París⁴. Tampoco pasó nada catastrófico.

Es curioso que ningún futurólogo avisó del tremendo acto terrorista del 11 de septiembre del año 2001 contra las Torres Gemelas de Nueva York, en el que murieron tres mil personas. No lo dijeron porque no lo sabían. Si lo hubieran sabido, lo hubieran dicho; y además de hacerse famosos, hubieran evitado una catástrofe.

228. LA BULA

Tengo un compañero de trabajo que siempre está atacando a la Iglesia. El otro día me dijo que la Iglesia les perdonaba sus pecados a quienes compraban la Bula. ¿Es esto cierto?

¹ ANDRÉS BRITO: Ciencia "versus" Astrología. La Gaceta de Canarias, 9-IX-90, pg. 39.

² Diario YA del 3-I-92, pg. 23.

³ DIARIO DE CADIZ del 12-VIII-99, pg. 9.

⁴ Diario ABC de Madrid del 19-V-99, pg. 96.

Muchos ataques a la Iglesia provienen de una mala información de las cosas. Tu amigo no está bien informado de lo que era la Bula. Te lo voy a explicar.

Cuando los musulmanes conquistaron Palestina martirizaban a los cristianos que peregrinaban a Tierra Santa. Entonces el Papa organizó una Cruzada para liberar los Santos Lugares, y que los cristianos pudieran peregrinar allí sin peligro de sus vidas. Para animar a los hombres a participar concedió a los cruzados una serie de indulgencias. Más tarde concedió también estas indulgencias a los que colaboraban económicamente a las Cruzadas, aunque no fueran a Tierra Santa. Cuando acabaron las Cruzadas la Iglesia mantuvo estas indulgencias a los que compraban la Bula para ayudar a mantener sus Obras de Beneficencia.

Hoy la Bula ha desaparecido. Como ves la verdad se parece muy poco a lo que dice tu amigo.

CAPÍTULO XVI

LOS MANDAMIENTOS

PRIMERO: AMARÁS A DIOS SOBRE TODAS LAS COSAS

229. CÓMO AMAR A DIOS SOBRE TODAS LAS COSAS

Siempre que me confieso empiezo acusándome del primer mandamiento, pues me parece que no amo a Dios sobre todas las cosas. Pero me parece que eso ya es rutina. ¿Qué le parece?

No es necesario lo que hace. Creo que no tiene usted clara la idea de lo que es «amar a Dios sobre todas las cosas». No se trata de un amor sensible, como el que tiene usted a sus hijos. Se trata de amor estimativo, es decir, valorar a Dios más que a todo lo demás. Tenerle en aprecio supremo. Por ejemplo: Si su hija pinta un cuadro, usted tiene a ese cuadro más cariño que a un cuadro del Museo del Prado de Madrid, pero usted valora más el cuadro del Museo del Prado.

SEGUNDO: NO TOMARÁS EL NOMBRE DE DIOS EN VANO

230. AL OÍR BLASFEMIAS

Hola Padre. En mi viaje a Italia, con parada en España, denoto la existencia de un anti-catolicismo visceral. Mi pregunta es: ¿es recomendable rezar en silencio en el avión con colaboración de imágenes de Jesús y María, tomando en cuenta que no es difícil que lo noten como discriminación? ¿Está bien reaccionar con santa ira ante una blasfemia hecha por el prójimo? ¿Peco si peleo o golpeo como consecuencia de reaccionar con justa indignación ante blasfemias del prójimo? Esto último lo pregunto porque el sólo imaginar que blasfeman de las imágenes que tengo o algo semejante, sea en el aeropuerto de Barajas, Madrid, o

sea viajando a Italia, me hace hervir la sangre. Le agradezco de antemano por su ayuda y respuestas.

Haces muy bien en rezar en el avión, pero hazlo en voz baja, aunque puedes sacar imágenes para tenerlas delante. Si oyes una blasfemia, dices en voz alta: «Bendito sea Dios», pero sin agredir físicamente, a no ser que el otro dé motivo.

TERCERO: SANTIFICARÁS LAS FIESTAS

231. LA FIESTA DEL DOMINGO

Si la Biblia dice que el día de fiesta es el sábado, ¿por qué los católicos lo celebran el domingo?

Se cambió al domingo en recuerdo del día en que resucitó el Señor. Esto se hizo en los tiempos apostólicos, como se ve en los Hechos de los Apóstoles (20:7) y en la Primera Carta a los Corintios (16:2) de San Pablo.

232. VALOR DE LA MISA

Mis hijos, de pequeños, venían a Misa conmigo. Pero ya son mayorcitos y han dejado de ir a Misa. Dicen que se aburren, que la Misa no les dice nada. ¿Qué puedo hacer?

Esa frase de sus hijos seguramente se la han oído a los amigos, pues la dicen con frecuencia los jóvenes. Yo les suelo decir que eso se debe a su ignorancia religiosa. También un ignorante en cultura pasa de largo en un museo delante de las obras de arte, porque a él no le dicen nada.

Hay quienes dicen que no van a Misa porque no sienten nada. Están en un error. «Las personas no somos animales sentimentales, sino racionales»¹. El cristianismo no es cuestión de emociones, sino de valores. Los valores están por encima de las emociones y prescinden de ellas. Una madre prescinde de si tiene o no ganas de cuidar a su hijo, pues su hijo es para ella un valor. Quien sabe lo que vale una Misa, prescinde de si tiene ganas o no. Procura no perder ninguna, y va de buena voluntad.

Para que la Misa te sirva basta con que asistas voluntariamente, aunque a veces no tengas ganas de ir. La voluntad no coincide siempre con el tener ganas. Tú vas al dentista voluntariamente, porque comprendes que tienes que ir; pero puede que no tengas ningunas ganas de ir.

¹ JESÚS MARTÍNEZ GARCÍA: *Hablemos de la Fe, IV, 1*. Ed. Rialp. Madrid. 1992.

Algunos dicen que no van a Misa porque para ellos eso no tiene sentido. ¿Cómo va a tener sentido si tienen una lamentable ignorancia religiosa? A nadie puede convencerle lo que no conoce. A quien carece de cultura, tampoco le dice nada un museo. Pero una joya no pierde valor porque haya personas que no saben apreciarla. Hay que saber descubrir el valor que tienen las cosas para poder apreciarlas.

Otros dicen que no van a Misa porque no les apetece, y para ir de mala gana, es preferible no ir. Si la Misa fuera una diversión, sería lógico ir sólo cuando apetece. Pero las cosas obligatorias hay que hacerlas con ganas y sin ganas.

No todo el mundo va a clase o al trabajo porque le apetece. A veces hay que ir sin ganas, porque tenemos obligación de ir. Que uno fume o deje de fumar, según las ganas que tenga, pase. Pero el ir a trabajar no puede depender de tener o no ganas. Lo mismo pasa con la Misa. Ojalá vayas a Misa de buena gana, porque comprendes que es maravilloso poder mostrar a Dios que le queremos, y participar del acto más sublime de la humanidad como es el sacrificio de Cristo por el cual redime al mundo.

Otros se excusan diciendo que el sacerdote predica muy mal. Pero a misa vamos a adorar a Dios, no a oír piezas oratorias.

A propósito de esto dice con gracia el P. Martín Descalzo: «Dejar la misa porque el sacerdote predica mal es como no querer tomar el autobús porque el conductor es antipático»¹.

Pero además, la asistencia a la Misa dominical es obligatoria, pues es el acto de culto público oficial que la Iglesia ofrece a Dios. La Misa es un acto colectivo de culto a Dios. Todos tenemos obligación de dar culto a Dios. Y no basta el culto individual que cada cual puede darle particularmente. Todos formamos parte de una comunidad, de una colectividad, del Pueblo de Dios, y tenemos obligación de participar en el culto colectivo a Dios². No basta el culto privado³.

El acto oficial de la Iglesia para dar culto a Dios colectivamente, es la Santa Misa. El cumplimiento de las obligaciones no se limita a cuando se tienen ganas. Lo sensato es poner buena voluntad en hacer lo que se debe.

El cristianismo es una vida, no un mero culto externo. El culto a Dios es necesario, pero no basta para ser buen cristiano. La asistencia a Misa es sobre todo un acto de amor de un hijo que va a visitar a su Padre: por eso el motivo de la asistencia a Misa debe ser el amor⁴.

Muchos cristianos no caen en la cuenta del valor incomparable de la Santa Misa. Le oí decir a un sacerdote, que hablaba del valor de la Misa, que si a él le ofrecieran un millón de pesetas para que un día no celebrara la Santa Misa, él, sin dudar, dejaría el millón, no la Misa. Al oír esto pensé que yo también haría lo mismo. Unos días después al decir yo esto en unas conferencias que estaba dando en Écija, el millón me pareció poco, y dije: diez, cincuenta, cien, mil millones, ni por todo el oro del mundo dejaría yo de decir una sola Misa.

¹ JOSÉ LUIS MARTÍN DESCALZO: *Yo amo a la Iglesia*, I, 16. Ed. EDIBESA. Madrid. 1996.

² CALVO DE LAS FUENTES: *39 Cuestiones doctrinales*, III, 2. Ed. Palabra. Madrid. 1990.

³ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2105.

⁴ BERNHARD HÄRING: *SHALOM: Paz*, XIII, 3. Ed. Herder. Barcelona. 1998.

Repartiendo mil millones de pesetas yo podría hacer mucho bien: pues ayudo más a la humanidad diciendo una Misa; pues los mil millones de pesetas tienen un valor finito, y la Santa Misa es de valor infinito.

«Una sola Misa glorifica más a Dios que lo que le glorifican en el Cielo por toda la eternidad todos los ángeles y santos juntos, incluyendo a la Santísima Virgen María, Madre de Dios»¹. La razón es que la Virgen y los Santos son criaturas limitadas, en cambio la Misa, como es el Sacrificio de Cristo-Dios, es de valor infinito.

233. RITOS DE LA MISA

Cuando usted, en el canal católico EWTN, dice que una sola Misa da más gloria a Dios que todos los santos y la Santísima Virgen, ¿a qué Misa se refiere, a la Tridentina o la del Novus Ordo?

Todas las Misas valen lo mismo, porque son el sacrificio de Cristo. Los ritos son varios, pero todos valen si están de acuerdo con lo que diga el Papa.

234. MISA DOMINICAL

Saludos. Padre mi consulta es la siguiente: Dando un tema surgió la situación de una persona que asistió a la vigilia pascual el sábado por la noche y el domingo no asistió a Misa, ella comulgó el día lunes en misa, le comenté que no debió hacerlo por la obligatoriedad de asistir a Misa los domingos; como somos personas de distintas parroquias había personas que comentaban que la Misa del sábado suplía la del domingo y otros pensábamos que no se debía dejar de asistir a Misa dominical. ¿Nos podría orientar al respecto? Muchas gracias.

Los oficios del Sábado Santo sirven para el precepto dominical.

235. PAGAR LAS MISAS

Reverendo Padre: Todos los años encargo una Misa por mi padre en el aniversario de su muerte. El otro día fui a pagarla, y me quedé sorprendida al ver que el sacerdote junto al nombre de mi padre nombró a otros dos. Al terminar la Misa entré en la sacristía a preguntarle al sacerdote. Él me contestó que la Misa tiene valor infinito, y que caben todos. No me quedé conforme. ¿Usted qué opina?

¹ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Teología de la Perfección Cristiana* nº 235. Ed. BAC. Madrid.

Su carta tiene una expresión incorrecta. Las Misas no se pagan, pues, efectivamente, tienen un valor infinito, y no hay oro en el mundo que las pueda pagar adecuadamente. El estipendio que se da al sacerdote es una gratificación para ayudar a su sustento.

El sacerdote tiene razón al decir que como la Misa tiene valor infinito, caben todos. Pero usted tiene razón al decir que como normalmente la Misa se aplica a una sola persona, si él la iba aplicar a varios debió informarle a usted previamente. Y si usted no estaba conforme, encargarla en otro sitio donde se la apliquen solamente a su padre.

236. APLAUSOS EN LA IGLESIA

Muchas gracias, Padre, y hablando de liturgia. Con respecto a los aplausos en las Misas (cantos alegres en los que se aplaude, por ejemplo, de la renovación carismática), un sacerdote me dijo que en la Misa se repite el sacrificio de Cristo, en lo cual estoy completamente de acuerdo, y que si estuviéramos en el calvario frente a Jesús crucificado no estaríamos aplaudiendo y bailando. ¿Cuál es el *sentire cum ecclesia* aquí? ¿Se puede, o sería recomendable litúrgicamente aplaudir en Misa? Y si yo participo en una Misa en la que se practica así ¿debería acompañar a la comunidad? Que Dios le bendiga.

Tienes razón en que en la iglesia no se debe aplaudir, pero muchos lo hacen con buena intención, y hay que respetarles. Si estás en un acto donde se hace te puedes unir a ellos para no desentonar, pues no se trata de una obra pecaminosa.

237. EL TRABAJO

Padre, ante todo un grato saludo y mis respetos por su labor denodada en la lucha por la paz, el amor, la felicidad plena, la ecuanimidad, el equilibrio y todas esas dichas de la vida. Quiero preguntarle lo siguiente: Soy ingeniero y la vida de trabajo que llevo me quita todo espacio religioso y personal, quedándome en la opinión que no es necesario, o muy necesario, ir a la iglesia, y mi hermanas y mi madre pueden rezar por mí. ¿Qué me puede aconsejar? Muchas gracias.

Te comprendo perfectamente, pues el trabajo es un ogro que todo lo devora. Pero tenemos que tener equilibrio. Hay que pensar lo que es indispensable, lo que es inaplazable y lo que se puede posponer a otras ocupaciones razonables. Es razonable que no dediques a Dios varias horas, pero rezar algo al acostarse y hablar con Dios durante el día dándole gracias de lo que sale bien, y pidiéndole ayuda en los problemas, siempre es posible. Y desde luego la Misa dominical no se debe omitir sin una causa proporcionada. Pero está muy bien que ellas oren por ti, pues la protección de Dios siempre es necesaria.

238. JERARQUIZAR LAS OCUPACIONES

Buen día, señor, esperando que todo esté bien por su tierra. Sólo para hacerle esta pregunta: ¿Hasta dónde se llega con el servicio a la Iglesia? Acá en México estoy con mi esposa en el MFC y estamos ahora en el consejo parroquial como representantes del mismo y pastoral familiar. Están por implementar el plan pastoral que es muy bueno en fondo y forma, lo que me trae de cabeza es que no entiendo cómo entregarme del todo si necesito trabajar, educar a mis hijos, convivir con mis padres y familiares y más actividades, y no sé qué con el servicio. Estamos moviéndonos para las familias, tratamos de implementar una formación para padres, damos pláticas matrimoniales y apoyamos en las actividades de la parroquia, y con lo del plan vienen más actividades. ¿Qué hago?

No deseo ser relegado por «no querer servir», pero mis tiempos se contrajeron mucho por mi trabajo sin horario fijo de salida. Espero que me dé a entender y confío en su sabio consejo. Gracias, paz y bien.

Comprendo su preocupación, que es común a muchos matrimonios. Hay que jerarquizar la importancia de nuestras actividades. Siéntese a pensar (y si es con su esposa, mejor), y anote cuánto tiempo va a dedicar a cada ocupación, según su tiempo disponible y la importancia de cada ocupación. Y antes de hacer esto pedir a Dios que les ilumine. Y hecho esto, atenerse a ello, sin preocuparnos de que no podemos atender a todo.

239. LA ABSTINENCIA EN CUARESMA

¿La abstinencia de carne obliga también en los otros viernes del año diferente a la cuaresma? ¿Es solo carne de res o cualquier otro tipo de carne como la de pollo, de cerdo y pescado? Gracias.

Se refiere a toda clase de carne, y obliga todos los viernes del año que no caigan en festivo; pero se puede sustituir, fuera de la cuaresma, por un sacrificio o acto piadoso no obligatorio.

240. ORIGEN DE LAS CENIZAS DEL «MIÉRCOLES DE CENIZA»

Recuerdo que un «Miércoles de Ceniza» le pregunté a mi mamá que de dónde sacaban las cenizas. Se mostró entonces visiblemente molesta y me dijo que no preguntara tanto, que viviera la fe sin tantas preguntas. Desde ese momento no le hice más preguntas. ¿Tendrá razón? Le hice caso, eso sí, ya que no le pregunté más.

Tu madre tiene razón en que preguntas mucho, pero a mí me puedes preguntar lo que quieras. Las cenizas salen de la quema de los ramos de olivo bendecidos el domingo de ramos del año anterior.

CUARTO: HONRARÁS A TU PADRE Y A TU MADRE

241. LA INQUISICIÓN

Una de las vergüenzas de la historia de la Iglesia fue la Inquisición. ¿Cómo pudo la Iglesia de aquel tiempo cometer tantas barbaridades?

No es justo juzgar a la Inquisición con los criterios de hoy. Hay que hacerlo con los criterios de entonces. En una sociedad en la que la fe constituía la base y garantía de la convivencia, el que atentaba contra la fe era el equivalente de lo que para nosotros es el terrorista. Actualmente consideramos bienhechores a los que previenen epidemias físicas.

Pero cuando se pone en primer lugar la salvación del espíritu, se consideran bienhechores a los que combaten las enfermedades del alma.

242. LAS CRUZADAS Y LAS ÓRDENES MILITARES

Si no es lícito matar a nadie por su religión, ¿cómo se explican, entonces, las cruzadas?

Característico de la Edad Media fueron las Cruzadas y las Órdenes Militares. «Las Órdenes Militares nacieron con fines no estrictamente militares o guerreros, sino más bien caritativos y benéficos: para proteger y dar morada a los peregrinos. (...) La primera de ellas, cronológicamente hablando, fue la de los Caballeros Hospitalarios de San Juan. (...) La segunda fue la de los Templarios, fundada también para la protección de los peregrinos que llegaban a Tierra Santa»¹.

Muchos peregrinos morían a manos de los musulmanes que dominaban la zona. Los Templarios fueron disueltos por el Papa Clemente V, por presión del rey francés Felipe IV el Hermoso, que ansiaba apoderarse de los bienes acumulados por esta Orden Militar, y la acusó de herejía y corrupción. Pero la historiadora italiana Bárbara Frale ha demostrado que esta acusación fue calumniosa. Su estudio lo ha presentado en la publicación de estudios históricos y arqueológicos Hera².

Digamos algo de Las cruzadas. A partir de la fundación del Islam por Mahoma, el año 622, empezó el expansionismo de los mahometanos que llegaron hasta Austria y

¹ ALFREDO SÁENZ, S.I.: *La cristiandad y su cosmovisión*, IV, 3, Ed. Gladius. Buenos Aires.1992

² Diario LA RAZÓN del 27-III-2002, pg. 22.

sitieron a Viena. En el año 683 Jerusalén, que era cristiana desde hacía más de tres siglos, fue tomada por Omar, que levantó su mezquita en la explanada del templo.

Los musulmanes hostigaban y hasta martirizaban a los cristianos que peregrinaban a Tierra Santa. Pedro el Ermitaño peregrinó a Jerusalén, y al ver la triste situación en que se encontraban los Santos Lugares, al volver, convenció al Papa Urbano II que era necesario reconquistar los Santos Lugares para que los cristianos pudieran peregrinar a ellos sin peligro de su vida. El Papa Urbano II convocó un concilio en Clermont-Ferrand en 1095 del que surgió la Primera Cruzada. La consigna de las cruzadas era «Dios lo quiere».

Como en todas las cosas humanas, en las cruzadas se mezclaron las luces con las sombras. Pero tomadas en conjunto fueron la manifestación del espíritu cristiano de la época, y la ocasión de innumerables actos de heroísmo.

Vittorio Messori en su libro *Leyendas negras de la Iglesia*, hablando del Profesor de Historia y Sociología de la Universidad de Bruselas Moulin, uno de los intelectuales más prestigiosos de Europa, cita estas palabras: «Haced caso de este viejo incrédulo, que sabe lo que dice: la obra maestra de la propaganda anticristiana es haber logrado crear en los cristianos, sobre todo en los católicos, una mala conciencia, infundiéndoles la inquietud, cuando no la vergüenza, por su propia historia. A fuerza de insistir, desde la Reforma hasta nuestros días, han conseguido convencerlos de que sois los responsables de todos, o casi todos, los males del mundo. (...) Habéis permitido que todos os pasaran cuentas, a menudo falseadas, casi sin discutir. No ha habido problema, error o sufrimiento histórico que no se os haya imputado. Y vosotros, casi siempre, ignorantes de vuestro pasado, habéis acabado por creerlo. Hasta el punto de respaldarlos. En cambio, yo (agnóstico, pero también historiador que trata de ser objetivo) os digo que debéis reaccionar en nombre de la verdad. (...) Tras un balance de veinte siglos de cristianismo las luces prevalecen ampliamente sobre las tinieblas»¹.

243. LA OBRA DE ESPAÑA EN HISPANOAMÉRICA

Vengo de México. Allí he observado en muchos mexicanos un gran amor a España. La llaman la madre patria. Pero también he hablado con otros que lamentan que España eliminara su cultura azteca. No he sabido qué responder, pues creo que en parte sí, pero no del todo. Usted, ¿qué opina?

Opino que los mexicanos que aman a España tienen muchas razones para hacerlo, pues les llevamos la fe, que es el supremo de los valores. Y los mexicanos que se lamentan que España no respetara la cultura azteca, ¿qué querían? ¿Seguir con los sacrificios humanos que se ofrecían al dios Huitzilopoztli?

Según el historiador Mariano Cuevas; en el templo Teocali se sacrificaban al año cien mil seres humanos. Por otra parte, España respetó todo lo bueno que encontró en

¹ VITTORIO MESSORI: *Leyendas negras de la Iglesia, Introducción*. Ed. Planeta+Testimonio.

América, y los españoles se casaron con las mujeres indígenas. Por eso en Hispanoamérica siguen las razas autóctonas, mientras en Norteamérica han desaparecido casi por completo. El que en la obra de España en América haya habido algunos abusos es inevitable en toda obra humana. Pero las luces son muy superiores a las sombras.

Sobre todo en evangelización se considera que es la mayor obra de evangelización de la historia. La mitad de los católicos del mundo está en Hispanoamérica. La mayor parte de las oraciones que llegan al Cielo son en español. Es indiscutible la conciencia evangelizadora de España, que en multitud de ocasiones salió en defensa de los indios oprimidos.

Unos con ideas, como el dominico Bartolomé de las Casas, a pesar de sus exageraciones, motivadas por su celo apostólico, y Francisco de Vitoria, desde la cátedra donde repetía que la fe no se puede imponer por la fuerza.

Otros con el ejemplo de su vida, como el jesuita San Pedro Claver, que se hizo «esclavo de los esclavos» para llevarlos a Jesucristo.

Los indios americanos fueron también defendidos por la Corona española, que promulgó unas Leyes de Indias, que no tienen igual en las legislaciones de otros países de aquel tiempo.

Pero la obra de España en América no se limitó a evangelizar, también elevó el nivel cultural de los indios. Se levantaron colegios y universidades, se instalaron imprentas, se hicieron diccionarios y gramáticas que han perpetuado las lenguas indígenas, y algunos indios llegaron a hablar el latín mejor que los españoles. Incluso, en opinión de Pedro Borges, Profesor de la Universidad Complutense de Madrid, el nivel de alfabetización de muchos guaraníes y aztecas era superior al de los españoles de Castilla.

Por todo esto es lógico que los mexicanos amen a España.

244. ISABEL LA CATÓLICA

Me ha llegado un impreso que promueve la canonización de Isabel la Católica. Aunque haya sido una gran reina, ¿no es esto una exageración?

Isabel la Católica vivió momentos trascendentales para la historia de España. Aunque haya tenido alguna equivocación, lo cual es inevitable para todo ser humano, el conjunto de su obra hay que calificarlo como de una gran reina. Sobre todo en lo referente a la evangelización de América. En su testamento dice que el principio inspirador de toda la conquista fue especialmente la evangelización.

Escribió el 23 de Noviembre de 1504, tres días antes de morir, que su principal intención en la conquista de América no fue aumentar los territorios de su Corona, sino la conversión de los indios a la Fe Católica.

Su preocupación evangelizadora se evidencia en las normas que dio al gobernador Nicolás de Ovando en 1501: «Nos deseamos que los indios se conviertan a nuestra santa

fe católica y sus ánimas se salven». También le preocupaba la defensa de los indios. Escribió en su testamento: «No consientan, ni den lugar que los indios y moradores de aquellas tierras reciban agravio alguno en sus personas y bienes: sean bien y justamente tratados.»

De sus virtudes personales parece que hay muchos testimonios. Sería para España un gran honor verla en los altares al lado del rey San Fernando.

245. MASONERÍA

Siempre he oído decir que los masones son muy malos. Hoy en España se presentan como una sociedad filantrópica. ¿Dónde está la verdad?

La masonería nació en el siglo XVIII, y ha sido condenada por casi todos los Papas desde entonces hasta Juan Pablo II. Según Paul A. Fishie, en su libro *Behind the Lodge Door* «hay más de doscientos documentos en los que el Vaticano ha condenado la masonería»¹.

«La masonería, es una sociedad secreta de corte esotérico y ocultista, condenada por la Iglesia, aunque simula lo contrario, que persigue la destrucción de la civilización cristiana, comenzando primero con la Iglesia Católica y continuando con otras creencias cristianas; así como también de toda norma, principio o institución basados en el cristianismo, para sustituirlos por una civilización pagana y una pseudo-religión también pagana»².

Las Logias del Gran Oriente de España propusieron a las Cortes Constituyentes de la República Española que en la Constitución de la República se incluyesen, entre otras, las siguientes disposiciones:

- Romper las relaciones diplomáticas con el Vaticano.
- Prohibir toda manifestación de índole religiosa en la calle.
- Incautación de los bienes de la Iglesia dedicados a la beneficencia.
- Nacionalización de todos los bienes de las Órdenes Religiosas.
- Expulsar o excluir a todos los religiosos de ambos sexos.
- Incapacitación legal de los sacerdotes para ejercer la enseñanza. Etc., etc.³

El Consejo Superior de Investigaciones Científicas de Madrid publicó una tesis doctoral, de Juan Ordóñez, a base de documentos del Archivo de Simancas, donde se transcriben artículos que las logias masónicas de España enviaban a los periódicos durante la República (1931-1936) calumniando a la Iglesia Católica e incitando a la quema de conventos y matanza de curas y monjas⁴. El historiador republicano Claudio

¹ ISABEL VIDAL: ¡¡¡Alerta!!! Nueva Era. Apéndice, I. Florida Center for Peace.

² ISABEL VIDAL: Revista ARBIL en INTERNET. <http://www.ctv.es/USERS/mmmori>

³ Revista ROCA VIVA: 338 (XI-96) 479s.

⁴ JUAN ORDÓÑEZ: *La apostasía de las masas*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Sánchez Albornoz dice que la expulsión de los jesuitas de España por obra del gobierno de Azaña «consiguió evitar la disolución de las órdenes religiosas, entregando sólo a los jesuitas al paladeo de los masones»¹.

Por eso la Iglesia prohíbe que los católicos se hagan masones: «La masonería es contraria a la doctrina católica, y pecan gravemente los fieles que la profesan»². Según la Declaración de la Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe del 26-XI-83 está prohibido que un católico se inscriba en la masonería, y el que lo haga está en pecado grave y no puede acercarse a la comunión porque «es una afiliación incompatible con la fe católica»³.

«Se mantiene, inmutable el juicio negativo de la Iglesia respecto a las asociaciones masónicas, ya que sus principios han sido considerados siempre inconciliables con la doctrina de la Iglesia y por ello la adscripción a las mismas permanece prohibida. Los fieles que pertenecen a las asociaciones masónicas están en estado de pecado grave y no pueden acceder a la Santa Comunión.

Roma, en la sede de la Sagrada. Congregación para la Doctrina de la Fe, 26 de noviembre de 1983. Joseph Card. Ratzinger, Prefecto; Fr. Jérôme Hamer, O.P., Secretario».

«En el editorial de la revista italiana «La Civiltà Cattolica» del 19 de junio pasado se examina el tema de las relaciones entre los católicos y los masones. El punto de partida de la reflexión es una afirmación por parte del Gran Maestro italiano de los masones, Virgilio Gaito, según el cual el catolicismo y la masonería, como dos esferas concéntricas, pueden coexistir en la misma persona. De esa manera un católico no tendría dificultades en conciliar dentro de sí la fe cristiana y la pertenencia a la masonería.

»En cuanto a la afirmación de Gaito sobre la posibilidad de que un católico, hoy en día, comparta la fe católica y la pertenencia a la masonería el editorial no está en absoluto de acuerdo. La «Civiltà Cattolica» recuerda que en 1983 la Congregación para la Doctrina de la Fe declaró que el juicio negativo sobre la masonería todavía queda en pie. La declaración afirma que los principios de la masonería son incompatibles con la doctrina de la Iglesia y que, por tanto, un católico no puede ingresar en las filas de los masones. El editorial afirma que un católico que entra en la masonería para promover sus intereses personales o para facilitar su carrera, comete un pecado de falsedad y oportunismo. Sería todavía más grave, sigue el editorialista, que un católico entrara en la masonería siendo consciente de la doctrina de ellos. Los fieles que pertenezcan a asociaciones masónicas no pueden acceder a la sagrada comunión»⁴.

El Papa León XIII publicó la encíclica *Humanum genus* en la que dice: «La masonería tiene como intento destruir los fundamentos del orden religioso (nº9). (...) Maquinan abiertamente la ruina de la Santa Iglesia (nº 2)».

¹ VICENTE CÁRCEL: *La gran persecución. Historia de cómo intentaron aniquilar a la Iglesia católica en España los socialistas, comunistas y masones*, X. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona.

² L'OSSERVATORE ROMANO: del 23-II-1985, pg.1.

³ ACTA APOSTOLICAE SEDIS, 76 (1984) 300.

⁴ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET del 26 - VI - 99.

La Masonería ha sido condenada por todos los Papas y de esto tenemos ejemplo en las Encíclicas: "Diuturnum Illud" (León XIII), "Qui Pluritis" (donde Pío IX condena la masonería y el comunismo), "Praeclara Gratulacionis" (León XIII) y "Annum Ingressi" (León XIII).

«La masonería tiene como fin fundamental acabar con el cristianismo»¹. La primera conclusión del Congreso Internacional Masónico de París en 1889 dice: «Aniquilar toda influencia social de la religión, y destruir la Iglesia»².

Según el célebre historiador Ricardo de la Cierva, basándose en los testimonios de Manly Hall y Albert Pike, en la masonería hay ritos abiertamente satánicos³. El sacerdote Manuel Guerra, máximo experto español en sectas, ocultismo y satanismo, profesor de la Facultad de Teología del Norte de España, en Burgos, y autor del monumental «Diccionario enciclopédico de las sectas» (BAC, 2001), ha comentado a LA RAZÓN algunas relaciones entre luciferismo y masonería. En el ritual de iniciación del grado 29º «el iniciando pisa y escupe sobre un crucifijo»⁴.

Próximos a los masones son los rotarios. Su fundador fue masón, y «los mismos masones los han considerado "hermanos menores de nuestra Orden"»⁵. Un Decreto de los Metropolitanos de España dice que los católicos deben mantenerse lejos de los Rotarios⁶.

Dos palabras también sobre los rosacruces. Su fundador fue masón. Dice el "Diccionario de las Religiones", dirigido por el Cardenal Paul Paupard⁷: «Es menos una secta religiosa que un sincretismo de origen gnóstico y alquímico, de tipo iniciático, que propone una síntesis del conocimiento de la naturaleza, del secreto de las fuerzas cósmicas, del misterio del tiempo y del espacio, o de los poderes místicos de las religiones o sabidurías de Egipto, de Babilonia, de Grecia y de Roma». No creen en la resurrección de Jesucristo⁸.

246. MARXISMO

Mi profesor de Introducción a las Ciencias Sociales nos dice que el marxismo es lo mejor que podría sucederle a México. Nos dice cosas muy interesantes que me hacen cuestionar si es bueno o malo. Quiero preguntarle si está en lo correcto, si debo creerle o no. Yo soy católica y pienso que es bueno compartir todo a todos pero ¿eso es un pensamiento marxista? Gracias por su tiempo.

¹ RICARDO DE LA CIERVA: INTERNET, <http://www.conoze.com/index.php?accion=contenido&doc=658>

² Semanario ALBA, 6-12, V, 2005, pg.: 40.

³ Diario LA RAZÓN, 8-V-2002, pg.34.

⁴ INTERNET: <http://www.conoze.com/doc.php?doc=1585>

⁵ MANUEL GUERRA: *Diccionario de las sectas, ROTARIOS*. Ed. BAC. Madrid. 1998.

⁶ Periódico *L'Osservatore Romano*, 23-I-29.

⁷ PAUL PAUPARD: *Diccionario de las religiones*. Ed. Herder. Barcelona 1987, pp. 1546-1547.

⁸ MANUEL GUERRA: *Diccionario de las sectas, Rosacrucismo*. Ed. BAC. Madrid.1998.

Puedes decirle a ese profesor que está trasnochado. El fracaso del marxismo es claro en todas las naciones del este europeo, donde gobernaba, que lo han tirado por la borda. Y además es ateo; por lo tanto, inaceptable para un católico.

247. SENTIDO HOY DE LAS MISIONES

Cuando yo era niño iba con ilusión, con mi hucha, a pedir por las misiones el día del Domund. Pero hoy me preguntó, ¿qué sentido tiene que los sacerdotes españoles se vayan a misiones cuando España necesita tanto ser evangelizada?

Tiene usted razón al decir que España necesita ser evangelizada. Podríamos decir: España, país de misión. Pero la Iglesia no pudo renunciar a su obligación de evangelizar al mundo entero. Es el mandato de Cristo. Según su criterio los apóstoles no hubieran salido de Palestina hasta que todos los judíos se hicieran cristianos. Donde haya un alma, allí debe estar la Iglesia. Los misioneros deben ofrecer la fe a todos los pueblos. También deben llevarles ayudas materiales; pero el mayor de los bienes que pueden llevarles es la fe.

248. SUPERPOBLACIÓN MUNDIAL

Al ritmo que crece la población mundial, sobre todo de los países subdesarrollados, parece que Malthus tenía razón, y habrá que hacer algo para frenar este crecimiento, pues va a llegar el momento en que van a faltar alimentos.

Siento discrepar con usted. Según la FAO, la producción de alimentos se incrementa mucho más rápidamente que la población. Y según la Asociación de Productos Agro-Químicos de Alemania, si se explotara la técnica actual en toda la superficie cultivable de la tierra, se podrían alimentar, a nivel europeo, cincuenta mil millones de seres humanos, es decir, una humanidad diez veces superior a la actual.

Si hay hambre en el mundo es por la mala distribución. Nos organizamos muy mal. No tiene sentido que en unos países se mueran de hambre, y en otros se tiren los alimentos que sobran, o se disminuya la producción por debajo de las posibilidades.

Un buen servicio que harían a la humanidad los organismos internacionales sería organizar la producción de alimentos al máximo, y distribuirlos por el mundo entero. Ojalá esta utopía llegue a ser realidad.

249. VALOR DE LA DEMOCRACIA

Es evidente que la democracia se ha impuesto en el mundo. Hoy nadie se atreve a decir que no es demócrata. Sin embargo yo no puedo admitir que valga lo mismo el voto de un entendido que el de un ignorante sobre el tema que se vota. ¿Estoy equivocado?

Tiene usted razón al decir que en la votación de un tema vale más el voto de los entendidos que el voto de los que no lo son. Si se trata de opinar sobre una enfermedad, vale más el voto de tres médicos que opinan lo mismo, que el voto opuesto de una peluquera, una mecanógrafa, un taxista, un arquitecto y un abogado. La mayoría no tiene siempre la razón. La mayoría sólo vale cuando todos los que votan entienden sobre el tema que se vota.

El problema está en las votaciones políticas en las que los ciudadanos, generalmente, votan al político que defiende sus intereses particulares. Raro es el ciudadano que pone los intereses de la nación por encima de los suyos particulares, si no coinciden. Pero las cosas son así.

250. VALORES Y CONTRAVALORES DE LA SOCIEDAD

Querido P. Loring: Me han encargado un trabajo sobre los valores y contravalores de la sociedad. ¿Me puede dar algunas ideas?

Considero que en una sociedad, uno de los primeros valores es la educación cristiana de la juventud. Aunque en teoría sería posible una honestidad atea, en la práctica, ésta no tiene motivación suficiente para mantenerla en momentos difíciles. En el ideario cristiano se contienen todos los valores para que una sociedad viva en paz y justicia. Como uno de los contravalores de nuestra sociedad considero la «telebasura», que está echando a perder la juventud, y nos pronostica un futuro lamentable.

QUINTO: NO MATARÁS

251. PERDONAR SIEMPRE

No entiendo eso de: «Perdonad setenta veces siete», es decir, siempre. Si tengo un administrador que me ha robado un millón de pesetas, ¿por qué tengo que perdonarle?

Las palabras de Cristo se refieren a que no debemos guardar rencor a nadie. Debemos perdonar las ofensas siempre. Pero eso no significa que no podamos exigir que la justicia aplique la pena correspondiente a los malhechores, y que se nos repare el daño que nos hayan ocasionado.

252. PERDONAR

P. Loring, una consulta: En mi familia hay problemas con mi tía política y mis primas, con mi hermana y su esposo; todo ha llegado a que no nos saludan. Cuando el problema estaba a tiempo intenté saludar, pero no lo aceptan, miran para otro lado. He quedado frustrado.

Si han rechazado el saludo, por ejemplo tres veces, puede dejarlo para más adelante y orar para que cambien.

253. PENA DE MUERTE

Comprendo que está mal desear la muerte de nadie. Pero cuando me entero que un terrorista ha muerto porque le ha explotado la bomba que llevaba para matar a otros, no puedo evitar alegrarme. Si ha de morir alguien, es preferible que muera el asesino. Lo mismo me pasa con la pena de muerte. En teoría yo quisiera que no existiera, pero cuando me entero que un terrorista ha asesinado veinte veces, pienso que si le hubieran condenado a muerte la primera vez, estarían vivos diecinueve inocentes. No sé si hago mal en pensar así, pero no puedo evitarlo. Es lo que me sale espontáneamente.

Comprendo perfectamente lo que usted dice. Hay mucha gente que piensa lo mismo que usted. La justicia de la pena de muerte es una cosa opinable. Algunos piensan que basta la cadena perpetua. Otros piensan que de la cárcel se pueden escapar y seguir matando. El Catecismo Oficial de la Iglesia dice en su n° 2267 que la pena de muerte es lícita cuando es la única manera de defender la vida de los inocentes de un injusto agresor. Se supone, naturalmente, que la culpabilidad es clara, pues una equivocación en esto sería fatal e irremediable. Ésta es la doctrina de la Iglesia Católica.

254. ABORTO: ASESINATO DE INOCENTES

Yo estoy contra el aborto. Pero un amigo mío, socialista, me ataca diciendo que si la Iglesia condena el aborto, por qué permite la pena de muerte. No sé qué contestarle.

El Catecismo oficial de la Iglesia Católica, en su n° 2267, permite la pena de muerte en caso extremo, cuando sea la única manera eficaz de defender la vida de personas inocentes de un injusto agresor, pues la Autoridad Pública tiene obligación de defenderlos.

Pero el aborto es condenar a muerte a una persona inocente, y nadie, ni católico ni no católico, puede mantener, con honradez, que sea lícito condenar a muerte a una

persona inocente. Los abortistas se escudan diciendo que en los primeros meses no se sabe si es persona humana.

Pero eso es ignorar, o no querer enterarse, de lo que dicen los médicos. Todos los médicos saben que desde el momento de la concepción ese nuevo ser tiene un código genético propio, distinto de los códigos de sus padres. Es decir, es una persona humana. Y si no se interrumpe ese embarazo llegará a ser una persona adulta como nosotros. Por lo tanto el aborto es un asesinato de personas inocentes.

- Es que es fruto de una violación: el hijo no deseado puede darse en adopción, pero no hay derecho a matarlo.
- Es que va a nacer con malformaciones: los enfermos también tienen derecho a vivir. El modo de acabar con las enfermedades no es matando al enfermo.
- Es que va a traer complicaciones a la madre: todos los derechos de una madre son inferiores al derecho que su hijo tiene a la vida.

Juan Pablo II dijo en el Paseo de la Castellana de Madrid: «Nunca se puede justificar la condena a muerte de una persona inocente». Los responsables del aborto tienen sus manos manchadas de sangre inocente. La Iglesia los castiga con la excomunión.

255. EXCOMUNIÓN DEL ABORTO

¿Puede alguna persona quedar excomulgada en el mismo momento de cometer algún pecado? Si así sucede, ¿cuáles son los casos? En el caso del aborto, ¿quedan excomulgados todos los implicados: madre, el médico o quien haga el aborto, el novio si está de acuerdo, enfermeras o instrumentistas, etc...? ¿Qué otros casos pueden darse? ¿O en dónde puedo encontrar estas respuestas?

Efectivamente, los que practican el aborto quedan excomulgados al realizarlo.

En la excomunión del aborto caen todos los que han intervenido de manera eficaz: quienes los realizan, quienes lo pagan, etc. Los casos de excomunión están en el Derecho Canónico: Libro VI, Parte II.

256. ABORTO NO DESEADO

Estimado padre le escribo con la finalidad de pedir una ayuda por este medio. Tengo una amiga la cual tuvo hace unos meses un aborto no deseado, es decir, no pudo salvar al bebé que llevaba dentro. Por mucho que intentó y se esforzó no pudo evitarlo. ¿Cómo ve la Iglesia los abortos no deseados?

Sin lugar a duda que un problema de esta magnitud trae consigo secuelas psicológicas y religiosas porque la persona que pasó por esto en su momento

flaqueó (es decir perdió la fe por instantes) y psicológicamente no estaba preparada.

El aborto no deseado es un trauma para la madre. Si se ha podido bautizar al niño, es un consuelo. Si esto no ha sido posible, confiamos en que Dios tiene el modo de salvarlo. Y siempre con la seguridad de que Dios-Padre dispone siempre las cosas como sea mejor, aunque nosotros no lo entendamos.

257. RECHAZO AL ABORTO

Tengo una novia a la que he querido muchísimo. Pero me he enterado que en una relación anterior quedó embarazada y abortó. Esto ha sido para mí tremendo. No la puedo mirar como antes. Siento interiormente un enorme rechazo hacia ella. ¿Qué debo hacer?

Acabo de leer tu carta. Comprendo perfectamente tu problema. Es perfectamente lógico y coherente tu rechazo al aborto. Por lo tanto, es también lógico que rechaces a la o las personas que lo han provocado. Quizás el tiempo borre ese rechazo, pero de momento es imposible encontrarse a gusto junto a ella. No tomes ninguna decisión precipitadamente. Hay que esperar con paz. Quizás con el tiempo puedas superar el rechazo que ahora sientes.

258. REMORDIMIENTO POR ABORTAR

Reciba un gran saludo, Padre. Hoy por hoy, trato de ser mejor persona. Amo a Dios sobre todas las cosas, y aunque yo sé que he cometido un gran pecado, estoy sinceramente arrepentida. Me da miedo confesarlo, lo tengo atorado en el pecho. Hoy en día tengo un hijo maravilloso, y tenemos una linda familia; mi esposo y yo vamos a cumplir 16 años juntos. Siendo jóvenes, hace más de seis años, sospeché un embarazo no deseado y tomé un medicamento; y lo interrumpí. Hoy me siento mal por eso. No sé qué debo hacer, y me avergüenzo profundamente de ello. Deseo algún día poder casarme por la Iglesia católica. Vi, por televisión, una entrevista con usted y sentí la motivación de escribirle. Espero no haberlo importunado, pero siento que di un primer paso.

Tu carta rebosa sinceridad y arrepentimiento. Me alegro mucho que mi entrevista por televisión te haya ayudado. Comprendo que el remordimiento de lo que has hecho te intranquilece, pues ha sido muy grave. Pero la misericordia de Dios es infinita, y perdona siempre a los pecadores arrepentidos. Busca un sacerdote amable que te atienda. Es muy importante que encuentres la paz espiritual. Ya es un gran paso tu deseo de acercarte a Dios. Pero no es suficiente. Es necesario llegar al perdón de todos tus pecados. Entonces comenzará para ti una vida radiante. Así te lo deseo.

259. FORZAR EL PARTO NO ES ABORTO

Estos días todos los medios de información han divulgado la noticia de una tal “Beatriz” que estaba embarazada con un feto anencefálico (descerebrado), y se recomendaba el aborto, porque el feto iba a morir necesariamente y la vida de la madre estaba en peligro. Presentada así la cosa, ¿se justificaba por el aborto? ¿Usted qué opina?

A veces la realidad no es tal como la presentan. Creo que la madre llevaba embarazada casi treinta semanas y el feto se puede sacar vivo y viable, es decir, que se puede sacar adelante desde la semana 21, aunque por alguna causa después muera.

Por lo tanto, adelantar el parto, en este caso, no es un aborto, pues no se mata al niño.

Se le puede sacar moralmente y librar a la madre de su peligro de muerte.

260. FETOS ECTÓPICOS

Desearía saber si eliminar un feto ectópico es un aborto.

En respuesta a tu duda sobre los fetos ectópicos, le pregunté al Dr. Fernando Muñoz Ferrer, conocido ginecólogo en Cádiz, que ha sido Jefe del Servicio de Obstetricia y Ginecología de la Residencia de la Seguridad de Cádiz, y me dijo lo siguiente: «El feto ectópico no es viable. Por lo tanto lo que se extrae ya está muerto. Y esta extracción no supone ningún peligro para la madre, si la operación se hace a tiempo». Espero que tu pregunta haya quedado bien respondida.

261. FECUNDACIÓN «IN VITRO»

Reverendo Padre. Con todo respeto, no estoy de acuerdo en que la Iglesia no permita la fecundación “in vitro” si es homóloga y sólo se fecunda un óvulo.

Tu pensamiento no es excepcional. Muchos piensan como tú, pero la Iglesia no acepta que un hijo se engendre artificialmente, sino que debe ser el fruto natural de un acto de amor entre los esposos.

262. EUTANASIA

Reverendo Padre: Hoy se habla mucho de la muerte digna, pues es horrible ver cómo sufren algunos enfermos. ¿Por qué la Iglesia no admite la eutanasia?

No sólo está prohibido quitarse la vida, sino también acortarla directamente, como sucede con la eutanasia. Eutanasia significa «buena muerte», según su etimología

griega. Muerte apacible sin dolor. Pero actualmente su significado real es «provocar directamente la muerte por procedimientos médicos a enfermos terminales para librarles a ellos de sufrimientos y a los demás de una carga.»

La eutanasia es «una acción o una omisión que por su naturaleza, o en la intención, causa la muerte, con el fin de eliminar cualquier dolor»¹. La eutanasia eugénica, elimina a los deformes y tarados; la eutanasia económica, suprime a los viejos, inválidos y dementes.

«Anticipar la muerte, por muy cierta que sea, y por insoportable que parezca la vida, es otorgarse un derecho que sólo a Dios pertenece. Y esto aun cuando el enfermo consienta y lo solicite vivamente, porque ni siquiera él puede conferir un derecho que tampoco posee, ya que no es dueño ni propietario de su cuerpo y de su existencia»². No somos propietarios de nuestra vida, pues no la hemos conquistado nosotros, sino que la hemos recibido de Dios, por medio de nuestros padres, cuando Él así lo dispuso.

El deseo de dejar de sufrir es algo muy humano. Pero hay que mitigarlo por medios lícitos. Hoy no hay sufrimientos insoportables dada la terapia antidolorosa de que hoy dispone la Medicina. Pero, sobre todo, hay que tener motivos para sufrir. Se puede sufrir con dignidad y con optimismo. Para un cristiano el dolor tiene un valor redentor. El dolor unido a la pasión de Cristo Redentor lo sublima y ennoblece.

Morir con dignidad no es precisamente morir sin dolores, sino aceptando la muerte, cuándo y cómo Dios disponga. No hay muerte más digna ni más dichosa que la recibida en estado de gracia y en paz con Dios.

Un enfermo dijo en su lecho de muerte: «Pasé de la desesperación a la alegría gracias a la fe». Dice Juan Pablo II en su Encíclica *Evangelium vitae*: «La eutanasia es una grave violación de la Ley de Dios»³. La eutanasia se quiere enmascarar con la etiqueta de «muerte digna», lo mismo que el aborto asesino se quiere disimular llamándole «interrupción del embarazo». «No confundamos “muerte digna” con “muerte provocada”»⁴.

Después del aborto vendrá la eutanasia. Por la misma razón que se permite matar a los niños no deseados, se permitirá matar a los enfermos y ancianos que estorben. «Que nadie se engañe. Primero fue el no nacido, ahora el anciano, y luego vendrá todo aquel que estorbe al que manda, o el que se atreva a disentir. La cultura de la muerte es imparabile, aunque sus argumentos sean nulos», ha dicho Santiago Martín⁵.

Se empieza con una etiqueta de buena apariencia: muerte digna, ayudar a morir al que no desea sufrir más. Pero luego se pasa a acciones aterradoras, como el caso de un matrimonio joven que quería eliminar a la abuela porque necesitaba su cama⁶.

Muchos podrían ser convencidos que debían pedir la eutanasia por ser una carga para la familia o la sociedad.

¹ MIGUEL ÁNGEL MONGE: *39 Cuestiones doctrinales*, IV, 8. Ed. Palabra. Madrid. 1990.

² JESÚS FERRER: *Dolor y eutanasia*, pg. 26. EUNSA. Pamplona, 1976.

³ JUAN PABLO II: Encíclica *Evangelium vitae*, n^o 65.

⁴ FRANCISCO DE MIER: *Apuesta por lo eterno*, II, 4, b. Ed. San Pablo. Madrid. 1997.

⁵ ABC de Madrid del 3-III-93. Pg. 73.

⁶ TIHAMER TOTH: *Creo en Jesucristo, el Mesías*, XXV, 2. Ed. Atenas, Madrid.

Por los años 70, en la China comunista desaparecieron de golpe leprosos, ciegos, locos y minusválidos. Esta «purga» explica en parte el impresionante «agujero» descubierto por los demógrafos de cincuenta millones de habitantes en la población china¹.

Por la misma razón por la cual algunos defienden hoy el aborto, el día de mañana serán ellos mismos eliminados por sus hijos, que los considerarán una carga inútil. Se dice que Napoleón ordenó a sus médicos militares que envenenaran a los soldados con enfermedades contagiosas para evitar su propagación.

Diego Díaz en su libro *La última edad*, recuerda unas palabras del demógrafo americano Dr. Gallop, de la Universidad de Manitoba (Canadá): «Una vez que hayas permitido la muerte del feto, el ciclo no se cerrará. No habrá límites de edad. Se habrá puesto en movimiento una reacción en cadena que podrá hacer de ti una víctima. Tus hijos querrán matarte, porque permitiste que fueran muertos sus hermanos y hermanas. Querrán matarte por no poder soportar tu vejez»².

Incluso hay quien se ufana de haber podido comprar un coche con el dinero del seguro de vida del enfermo que dejó morir por falta de asistencia³.

Y como dice el Dr. Gallop: «Si un doctor acepta dinero para matar a un inocente en el seno materno, el mismo doctor te matará a ti con una inyección, cuando alguien se lo pague»⁴. El jueves 4 de junio de 1987 pudimos ver en televisión en el espacio Debate cómo el defensor de la eutanasia decía que todos debíamos tener derecho a morir de modo digno, y el médico del Hospital de Basurto le dijo que en eso tiene toda la razón, pero la eutanasia consiste en matar al enfermo, y los médicos están para sanar, no para matar.

Morir dignamente es asumir la muerte humana y cristianamente. Algunos piensan que es preferible matar al enfermo para que deje de sufrir. Sobre todo si él mismo lo pide. Pero no es así. El enfermo lo que quiere es dejar de sufrir. Darle paliativos para aliviar su dolor, pero no matarle. Hay que eliminar el sufrimiento humano, pero no al ser humano que sufre.

Detrás de la frase «para que no sufra» puede esconderse en el fondo, inconscientemente, el deseo de librarse de las molestias que el enfermo le ocasiona a él.

Vivir es un valor superior, que se le arrebatara al darle muerte. Dejar de vivir es el supremo de los males. «El derecho a la vida es el primero de los derechos del ser humano»⁵. Eso de que el enfermo o anciano tiene derecho a pedir la muerte cuando lo desee es una falacia.

Como le dijo monseñor Ricardo M^a Carles a Isabel San Sebastián en una entrevista que le hizo en el ABC de Madrid: «Si se llegara a legalizar la eutanasia voluntaria, sería muy fácil empujar a esas personas [que estorban] a pedir "voluntariamente" la muerte, sin desearla, en absoluto, en el fondo de sus corazones»⁶.

¹ Revista 30 GIORNI, 1 (VI-1987) 10.

² Diario YA Dominical del 6-II-77. Pg. 3.

³ Diario YA, 23-VI-88. Pg. 11.

⁴ Diario YA, 11-XII-91, pg. 17.

⁵ Documento de la Conferencia Episcopal Mejicana del 25-III-2001.

⁶ Diario ABC de Madrid, 18-I-98, pg. 14.

«Existe una tendencia a la aceptación legal de la eutanasia, es decir, a su despenalización.

»Desdichadamente, la despenalización suele equivaler, al menos en la mentalidad de muchas personas, a una legalización, a no considerarlo como delito, y hasta recomendar su aplicación como algo honesto.

»La mejor forma de ayudar a una muerte digna es procurar una vida de verdadera calidad humana, familiar, social y cristiana. Procurando una asistencia llena de afecto y de generosidad»¹.

El D. Luis de Moya, sacerdote tetrapléjico, que ha superado su situación con admirable trabajo sacerdotal ha dicho: «Una persona que se siente querida no puede desear la muerte»². Amar y ser amado es lo que da ilusión a la vida. Muchos de los que piden la muerte, lo que desean es ser mejor atendidos y tener ayuda para querer seguir viviendo. Por eso, más que legalizar la eutanasia habría que humanizar el proceso de la muerte.

«En opinión de muchos expertos, entre los que destaca el profesor Richard Fenigsen, pedir la muerte a menudo significa una petición de ayuda, de comprensión; incluso cuando alguien pide la muerte enfática y repetidamente por escrito o en presencia de testigos, no se puede excluir que esté pidiendo ayuda y atención»³.

Lo mismo que es inaceptable legalizar que una persona quiera ser esclava de otra, es inaceptable legalizar que una persona pida a otra que la mate. El quitarse la vida es peor que ser esclavo.

Además, si se legaliza que un enfermo pueda pedir la muerte, ¿por qué no va a tener el mismo derecho un sano cansado de vivir?

Monseñor Elías Yanes, que fue Presidente de la Conferencia Episcopal Española, dice en una carta pastoral: «El anciano o el enfermo terminal es un ser humano, una persona. Causarle deliberadamente la muerte es un crimen. Aunque se haga por compasión»⁴. Ayudar a un suicidio no es compasión, es colaborar a un crimen. La «compasión» puede enmascararse con el deseo de quitarse de encima una carga molesta, y hasta el deseo de heredarle.

Todos los periódicos de España hablaron del caso de la niña Mercedes Rodríguez, de Bilbao, cuyo padre, Emilio, de veintiséis años, pidió por todos los Medios de Comunicación que los médicos mataran a su hija enferma. Hubo algún matrimonio que quiso hacerse cargo de su hija. Más tarde se encontró remedio a algunos de los males de la niña⁵.

Un enfermero de Indiana, en Estados Unidos, fue detenido como sospechoso de haber asesinado a un centenar de enfermos. La policía sospechó de él, pues cuando él estaba de servicio moría un enfermo al día; y cuando él faltaba moría uno al mes⁶.

¹ CARLOS AMIGO: *Cien respuestas para tener fe*, V, 49. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona.1999

² LUIS DE MOYA: Su página en INTERNET: <http://www.unav.es/capellania/ldm/>

³ PABLO NUEVO: Revista ARBIL en INTERNET. <http://www.ctv.es/USERS/mmori>

⁴ Diario ABC de Madrid, 7-III-98, pg.42.

⁵ Diario YA, 20-III-86, pg. 35.

⁶ Diario ABC de Madrid, 31-XII-97, pg.91.

Una enfermera del Hospital holandés de Vliethoven asesinó por medio de una inyección a nueve ancianos¹. Cuatro enfermeras de Austria fueron condenadas por «liquidar a cuarenta y nueve enfermos que les resultaban molestos»². Una de las enfermeras, llamada Waltraud Wagner, reconoce haber matado a once personas³. Una enfermera de Dinamarca asesinó a sesenta y cuatro ancianos, después de robarles, en una residencia geriátrica de Copenhague, dándoles una sobredosis de calmantes⁴.

Un enfermero suizo de Lucerna confesó que había dado muerte a veintisiete ancianos⁵. Un enfermero alemán afirma que provocó la muerte a ochenta pacientes⁶.

El mismo día se publicaron estas dos noticias: Un médico inglés, Harold Shipman, ha sido condenado a cadena perpetua por haber dado muerte a 15 pacientes por medio de una inyección, en Hyde, cerca de Manchester⁷. Dos médicos belgas, Leon Radoux y Claude Chevolet, han sido acusados de asesinato por haber practicado la eutanasia activa a un paciente equivocado⁸.

La aplicación de la eutanasia en Holanda, ha llevado en 1995 a acabar con la vida de 900 personas que en ningún momento habían pedido someterse a esta práctica. En pocas palabras, la ley ha provocado ya casi mil asesinatos. Hasta la fecha se han registrado 11.200 casos de interrupción o renuncia a tratamientos prolongadores de la vida, con la expresa intención de acelerar el fin de la vida del paciente⁹. Ellos no sabían que otros tomaron la decisión de que ellos no tenían que seguir viviendo¹⁰. Según el Dr. Antonio Pardo, Profesor de Bioética de la Universidad de Navarra, en 1990 se dieron en Holanda más de 25.000 casos de eutanasia, y 14.000 de ellos sin conocimiento del paciente¹¹.

Unos turistas holandeses de edad madura le dijeron a Carlos Carrasco: «Dentro de unos años nos vendremos a morir a España, porque en Holanda nos matan»¹².

«Desde hace tiempo uno de los argumentos contra la introducción de la eutanasia ha sido que la legalización de esas prácticas permitirá a los doctores de abusar de los derechos de los enfermos que no quieren morir.

»Ahora la evidencia de Holanda, donde la eutanasia no es ya delito desde 1994, confirma estos temores.

»Una investigación llevada a cabo en 1996, cuyos resultados han sido publicados recientemente en el Journal of Medical Ethics, encontró que algunos médicos no están respetando las cláusulas que supuestamente protegen a los enfermos contra la práctica no voluntaria de la eutanasia.

¹ Diario ABC de Madrid, 15-IX-95, pg. 30.

² Diario YA, 11-IV-89, pg.13.

³ Diario YA, 21-IV-89, pg. 17.

⁴ Diario ABC de Madrid, 22-X-97, pg.81.

⁵ Diario LA RAZÓN, 12-IX-2001, pg. 58.

⁶ Diario LA RAZÓN, 5-VIII-2004, pg. 36.

⁷ Diario LA RAZÓN, 1-II-2000, pg. 44.

⁸ Diario LA RAZÓN, 1-II-2000, pg. 37.

⁹ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET del 980227-4

¹⁰ Revista ECCLESIA, 2883 (7-III-98) 341 (Periódico ALBA, 22-28, I, 2005, pg. 4).

¹¹ Revista ALFA Y OMEGA, 253 (29-III-2001) 10.

¹² Semanario ALBA, 22-28, I, 2005, pg. 4.

»Estos resultados indican que en 1995, uno de cada cinco casos de eutanasia tuvo lugar sin la petición explícita del paciente.

»Los autores de la investigación, Dr Henk Jochensen, del Lindeboom Institute y Dr John Keown, de Queens' College, Cambridge, concluyeron que en la mayor parte de los casos estaba claro que la eutanasia no viene comunicada a las autoridades y que no hay control sobre su práctica. (BBC, 16/2/99)»¹.

«Según un estudio que el gobierno comisionó al ministro de Justicia holandés, el famoso "Informe Rimmelick", en Holanda el 15% de los fallecidos morirían por eutanasia»².

La legalización de la eutanasia, en Holanda, en 1992 ha provocado una enorme difusión de una tarjeta donde se dice que el portador no admite le sea practicada la eutanasia; y ochenta de cada cien mayores de setenta y cinco años no quieren ni oír hablar del Hospital por miedo a ser eliminados. El miedo a que se les practique la eutanasia ha hecho que los ancianos holandeses se asocien en la NPV para defenderse de la eutanasia.

La NPV cuenta con sesenta y tres mil miembros, y en las últimas semanas se han apuntado cinco mil nuevos socios³. «Holanda: la eutanasia da miedo. Más de 100.000 personas en Holanda han comenzado a llevar consigo un documento que expresa su oposición a la eutanasia. Esta curiosa medida se debe al temor de ser matados por los médicos en caso de caer enfermos»⁴.

En *Zenit*, se narra el caso de un médico, que estaba optimista por la mejoría de su paciente, cuando va a verlo por la mañana no lo encuentra en su cama: habían «acabado» con el enfermo porque faltaban camas libres⁵.

En ese mismo boletín se da cuenta de un caso espeluznante: el hijo pide a los médicos que «aceleren» la muerte de su padre para que el funeral pueda celebrarse antes de las vacaciones. Conozco casos de enfermos terminales por los que se ha hecho todo lo que es razonable hacer, y que mueren desesperados creyendo que se les tiene abandonados. Si esto ocurre en una situación en la que la eutanasia está rechazada, ¿cuántos morirían desesperados creyéndose abandonados en una situación en que la eutanasia esté legalizada? De hecho en Australia se ha anulado la ley que permitía la eutanasia⁶.

No es lícito dar a un enfermo una inyección con el propósito de provocar la muerte, ya inevitable, apoyados en el piadoso deseo de que no sufra.

No es lícito provocar directamente la muerte por un medio artificial⁷, ni siquiera a petición del interesado, pero el médico puede dar al enfermo algún lenitivo de los

¹ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET del 20-II-1999.

² ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET: ZS99022410

³ Diario ABC de Madrid, 18-II-95, pg. 66.

⁴ ZENIT Noticias del Vaticano en INTERNET: ZENIT, 31 de octubre de 1998.

⁵ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET: ZENIT, ZS00120503.

⁶ DIARIO DE CÁDIZ, 11-XII-96, pg. 28.

⁷ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 2277.

dolores, aun a sabiendas de que posiblemente con ello se acelere indirectamente la muerte¹.

Pero si la dosis empleada, aunque no produzca directamente la muerte, hace privar al enfermo del uso de la razón hasta el momento de morir no se podrá aplicar al moribundo; a no ser que esté ya preparado espiritualmente. En caso contrario sería privarle de una adecuada preparación para su salvación eterna, lo cual es mucho más importante que el alivio corporal².

Todos debemos poner los medios proporcionados para conservar o recuperar la salud. Pero no estamos obligados a los medios desproporcionados como serían medicamentos muy caros o intervenciones quirúrgicas muy dolorosas³.

Cuando el enfermo, a juicio del médico, no tiene esperanza de curación, no es necesario prolongar indefinidamente (distanasia), por medio de medicinas o aparatos, una vida que corre irrevocablemente a su término⁴.

No tiene sentido aplicar un tratamiento inútil. Pero se debe dar al enfermo la oportunidad de recibir los auxilios espirituales, y, en cuanto sea posible, arreglar sus asuntos familiares.

Cuando el enfermo se encuentra en estado terminal, en una situación de muerte inminente inevitable, en la que las medidas de soporte vital sólo pueden conseguir un breve aplazamiento del momento de la muerte, cuando la vida se prolonga artificialmente, tan sólo vegetativamente, sin reacciones humanas, es perfectamente lícito interrumpir las medidas extraordinarias y suspenderle el tratamiento o desconectarle los aparatos dejando que la naturaleza siga su curso⁵.

No se puede matar, pero sí se puede dejar morir naturalmente, renunciando a terapias desproporcionadas, evitando un «ensañamiento terapéutico»⁶.

Una existencia irreversiblemente vegetativa, que ha dejado de ser humana, puede no tener sentido el prolongarla. Aunque no se puede privar a los familiares de su derecho de emplear todos los medios a su alcance para mantener la esperanza hasta última hora. «Dejar morir» sería «matar» si se le niegan al enfermo los medios razonablemente normales para que pueda seguir viviendo. Nunca se deben interrumpir las curas normales debidas al enfermo en casos similares.

La distinción entre medios ordinarios y extraordinarios depende de la situación sanitaria del país en cada momento⁷. Lo que nunca debe faltar es el tratamiento paliativo para disminuir el dolor, y la asistencia espiritual.

La doctrina de la Iglesia sobre la eutanasia puede resumirse en este decálogo:

1º Jamás es lícito matar a un paciente, ni siquiera para no verle sufrir o no hacerle sufrir, aunque él lo pidiera expresamente. Ni el paciente, ni los médicos, ni el

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 2279.

² ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Teología de la salvación*, 3ª, I, nº 177, 2, a. Ed. B.A.C. Madrid.

³ Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe: Revista ECCLESIA, 1990 (12-VII-80) 28.

⁴ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 2278.

⁵ VITTORIO MARCOZZI: Revista La Civiltà Cattolica, 15-XI-75.

⁶ Conferencia Episcopal Española: La eutanasia. Revista ECCLESIA, 2883 (7-III-98) 340.

⁷ JAVIER GAFO, S.I.: *Diez palabras clave en Bioética*, V.2. Ed. Verbo Divino. Estella. 2000.

personal sanitario, ni los familiares tienen la facultad de decidir o provocar la muerte de una persona.

- 2º No es lícita la acción que por su naturaleza provoca directa o intencionalmente la muerte de un paciente.
- 3º No es lícito omitir una prestación debida normalmente a un paciente, sin la cual va irremisiblemente a la muerte: por ejemplo, los cuidados vitales (alimentación por tubo y remedios terapéuticos normales) debidos a todo paciente, aunque sufra un mal incurable o esté en fase terminal o en coma irreversible.
- 4º No es lícito rehusar o renunciar a cuidados y tratamientos posibles y disponibles cuando se sabe que resultan eficaces, aunque sea sólo parcialmente. En concreto, no se ha de omitir el tratamiento a enfermos en coma si existe alguna posibilidad de recuperación; aunque se puede interrumpir cuando se haya constatado su total ineficacia. En todo caso, siempre se han de mantener las medidas de sostenimiento.
- 5º No existe la obligación de someter al paciente terminal a nuevas operaciones quirúrgicas cuando no se tiene la fundada esperanza de hacerle más llevadera su vida.
- 6º Es lícito suministrar narcóticos y analgésicos que alivien el dolor, aunque atenúen la consciencia y provoquen de modo secundario un acortamiento de la vida del paciente. Siempre que el fin de la acción sea calmar el dolor, y no provocar subrepticamente un acortamiento sustancial de la vida; en este caso, la moralidad de la acción depende de la intención con que se haga, y de que exista una debida proporción entre lo que se logra (la disminución del dolor) y el efecto negativo para la salud.
- 7º Es lícito dejar de aplicar tratamientos desproporcionados a un paciente en coma irreversible cuando haya perdido toda actividad cerebral. Pero no lo es cuando el cerebro del paciente conserva ciertas funciones vitales, si esta omisión provocase la muerte inmediata.
- 8º Las personas minusválidas o con malformaciones tienen los mismos derechos que las demás personas, concretamente, en lo que se refiere a recepción de tratamiento terapéutico. En las fases prenatal y posnatal se les han de proporcionar las mismas curas que a los fetos y niños sin ninguna minusvalía.
- 9º El Estado no puede atribuirse el derecho de legalizar la eutanasia, pues la vida del inocente es un bien que supera el poder de disposición, tanto del individuo como del Estado.
- 10º La eutanasia es un crimen contra la vida humana y contra la ley divina, del que se hacen responsables todos los que intervienen en la decisión y ejecución del acto homicida¹.

¹ Revista ECCLESIA 2624 (20-III-93) 40: La Eutanasia, cien cuestiones y respuestas sobre la defensa de la vida humana, y la actitud de los católicos. Texto del Comité Episcopal para la Defensa de la Vida, de la Conferencia Episcopal Española (14 de febrero de 1993, nº 94).

La Conferencia Episcopal Española publicó, en Febrero de 1998, un documento sobre la eutanasia donde dice que el «no matarás» del Quinto Mandamiento incluye también la vida propia. Por lo tanto la eutanasia es un suicidio, y el que colabore a ella colabora a un homicidio¹.

«La Comisión para las Cuestiones Sociales, la Salud y la Familia de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa ha afirmado claramente que el reconocimiento del derecho a la muerte reivindicado por numerosas asociaciones en Europa no constituye una respuesta apropiada a las aspiraciones de los enfermos incurables o moribundos. La Comisión se pronuncia contra toda institucionalización de la eutanasia activa, constatando en este sentido las dramáticas consecuencias producidas por esta práctica en los Países Bajos, donde está despenalizada.

La adopción del informe constituye el final de una larga reflexión, en la que se han escuchado a numerosos expertos del mundo ético y médico»².

263. TESTAMENTO VITAL

He oído decir que ante el peligro de que se legalice la eutanasia hay personas que llevan en su cartera un documento manifestando que su deseo es que no se les practique la eutanasia. ¿Me puede informar en qué consiste este documento?

Este documento nació en Holanda donde, al legalizarse la eutanasia, se sabía que muchos ancianos y enfermos terminales eran eliminados en los hospitales sin su consentimiento. En Septiembre de 1989 la Conferencia Episcopal Española ha redactado un Testamento Vital para los enfermos que se encuentran en una situación terminal. Dice así: «El que suscribe pide que si por mi enfermedad llegara a estar en situación crítica e irrecuperable, no se me mantenga en vida por medio de tratamientos desproporcionados o extraordinarios, que no se me aplique la eutanasia activa, ni se me prolongue abusiva e irracionalmente mi proceso de muerte; pero que se me administren los tratamientos adecuados para paliar los sufrimientos. Pido igual ayuda para asumir cristiana y humanamente mi propia muerte. Deseo poder prepararme para este acontecimiento final de mi existencia en paz, con la compañía de mis seres queridos y el consuelo de mi fe cristiana».

264. DONACIÓN DE ÓRGANOS

Me interesa saber cuál es el dictamen moral más reciente sobre lo que respecta a la donación de órganos. Tanto si se trata de donantes vivos, como de órganos de personas recientemente fallecidas.

La donación de órganos es una obra de caridad.

¹ Conferencia Episcopal Española: La eutanasia es inmoral y antisocial, nº 11.

² ZENIT, Noticias del Vaticano en INTERNET: ZS99052803.

Una obra de caridad muy actual es la donación de órganos para trasplantes. «La donación de órganos, después de la muerte, es un acto noble y meritorio, que debe ser alentado»¹. Donar el cadáver para que otra persona pueda, recibir un órgano aprovechable es una obra de caridad que deberíamos hacer todos.

Gino Concetti, en el Osservatore Romano, comúnmente conocido como «el periódico del Papa», 27 de Octubre de 1997, afirma: «La donación de órganos es sin duda un gesto de caridad heroica -explica el teólogo-. Quien lo realiza se conforma más íntimamente a Cristo, que dio su vida en rescate por todos»².

Sería bueno llevar junto al Documento Nacional de Identidad, un papel firmado donde se haga donación de todo órgano aprovechable después de nuestra muerte.

Actualmente se puede solicitar la tarjeta de donante en las Residencias y Ambulatorios de la Seguridad Social. Esto facilita la gestión, pues el donante figura en los archivos de la Seguridad Social.

«Cuando se trata del trasplante del corazón, se requiere con absoluta necesidad que la persona cuyo corazón va a ser trasplantado esté realmente muerta. (...) De lo contrario, los operadores cometen un homicidio»³.

Por eso es obligatorio legalmente, antes de extraer el órgano al donante, asegurarse de que está cerebralmente muerto, para lo cual se le hacen tres encefalogramas, espaciados por seis horas cada uno; y los tres deben estar planos.

Si la donación es en vida, deben darse algunas condiciones⁴:

- a) Que el donante lo otorgue libre y responsablemente, después de haber sido suficientemente informado.
- b) Que las garantías de éxito sean proporcionales a los inconvenientes para el donante.
- c) Que el órgano sea doble o regenerable: como la sangre.

«Exceptuados los casos de prescripciones médicas, de orden estrictamente terapéutico, las amputaciones, mutilaciones o esterilizaciones directamente voluntarias de personas inocentes son contrarias a la ley moral»⁵.

265. CLONACIÓN HUMANA

Querido P. Loring: parece que con esto de la clonación humana el hombre se quiere meter a lo que es obra exclusiva de Dios. Y yo me pregunto, si el hombre llega a clonar a otro hombre, ese nuevo hombre, ¿tendrá alma?

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2301.

² ZENIT, Noticias del Vaticano en INTERNET: ZE971027-6.

³ ANTONIO ARZA, S.I.: *PREGUNTAS Y RESPUESTAS EN CRISTIANO*, PG. 235. Ed. Mensajero. Bilbao.

⁴ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2296.

⁵ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2297.

Acabo de leer tu carta y con mucho gusto contesto tu pregunta. Efectivamente: si se realiza la clonación humana, el nuevo ser tendrá alma. Dios infunde alma a todo ser humano que se concibe. Aunque se conciba ilícitamente, como sería con una violación, con un adulterio o en la prostitución.

El 24 de Febrero de 1997 todos los medios de información se hicieron eco de la clonación de una oveja en Escocia, quitando el núcleo con el código genético de un óvulo y poniéndole el núcleo de otra célula con su código genético. Así se engendra un nuevo ser idéntico al ser del que se ha tomado el núcleo.

Fue obra de dos científicos escoceses Ian Wilmut y K.H.S. Campbell con sus colaboradores del Roslin Institute de Edimburgo¹. Esto puede ser útil para mejorar la ganadería. Con esta ocasión se multiplicaron los comentarios sobre la aplicación de la clonación al ser humano.

Uno de ellos fue el de Juan Antonio Martínez, Delegado de la Conferencia Episcopal Española, que dijo por televisión: «La Ciencia sin conciencia se vuelve contra el hombre». Efectivamente, sería una monstruosidad que unos hombres «fabricaran» a otros infradotados intelectualmente, sumisos y dóciles, pero muy fuertes físicamente, para su servicio en trabajos duros o peligrosos. Sería una nueva forma de esclavitud.

En Abril de 1997 se celebró en Oviedo un Convenio de Bioética. Representantes de veinte países firmaron un Convenio Europeo sobre Derechos Humanos y Biomedicina auspiciado por el Consejo de Europa. Este documento incluye un anexo especial sobre la clonación humana que prohíbe expresamente.

Pone límites a la ingeniería genética y protege a los ciudadanos frente a los avances científicos².

Después, el 12 de Enero de 1998 el Consejo de Europa firmó en París un Protocolo prohibiendo la clonación humana³.

«La ONU pide a los Estados que prohíban la clonación de embriones humanos, incluso para fines médicos»⁴.

La Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe dice que la clonación humana es contraria a la moral⁵.

El 20 de enero de 1998 vi en Televisión Española un debate sobre la clonación humana moderado por Luis Herrero.

En él intervino el obispo de Castellón, Doctor en Moral, D. Juan Antonio Reig. Contestando a Agustín Zapata y a Javier Sádaba que opinaban que la clonación humana podía ser útil, expuso con gran claridad que no se puede permitir la clonación humana con fines utilitarios, como sería hombres clonados como almacén de piezas de recambio para trasplantes.

Esto sería muy práctico, pero no sería ético. Y lo que distingue a los hombres de los animales es el respeto a la ética.

¹ Revista NATURE DEL 27-II-1997.

² Diario ABC de Madrid del 5-IV-97, pg. 59.

³ Diario ABC de Madrid del 13-I-98, pg. 10.

⁴ Diario LA RAZÓN, 9-III-2005, pg. 29.

⁵ Donum vitae, I, 6.

Resulta monstruoso que unos hombres «fabriquen» otros hombres para tener piezas de recambio y después eliminarlos. La ciencia sin conciencia se vuelve contra el hombre. A las personas humanas no se las puede tratar como objetos. La persona humana tiene unos derechos que hay que respetar.

Cuatrocientos catedráticos de Roma han firmado una «Declaración» contra la clonación humana¹.

«El gobierno español ha ratificado oficialmente el protocolo internacional que prohíbe taxativamente la práctica de la clonación de seres humanos»².

Por otra parte, David Humphreys, del Whitehead Institute for Biomedical Research de Estados Unidos, ha manifestado su preocupación por «las irregularidades genéticas» observadas en los seres clonados³.

266. EL SUICIDIO

Queridísimo Padre Loring: Mi pregunta es la siguiente: ¿Dios perdona el suicidio? Gracias. Que Dios lo bendiga.

Los psiquiatras dicen que los suicidas lo hacen en un estado depresivo, sin responsabilidad, y Dios es justo.

SEXTO: NO COMETERÁS ACTOS IMPUROS

267. BAILE

Cuando yo era joven a las Hijas de María se nos prohibía bailar porque era pecado. Ahora ningún sacerdote habla de eso. ¿Es que lo que antes era pecado ya no lo es?

Bailar ha sido siempre una manifestación festiva. Pero hay distintas maneras de bailar. Hay bailes moralmente inocentes como la jota o la sardana. Pero en otros bailes un hombre y una mujer contactan sus órganos genitales, y esto es un peligro moral para toda persona normalmente constituida. Entre estos dos extremos habrá que ver la peligrosidad moral de cada baile. Las costumbres cambian, pero los principios morales permanecen. Por ejemplo: Principio moral: escandalizar es pecado. Esto es permanente. Pero que algo concreto escandalice o no puede depender de las costumbres.

¹ ZENIT: Noticias del Vaticano en INTERNET, ZS99020707

² Diario LA RAZÓN del 25-I-2000, pg.35.

³ Diario LA RAZÓN del 6-VII-2001, pg.43.

268. MISIÓN DE LA MUJER

Estimado Padre Loring. Gracias por atender a mi consulta y también por sus programas en EWTN, he visto muchos de ellos. Mi consulta va encaminada al tema del machismo, algo que es tan viejo como la humanidad misma.

Padre, siempre he tenido problemas con este tema, porque a pesar de que mi deseo es hacer la voluntad de Dios no me siento cómoda en el rol de ama de casa como única misión de vida. Yo estudié una carrera, pero desde que me casé he debido ocuparme exclusivamente del hogar y mis hijos y para ser honesta es una lucha diaria y muy difícil pues toda mi vida he amado la ciencia y he deseado tener una vida profesional. En la Biblia hay varias citas que para mí son complicadas porque dan a entender que la mujer es inferior y siempre debe estar bajo la autoridad del hombre (Romanos 7: 2; 1 Corintios 11: 3, 7, 8 9; 1 Corintios 14: 34 35; Levítico 12: 1, 2 5).

En realidad lo que deseo saber es ¿cuál es la voluntad real de Dios para las mujeres?

Hace algún tiempo un sacerdote me dijo que el papel de la mujer es estar en el hogar y no debe trabajar fuera. La verdad yo no concuerdo con esto. Me pregunto por qué hay una misión única para las mujeres. ¿Acaso Dios no nos da diferentes talentos y virtudes a todos? Estimado Padre, le agradezco me ayude con esta inquietud, para Gloria de Dios. Que Dios le bendiga siempre.

La mujer y el hombre tienen la misma dignidad, por lo tanto los mismos derechos. Pero en la vida tienen misiones distintas, por eso son distintos en el cuerpo y en la psicología. Y la misión más importante de la mujer es la maternidad. Por eso, aunque la afición profesional es razonable, nunca debe perjudicar su misión de madre. Si las dos cosas son compatibles, no hay problema; pero nunca subordinar el papel de madre a una profesión.

269. FEMINISMO

Después de una época de machismo hoy vivimos otra de feminismo revanchista que creo es peor; porque los caballeros machistas reverenciaban a las damas, pero las feministas revanchistas desprecian a los hombres y quieren suplantarlos en todo.

Algo de razón tiene usted en lo que dice. Hay un feminismo sano, que reivindica para la mujer los mismos derechos que tiene el hombre. Pero hay otro feminismo ridículo que quiere hacer a la mujer en todo igual al hombre, y lo que hace es «marimachos». La mujer tiene que ser mujer, con todos los valores propios de la mujer; y no perderlos por asemejarse al hombre.

Hoy hay una corriente feminista defensora de los derechos de la mujer. La defensa de los derechos de la mujer comenzó cuando San Pablo mandó a los maridos que amen

a sus mujeres. Esto era algo inaudito en un mundo en que la mujer no era nada. Incluso algunos filósofos de aquel tiempo dudaban de que la mujer tuviera alma.

En la era pagana la mujer no tenía los mismos derechos que el hombre. Fue el cristianismo el que elevó la mujer de su estado de ignominia haciéndola la reina, festejada, admirada y amada; pues la misión de madre es la más gloriosa de la vida.

Bernabé Tierno reconoce que «fue el cristianismo el que de manera más directa contribuyó a devolver a la mujer toda su dignidad y derechos de igualdad con el hombre»¹. Una cosa es la igualdad de derechos ante la ley del hombre y de la mujer, lo cual es justo; y otra que la mujer se ponga a imitar en todo al hombre, perdiendo sus características femeninas que tanto la enriquecen. «Feminismo es aquella cualidad de la mujer por la cual ella se hace atractiva y agradable, y hace agradable y atractivo todo cuanto la rodea»². Pretender hacer de la mujer otro hombre es una equivocación. La mujer tiene sus cualidades específicas que no debe perder, y deben ser para ella de gran valor. La familia es el fundamento de la sociedad, y sin verdaderas mujeres no es posible la familia.

A propósito de la igualdad de derechos de hombres y mujeres, con frecuencia se oye añadir el femenino detrás del masculino: alumnos y alumnas, trabajadores y trabajadoras, cantores y cantoras, etc. Esto es necesario cuando el masculino no incluye el femenino: señoras y señores, actores y actrices, poetas y poetisas, etc. Pero generalmente es innecesario, pues en castellano el masculino incluye el femenino. «Todos» incluye «todas». «Todos los hombres» incluye también a «todas las mujeres», pues se refiere a la humanidad entera. En cambio «todas las mujeres» no incluye a «todos los hombres». «Los padres católicos» incluye también a las madres.

Pero cuando se habla de «las madres solteras» no se incluye a los padres. Cuando en la misa se dice que Jesucristo redimió a todos los hombres, no excluye a las mujeres. Así es el modo correcto de hablar: el masculino incluye el femenino, pero no viceversa.

El feminismo que reivindica los mismos derechos para la mujer que para el hombre ante la ley, es normal y sano, pues hombre y mujer tienen la misma dignidad como persona humana³. Delante de Dios no hay distinción entre hombre y mujer⁴. Pero hay otro feminismo revanchista que resulta ridículo. Hay mujeres feministas que quieren ocupar el sitio del hombre en todo. Y algunas lesbianas hasta en el uso del sexo. Las lesbianas suelen ser feministas revanchistas. La mujer debe ser mujer. El querer ser como el hombre es una equivocación, pues es considerarse inferior al hombre. Y la mujer no es inferior al hombre, es diferente, que no es lo mismo. El hombre y la mujer son distintos en su cuerpo y en su psicología. Dice la Biblia que Dios «los creó hombre y mujer»⁵. No «unisex». La femineidad es un gran valor para la mujer.

José María García Escudero, hablando de Lili Álvarez, aquella gran mujer que triunfó como deportista (tenis, motorismo, esquí, etc.) y como escritora católica,

¹ BERNABÉ TIERNO: *Valores humanos, III, FAMILIA*. Ed. Taller de editores. Madrid. 1994.

² ENRIQUE M^a HUELIN, S.I.: *María en la voz de la Iglesia, II*. Rute. 1990.

³ Concilio Vaticano II: *Gaudium et spes*: Constitución sobre la Iglesia en el mundo actual, n^o49.

⁴ SAN PABLO: Carta a los Gálatas, 3: 28

⁵ Génesis, 1: 27

defensora de los derechos de la mujer, dice de ella que fue una gran feminista, pero que combatió el «marimachismo», pues lo que engrandece a la mujer es ser muy femenina, no el masculinizarse¹.

270. JÓVENES FRÍVOLOS

Vivo en ciudad Lerdo, Durango, México. Mi hijo perdió la fe desde la secundaria. Usted me recomendó el libro *Para salvarte*, yo lo leí, pero él no quiere. Ahora asiste a fiestas de alcohol, dice que ya tantea con cuántas puede mantener el control. Yo no lo apruebo, mi esposo sí. Yo soy hija de alcohólico y dicen que por eso tengo ese repudio a esta sustancia. Mi hijo tiene 20 años y desde hace mucho no quiere ni escuchar consejos. Mi hija tiene 17 años, quiere ir a esas fiestas, sabe lo que pasa ahí, ella afirma que nunca beberá, que le tenga confianza. Me platica de las jóvenes compañeras de clase que ya tienen muchos problemas, además del alcohol. Veo que quiere sentirse aceptada por el grupo, por todos los jóvenes, quiere ser popular asistiendo a esas fiestas donde el requisito es que no vayan papás. Desgraciadamente no hay otro tipo de fiestas, que es lo que estuve leyendo en Internet sobre el fenómeno botellón que se da en España. Renuncié a mi trabajo al casarme, de 31 años y lo hice para darles la mejor formación que pude, de niños permitían que les leyera vidas de santos, libros del Padre Heredia, ejercicios espirituales del Padre Argimiro Hidalgo, S.J., de San Juan Bosco, en fin, tengo la biblioteca de mi juventud, la de mi madre y antepasados. Hoy sólo permiten que les comente un pensamiento o datos de la vida de alguien, como del P. Pío, la Madre Teresa, S.S Juan Pablo Segundo o de algún escritor contemporáneo. Fueron educados en colegio católico. Mi hijo ni mencionarle a Dios y mi hija va a Misa porque en el colegio la llevan, no asiste a Misa los domingos, no quiere leer libros espirituales para jóvenes y ambos hijos me dicen que no pretenda educarlos como me educaron a mí, que entienda que es otra época. Mi esposo dice que deje a mi hija ir un ratito a esas fiestas, que ese tipo de madres, como yo, hacen que después la hija se vaya de la casa con cualquier hombre. Dios me permite asistir a Misa casi a diario desde hace algunos meses, y todo lo pongo en sus manos. Me afectan las discusiones aunque esté tranquila, pues padezco de arritmia. No quieren buscar otra manera de vivir como grupos juveniles de la Iglesia, grupos para hacer obras de caridad, que sí hacen los protestantes de mi colonia y son jóvenes que no hacen fiestas con alcohol. ¿Qué me aconseja? Muchas gracias.

Lo de sus hijos es lamentable. Y peor por no encontrar apoyo en su marido, pero Dios no la abandona. Santa Mónica, con su oración, convirtió a su hijo, hoy San Agustín, que llevaba mala vida. Creo que debería insistir en que sus hijos lean mi libro *Para salvarte*. Seguro que les ayudará. Y desde luego debe decirles que su futuro será trágico

¹ Diario ABC de Madrid del 11-VII- 98. Pg. 44.

si se hacen adictos al alcohol y al sexo. Y que es más fácil no empezar que detener lo que después es una traca.

271. CAMBIA Y ACEPTA

Soy estudiante, pero no puedo entender este mundo. Me siento como fuera de él y eso me causa mucha frustración. Soy joven, pues apenas tengo 22 años, y me cuesta muchísimo adaptarme al medio ambiente que me rodea. Siento que el mundo vive muy light. Me causa tanta tristeza, escuchar a los chavos platicar sólo de las borracheras que se ponen, las chicas con las que salen, lo que hacen en sus fiestas. Pero cuando se trata de estudiar o de algo serio simplemente se dedican a hacer relajo y no puedo entender por qué si no quieren estudiar lo hacen, no respetan a los maestros, a la autoridad y a los demás alumnos. En ocasiones siento que Dios me quiere manifestar algún apostolado con los jóvenes pero no logro comprender o asimilar qué es o cómo, pues me cuesta comprender el comportamiento de la juventud actual, porque no pueden ver nada con seriedad o porque no logran asimilar que en este mundo hay tiempo para todo. Me siento como un tonto luchando por nada. En mi trabajo sólo me pagan una miseria de \$450.00 pesos semanales. ¿Éste es el mundo de justicia y de paz? ¿Qué puedo hacer? ¿Cree que tengo suficientes motivos para seguir luchando sin recibir recompensa alguna?

P.D. Disculpe mi molestia pero me siento demasiado fatigado y cansado. Ya no sé qué hacer. Siento que mi vida no tiene razón de ser, lo que me mantiene con vida es mi familia que quiero tanto.

Comprendo todo lo que dices y lo comparto, pero creo que la norma es: «Cambia lo que puedas cambiar, y acepta lo que no puedas cambiar».

272. SEQUEDAD ESPIRITUAL

Qué tal Padre. Espero se encuentre muy bien. Tuve la oportunidad de escuchar la conferencia que ofreció en el Templo de la Cruz acerca de *Qué hacer a la hora de la muerte*" (Las 3 palabras). Realmente me encantó. Lo felicito sinceramente.

Me gustaría enviarle la siguiente consulta esperando que me pueda ayudar a discernir un camino correcto.

Mire, soy joven, soy en términos generales una buena persona, buen hijo, sin vicios, etc. He estudiado por 2 ó 3 años la religión católica tomando cursos como Estudio de la Biblia, Cristología, Mariología, entre otros. En lo personal me gusta poder asistir a las enseñanzas que brinda la Iglesia Católica.

Si hoy muriera, me siento tranquilo, porque creo que no tengo nada que verdaderamente me quite la tranquilidad a la hora de la muerte. ¿Pero sabe que

es lo extraño? Yo sé que todo católico tiene como meta ir al Cielo. Ése debería ser nuestro máximo anhelo, pero en mi caso no es así.

A veces tengo una absoluta tristeza aún sabiendo que Dios está conmigo. Es como una oscuridad en el fondo de mi corazón. La gente que me conoce no lo nota porque no lo demuestro, me comporto de manera casi normal, como lo hace la mayoría de la gente, pero ya casi no tengo esperanza y digo «casi» porque mi única esperanza está en Dios.

Yo sé que la vida no es fácil. Sé que Dios dijo: «El que quiera seguirme, que se niegue a sí mismo, que tome su cruz de cada día y que me siga», y eso hago.

Ahora, de que puedo ser mucho mejor de lo que soy en beneficio de los demás, eso está claro, sólo que sin esperanzas claras es mucho más difícil. Espero pueda orientarme. De antemano, gracias Padre, y que Dios le permita vivir más años porque usted ayuda a mucha gente que realmente lo necesita. Que Dios lo bendiga.

Gracias por tu sinceridad. Creo que el problema está en que confundes los sentimientos con la voluntad. Lo que vale es la voluntad, pues los sentimientos no los dominamos. Y tu voluntad es excelente. Dios valora tu voluntad de agradarle. Y eso basta.

Tienes que estar contento de que Dios te mire con agrado. No busques otros sentimientos innecesarios.

273. LA LIBERTAD Y NUESTRA VIDA

¿Podemos hacer lo que queramos con «nuestra» vida? ¿Qué tan «nuestra» es nuestra vida? ¿Cómo pueden contradecirse «libertad» y «nuestra vida»? Mil gracias anticipadas. (Soy maestro universitario y necesito explicar esto en la clase de filosofía).

Voy a hacer un comentario a bote pronto de lo que se ocurre en este momento.

Tenemos la vida en usufructo. Existimos porque Dios ha querido. Podíamos habernos quedado en la nada. Somos personas humanas porque Dios ha querido, ya que podíamos ser ratas.

Yo no tengo ningún mérito por existir y por ser persona humana. Me lo he encontrado sin mérito mío, por eso debo usar de mi vida según la voluntad de Dios, a quien le debo mi existencia. Pero Dios me da libertad para que actúe meritoriamente, y no como los animales que no tienen libertad y sólo siguen a los estímulos más fuertes de sus instintos.

Si uso bien de mi libertad Dios me premiará; y si uso mal, me castigará.

274. IMPOSICIÓN DE VERDADES

Algunos piensan que la religión es opresora porque impone verdades y no permite que cada uno piense como quiera.

Esto es una falacia.

La libertad ata, pero la libertad para optar por el error es un peligro. Es preferible estar obligado a decir que $2+2=4$, que tener libertad para decir que $2+2=6$, $2+2=8$, etc.

La verdad es una. El error es múltiple. La libertad para el «todo vale» es una equivocación.

Vale la verdad; no vale la mentira.

Vale la honradez; no vale la corrupción.

Vale la fidelidad; no vale la traición.

La verdadera libertad es la que opta por la verdad, no por el error, pues Dios es la verdad, así lo afirmó Jesucristo. Quien opta por Dios, acierta. Quien prescinde de Dios, se equivoca.

275. LIBERTAD

Reverendo Padre: Vivimos unos tiempos en los que se confunde la libertad con el libertinaje. Cada uno piensa en su libertad y no en los derechos de los demás. Por eso la convivencia humana se deteriora a grandes pasos. Yo pienso que los mismos sacerdotes hablan mucho de libertad y poco de obligaciones. Parece que les da miedo hablar de exigencias para que no les llamen intransigentes. Pero si los encargados de moralizar las costumbres no lo hacen, ¿a dónde vamos?

Dijo Jesucristo: «Si la sal se vuelve sosa...»

Hoy se habla mucho de libertad. Como dijo Juan Pablo II, «la libertad no consiste en hacer lo que nos gusta, sino en tener el derecho de hacer lo que debemos». «La libertad está condicionada por el deber. La libertad absoluta es la absoluta anarquía»¹. Dice José Ortega y Gasset: «No se puede hacer sino lo que cada cual tiene que hacer»².

Libertad es la facultad de poder practicar el bien sin ningún obstáculo exterior ni interior a nosotros mismos. La facultad de poder hacer el mal, no es libertad sino depravación, libertinaje y esclavitud a las pasiones³.

Dice el psicólogo Enrique Rojas: «No eres más libre cuando haces lo que te apetece, sino cuando eliges aquello que te hace más persona»⁴.

La grandeza del hombre está en poder elegir entre el bien y el mal. Pero ahí radica también su responsabilidad que le hace merecedor de premio o castigo. Dice San Pablo:

¹ Diario ABC de Madrid, 11-X-94, pg.68

² JOSÉ ORTEGA Y GASSET: *LA REBELIÓN DE LAS MASAS*, XI. ED. Espasa Calpe. Madrid.

³ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Jesucristo y la vida cristiana*, n^o146. Ed. B.A.C. Madrid.

⁴ ENRIQUE ROJAS: *El amor inteligente*, VIII. Ed. Temas de hoy. Madrid. 1997.

«Cada cual recibirá lo que mereció durante su vida mortal, conforme a lo que hizo, bueno o malo»¹.

El 22 de mayo de 1986 la Sagrada Congregación de la Doctrina de la Fe del Vaticano, publicó una Instrucción sobre Libertad cristiana y liberación, donde dice: «La auténtica libertad no lo es para hacer cualquier cosa, sino para hacer el bien. La Verdad y la Justicia constituyen la medida de la auténtica libertad. El hombre cayendo en la mentira y en la injusticia en lugar de realizarse se destruye (nº26). La libertad se manifiesta como una liberación del mal moral (nº27). El pecado del hombre es la causa radical de las tragedias que marcan la historia de la libertad (nº37). El desconocimiento culpable de Dios desencadena las pasiones que son causa del desequilibrio y de los desórdenes que afectan la esfera familiar y social (nº39). Las comunidades de base y otros grupos cristianos son una riqueza para la Iglesia universal, si son fieles a las enseñanzas del Magisterio, al orden jurídico y a la vida sacramental (nº69)»².

La moral católica no es represiva, como algunos dicen. No quita la libertad al hombre. La orienta para que se realice como persona humana.

Como las vías del tren que le obligan a ir por un camino, pero ayudan al tren a avanzar y a llegar. Le impiden que se despeñe. El puente me obliga a cruzar el río por ese punto concreto, pero gracias al puente puedo cruzar el río.

Algunos consideran a Dios como enemigo de la libertad humana, y piensan que el hombre será totalmente libre cuando se emancipe de Dios y de la Religión.

Sin embargo, sometiéndonos a la ley de Dios nos realizamos plenamente como personas humanas, pues nos liberamos de la esclavitud de nuestros instintos desordenados. Muchos adoran su libertad como a un ídolo. Desean hacer lo que quieren siempre y en todo. Por eso rechazan la moral católica porque les limita su libertad. Pero la vida, si no se poda, no da fruto. «Cuando el hombre se deja podar es cuando puede madurar y dar fruto»³.

Dice Ortega y Gasset: «Es falso decir que en la vida deciden las circunstancias. Al contrario, las circunstancias son el dilema ante el cual tenemos que decidirnos. Pero el que decide es nuestro carácter»⁴.

Libertad es la capacidad para poder elegir entre dos valores auténticos. Pero elegir el mal, abandonando el bien, no es libertad sino esclavitud⁵.

El hecho de que algunos prefieran ser esclavos es lamentable. Pero las joyas no pierden valor aunque haya personas que no saben apreciarlo. La libertad con Dios, es auténtica. La libertad sin Dios es un engaño.

Dios no quita libertad para lo bueno, sino para lo malo. Con esto ayuda al hombre. Elegir lo malo es una equivocación. Quitar la libertad para lo malo es un bien. «La verdadera libertad es el derecho a no estar impedido para hacer lo que es bueno»⁶.

¹ SAN PABLO: Segunda Carta a los Corintios, 5:10

² Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe: *Instrucción sobre Libertad Cristiana y Liberación*. Ciudad del Vaticano. 1986.

³ JOSÉ RATZINGER: *La sal de la Tierra, II, 4*. Ed. Palabra. Madrid. 1997.

⁴ JOSÉ ORTEGA Y GASSET: *La rebelión de las masas, 1ª, V*. Ed. Espasa Calpe. Madrid. 1999

⁵ AURELIO FERNÁNDEZ: *Compendio de Teología Moral, 1ª, V, 1, 8*. Ed. Palabra. Madrid. 1995

⁶ JEAN LECERF: *Y tú, ¿por qué eres cristiano?, IV, 18*. Ed. Mensajero. Bilbao. 1996.

«No hay verdadera libertad sino en el servicio del bien y de la justicia»¹. «El ejercicio de la libertad no implica el derecho a decir y hacer cualquier cosa»².

El cristiano se siente libre, no porque hace lo que quiere sino porque quiere hacer lo que Dios manda. Obedece a Dios libremente, sin coacción.

«Lo que nos hace libres no es el no querer aceptar lo que sea superior a nosotros, sino el acatar de buena gana lo que está por encima de nosotros» (Goethe). «Yo soy libre cuando elijo lo que me perfecciona como ser humano. Si actúo sólo en virtud de mis apetencias momentáneas soy esclavo de mi tendencia a tomar lo agradable como valor supremo. Lo agradable es un valor, pero se halla en la parte más baja de la escala de valores»³.

276. MÉTODO BILLINGS

Aunque soy soltera estoy interesada en conocer mis ritmos fecundos para no quedar embarazada sin desearlo.

Me parece muy bien que te intereses por tus ritmos fecundos. Pero que sea para usarlos bien: por ejemplo para espaciar los hijos en el matrimonio, o no tenerlos cuando haya motivo. El mejor método, el más seguro, sano, sencillo y barato es el Billings.

Y además es moral.

Pero que esto no sirva para usar libremente del sexo. Las personas solteras deben abstenerse hasta el matrimonio.

Primero porque usar del sexo fuera del matrimonio está prohibido por Dios. Y si Dios lo prohíbe es porque es malo, pues Dios es nuestro Padre y quiere lo mejor para nosotros. Pero, además, el libertinaje sexual favorece la propagación del sida.

277. PRESERVATIVO

Los medios de comunicación nos repiten que el remedio contra el sida es el preservativo. Por otra parte yo he oído decir que no es remedio seguro. ¿Me puede ampliar la información?

Ciertamente el preservativo no es remedio seguro contra el sida. Como me dijo a mí un médico es poner una tela de araña. Cecil H. Fox, después de un estudio con microscopio electrónico afirma que los poros de la goma del preservativo son de cinco micras y el virus del sida tiene una décima de micra. Es decir, que es cincuenta veces más pequeño, por lo tanto pasa fácilmente a través del preservativo.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, n° 1733.

² Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, n° 1740.

³ ALFONSO LÓPEZ QUINTÁS: *El amor humano, I, 4*. EDIBESA. Madrid.

Por eso los sexólogos norteamericanos Masters, Johnson y Kolodny afirman haber tratado a enfermos de sida por vía sexual que habían usado preservativo.

El único medio infalible contra el sida es juventud pura hasta el matrimonio y matrimonio fiel hasta la muerte.

Y esto lo decimos no sólo los sacerdotes. Lo mismo opina el Dr. Justo Aznar, Jefe del Departamento de Biopatología del Hospital de la Fe en Valencia, el médico psiquiatra Gómez Lavón, etc.

278. DIU

Tengo cuatro hijos. Todavía soy joven. Y pienso que no debo tener más hijos. Me dicen que lo mejor es que mi mujer se ponga el DIU, pero creo que la Iglesia lo prohíbe y no quiero vivir con angustia espiritual.

Comprendo tu problema, y me alegro de tu consulta, pues tienes razón en tu angustia espiritual. El DIU está prohibido por la Iglesia porque es abortivo. Lo que hace es impedir la implantación del óvulo ya fecundado. Por lo tanto es eliminar un ser vivo.

Los únicos métodos que la Iglesia permite son los naturales.

Pero la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha calificado el método Billings, para la planificación natural de la familia, como el:

- Más seguro: Tiene el 99% de seguridad.
- Más sencillo: Lo utiliza gente sin cultura.
- Más sano: Las pastillas, han producido embolias, y el DIU cáncer de útero.
- Más barato: No hay que comprar nada.
- Más moral: está permitido por la Iglesia Católica.

Puedes informarte gratuitamente, en Internet, poniéndote en contacto con el Foro Loyola.

279. PÍLDORA DEL DÍA SIGUIENTE

La «píldora del día siguiente» es objeto de controversia. Unos lo consideran anticonceptiva y otros abortiva. ¿Qué es lo cierto?

Aunque algunos la consideren anticonceptiva, hay que considerarla abortiva, pues impide la anidación del óvulo ya fecundado.

Últimamente ha aparecido la píldora Nortevo. Se la llama también la «píldora del día siguiente». Evita la fecundación del óvulo, o la implantación en el útero si el óvulo ya está fecundado. Es decir, que puede ser una píldora abortiva. Por eso el que fue Secretario de la Conferencia Episcopal Española, Mons. Juan José Asenjo, en

declaraciones a SERVIMEDIA ha expresado el rechazo de la Iglesia a «la píldora del día siguiente»¹.

El Dr. Justo Aznar, Jefe del Departamento de Biopatología Clínica del Hospital La Fe de Valencia, dijo en la Segunda Cadena de Televisión Española, el 29 de julio del 2001, a las nueve de la mañana: «La píldora del día siguiente es anticonceptiva un 15% de los casos, pero en el otro 85% es abortiva, pues impide la implantación del óvulo fecundado, y el ser humano empieza en su concepción. Basta la posibilidad de que sea abortiva para que sea inmoral».

Que esta píldora es abortiva se deduce de las investigaciones de Chris Kahlenbon, Joseph Stanford y Walter Larimore publicadas en la Revista *The Annals of Pharmacotherapy*².

En el V Congreso de Católicos en la Vida Pública, celebrado en Madrid en noviembre del 2003, la Dra. María Ondina presentó un trabajo en el que afirmó que ciento tres mujeres británicas demandaron ante el Alto Tribunal de Gran Bretaña a tres empresas farmacéuticas, que ofrecían la píldora poscoital, por la muerte de siete mujeres a causa de esta píldora³.

«Recientes pruebas científicas han obligado al Gobierno de Inglaterra a alertar a las mujeres jóvenes del “peligro potencialmente mortal” de desarrollar un embarazo ectópico por consumir las llamadas “píldoras del día siguiente”.

»Sir Liam Donaldson, director médico del Gobierno, envió una comunicación a todos los galenos pidiéndoles que sean “extravigilantes” con las ‘píldoras del día siguiente’ pues están relacionadas directamente con las altas tasas de embarazos ectópicos.

»Asimismo, Donaldson ordenó a la empresa Schering AG –fabricante de la medicina– modificar la información de los prospectos para pacientes, aclarando que existe un alto riesgo de desarrollar este desorden.

»John Smeaton, director nacional de la Sociedad para la Protección de Niños Nonatos (SPUC), afirmó que “esta medicina debería ser quitada inmediatamente del mercado”»⁴.

280. PLANIFICACIÓN FAMILIAR

Si la Iglesia está de acuerdo en la paternidad responsable, ¿por qué no permite que cada cual escoja el método que prefiera?

Sólo son lícitos los métodos naturales, no los artificiales. Lo artificial es bueno cuando remedia un defecto de la naturaleza: una dentadura postiza. Pero no cuando frustra el resultado natural de un acto bueno. Para la planificación familiar la Iglesia

¹ Diario EL MUNDO del 27-VI-99, pg.42.

² ZENIT, Noticias del Vaticano en INTERNET: ZSI02021601.

³ Actas del Congreso, 2º vol., 5ª, III. Madrid. 2004.

⁴ Boletín de la Universidad Pontificia de Ponce (Puerto Rico), 6-II-2003: www.pionet.org

autoriza el método Billings que es el más seguro, el más sencillo, el más sano, el más barato y el más moral.

281. CESÁREA

Por favor, podría indicarme si la práctica de la cesárea va contra la ley natural. Gracias.

La cesárea no tiene nada de inmoral.

282. CIRUGÍA PLÁSTICA

Hola, voy a participar en mi escuela en un debate sobre la cirugía plástica. Yo estoy en contra. Quiero dar mi opinión desde el punto de vista religioso, es por ello que necesito argumentos que apoyen mi posición. Uno de ellos sería la vanidad, ya que algunas personas se someten a estas cirugías por ese motivo; pero, ¿de qué otra forma afecta esto a las personas? ¿Qué otros argumentos podría dar? Muchas gracias por su ayuda.

La cirugía plástica no es pecado si hay un motivo razonable para ello. Si es por pura vanidad, sería pecado venial. Pero si el costo es muy elevado, esa vanidad podría llegar a pecado mortal por ser un derroche innecesario mientras hay gente que se muere de hambre. Sería el mismo pecado que cometen los que derrochan en lujos caprichosos y no dan limosnas proporcionadas.

283. CONOCIMIENTO SEXUAL PREMATRIMONIAL

Mi novio quiere practicar el sexo antes de la boda, pues dice que debemos probar si nos va bien.

Probar el sexo antes del matrimonio es inútil. En mi libro *Para salvarte* pongo testimonios de médicos que trataron matrimonios fracasados que habían tenido sexo antes de casarse. Por otra parte, el Profesor López Azpitarte dice en uno de sus libros que cuando en el matrimonio hay amor, el sexo siempre funciona.

Y sobre todo, si Dios lo prohíbe es porque es malo; porque Dios es Padre, y sólo quiere nuestro bien.

284. RELACIONES SEXUALES PREMATRIMONIALES

En los tiempos que vivimos es absurdo que la Iglesia quiera que los jóvenes nos privemos del sexo.

El sexo es bueno, pues lo ha hecho Dios. Pero hay que usarlo según el plan de Dios. Y Dios ha dispuesto que el uso del aparato genital sea derecho exclusivo de casados, y dentro del matrimonio. Los jóvenes deben permanecer vírgenes hasta el matrimonio, y los casados fieles hasta la muerte. Esto es lo que Dios manda, por lo tanto es posible y bueno.

285. MORAL REPRESIVA

Deseo vivir como buen católico, pero me cuesta mucho trabajo dominar mis impulsos sexuales. Encuentro que la moral católica es muy represiva.

La moral católica no es represiva, pero exige dominio propio; lo cual es positivo. No tiene el sentido peyorativo que tiene la palabra «represiva». La moral católica no quita libertad para lo bueno. La quita para lo malo. Lo cual es bueno.

286. NOVIAZGO PURO

Tengo una consulta sobre una cuestión moral. Le cuento que acabo de empezar un noviazgo, y ambos acordamos que queremos un noviazgo puro, casto, cristiano, con vocación al matrimonio. Leímos su libro para formarnos sobre el tema, particularmente el tema de los besos, y de allí surge mi duda. Nos besamos antes de ser novios, pero desde el principio hablamos que en el pasado eso ha sido una tentación para nosotros y, por tanto, queríamos tener cuidado con eso. Hemos identificado que a veces hay tratos o manifestaciones de cariño que uno de nosotros hace con buena intención, pero que para el otro puede representar una tentación o una clara ocasión de pecado, y por tanto esas situaciones las hemos evitado. Además, nuestro punto de referencia es la intención, tal como usted lo describe en el libro: No es lo mismo pasión que amor. Y en base a ello, yo he actuado, separándome o alejándome en el momento en que empiezo a sentir pasión. A él le he pedido que haga lo mismo. Ahora, tengo duda si estoy en pecado o no, porque mi cuerpo ha reaccionado a estas manifestaciones de cariño, aunque eso no haya sido mi intención. Incluso, le pregunté a él si yo había sido ocasión de pecado para él en algún momento, me respondió que no. Pero yo he comulgado estos días, basándome en que he luchado contra las tentaciones (una muy fuerte, hoy precisamente) y en que no ha sido mi intención provocar dichas reacciones, y que por ello no he caído en pecado. Sin embargo, prefiero preguntarle y salir de

dudas, y de ser así, ir a confesarme y saber cómo manejar la situación de ahora en adelante. Le cuento, como extra, que estamos buscando un director espiritual para que nos guíe en nuestro noviazgo, pero estamos todavía en la búsqueda. Muchas gracias por su tiempo, y encomendándome a sus oraciones me despido.

Quiero felicitarte a ti y a tu novio por vuestra maravillosa voluntad. Esta intención os libra de pecado. No tienes que confesarte de esto. Si la reacción corporal es involuntaria, no es pecado. Pero debéis evitar aquellas acciones que ponen en marcha el aparato genital.

287. NOVIAZGO CASTO

Padre, es la primera vez que le escribo, y espero que no sea la última. Soy un joven de México, de 20 años de edad. Mi problema es que estoy pasando por un momento difícil en mis relaciones con mi novia. La amo demasiado, pero en ocasiones entra mi debilidad y deseo tocarla, y hasta le he pedido que me lo demuestre sexualmente. Hemos tenido contactos genitales, pero no penetración. Y la verdad no queremos seguir así. Todo es por mi culpa. No puedo contenerme. Es por eso que le estoy hablando. Para saber si me puede aconsejar, porque aquí el problema soy yo. Si ella cede es sólo por darme gusto. Estoy desesperado. No quiero seguirla lastimando. Le pido por favor que me conteste pronto. Le seguiré escribiendo más adelante.

Comprendo perfectamente tu problema, y te felicito por querer llevar un noviazgo casto hasta el matrimonio. Esto es lo que Dios quiere. Y si Dios lo manda, es posible; pues Dios no manda imposibles. Pero es difícil, porque dos novios enamorados se quieren para estar casados, y les apetece lo propio de casados. Pero como todavía no tienen derecho a ello, tienen que vencerse. Dios ayuda, si ponemos de nuestra parte los medios adecuados.

Por ejemplo:

- a) Prescindir de las caricias que excitan sexualmente. Yo suelo decir: «Si enciendes una traca es difícil impedir que llegue al final».
- b) Evita los lugares oscuros o solitarios. Si estáis delante de la gente, es más fácil dominarse.
- c) Frecuencia de sacramentos. La gracia fortalece la voluntad.
- d) Quizás pueda ayudarte lo que digo en mi libro *Para salvarte* sobre el noviazgo, que lo recojo a continuación:

Ahora mis consejos a los chicos.

Lo primero que quiero decirte es que aunque las chicas parece que lo que más valoran es que el chico sea guapo y tenga buena facha, las chicas sensatas desean más

otras cosas: que las quiera por sus valores espirituales y no sólo las deseen por su cuerpo, que respeten su castidad hasta el matrimonio, que puedan fiarse de él y apoyarse en él, que sea honrado, trabajador, etc.¹

Frente a los abusos de tantas parejas, hay que volver a la caballerosidad respetuosa con la mujer viendo en ella la futura madre de los hijos, digna de todo cariño, veneración y respeto, y no tratándola como un trapo viejo que se mancha y luego se tira. Que el día que te cases no tengas que avergonzarte de nada de tu vida pasada.

Quizás oigas alguna vez de un amigote, que para excusar sus desvergüenzas te dice: «Hay que probarlo todo». ¡Absurda necedad! ¿Lo hacemos así con las enfermedades y los venenos? Al que te diga eso dale raticida para que se lo tome. A ver qué contesta. Pues tampoco se puede probar lo que está prohibido. Además, ¿te gustaría que quien te ha de pertenecer para siempre, antes de conocerte, «ya lo hubiera probado todo»? No, ¿verdad? Haces muy bien en pensar así: una mujer lujuriosa te atormentará de celos.

Acuérdate de tu madre. Tu novia ha de ser la madre de tus hijos. Acuérdate de tus hermanas y de tus futuras hijas. Trata a tu novia hoy como te gustaría que los demás las traten a ellas. No exijas de tu novia, con instintos brutales, lo que su virtud, su pudor y su conciencia no te pueden ahora conceder. Una mujer amante de su honra defiende fieramente su pureza hasta en los más mínimos detalles. No quieras tratar a tu novia como a una de esas desgraciadas que venden su cuerpo. ¿Elegirías entre éstas a la madre de tus hijos? Un hombre, como Dios manda, se avergüenza de que su novia sea una prostituta.

Y a una mujer decente la humilla y avergüenza el verse tratada como una tal. Lo que a ella le ilusiona es un amor muy superior: el que culmina en un hogar y en unos hijos. Lo que la mujer espera del hombre es admiración, estima, respeto, veneración, protección. Pero estrujarla para saciar los instintos zoológicos, no es de hombre, sino de bestia. Y lo lógico es que la mujer se enamore de un hombre, no de un animal.

Por eso algunas novias llegan a desilusionarse de su novio y hasta sentir asco por aquel hombre que decía que la quería tanto que tuvo que arrollar su pudor. En cambio sienten sincero amor para con el hombre que tuvo para ella admiración y respeto.

Respetar a tu novia como quieres que se respete a tu madre. Los sacrificios que por el bien de ella te impongas, son prueba de que tu amor es verdadero. Si quieres a tu novia de verdad, debes querer su bien antes que tu gusto. Eso es amarla. Subordinar su honra y su conciencia a tu pasión, no es amor: es egoísmo.

Hay caricias que conducen al acto sexual. Deben evitarse aquellas que ponen en marcha el aparato genital. Evidentemente que no todos tenemos el mismo temperamento, ni reaccionamos de la misma manera. Ni siquiera para nosotros mismos todos los momentos son iguales. Lo que en otro momento, o a otra persona, puede dejar indiferente, para mí, ahora, puede resultar peligroso.

Acariciar las partes que cubre el bikini son derecho exclusivo de casados, pues son zonas eróticas.

¹ MARY BETH BONACCI: Tus preguntas sobre el amor y el sexo, IX, 8. Ed. Palabra. Madrid. 2002. Magnífico libro que responde con rectitud, claridad y acierto a las preguntas de los jóvenes.

Dice el Catecismo Oficial de la Iglesia Católica que los novios «reservarán para el tiempo del matrimonio las manifestaciones de ternura específicas del amor conyugal»¹.

Un chico que quiere a una chica, en lugar de hundirla, rebajarla, profanarla, instrumentalizarla, denigrarla, mancharla con los deseos de su instinto, procura por encima de sus apetencias elevarla, dignificarla, sublimarla. Se preocupa de que sea más piadosa, mejore su formación tanto religiosa como de carácter, voluntad, etc. Es decir, busca siempre lo que a ella la engrandece, nunca lo que la envilece.

Cuando tu novia se niegue a tus peticiones bestiales, no atormentes su cariño con frases como ésta: «es que no me quieres». Todo lo contrario. Porque te quiere, no quiere que manches tu alma con un pecado. Con su resistencia firme y entera te dice: «te quiero tanto y tengo tantas ganas de casarme contigo, que no quiero cometer ningún pecado, para que Dios nos bendiga y podamos llegar un día a unirnos para siempre en el altar».

Mucho cuidado con las mujeres que tratas. Si tu novia es de moralidad dudosa, aunque tú no quieras, ella te hará caer.

Que tu novia no sea para ti fuente de pecados. Tu novia debe ayudarte a ser mejor. Que su recuerdo te proteja de envilecerte moralmente. Su pureza y su virtud deben ser un estímulo para mejorarte, para hacerte digno de ella.

La desvergüenza de algunas mujeres ha llegado a tal extremo que es posible que tu actitud irreprochable en toda esta materia provoque en ellas risitas y bromas de mal gusto. Es lástima que las pobres hayan descendido tanto. Peor para ellas. Pero a ti, ¿qué más te da? «Ésas» no te sirven para nada. En cambio la rectitud de tu conducta te conseguirá la estima de las buenas, que son las únicas que te interesan para buscar entre ellas la madre de tus hijos.

Si ves que tu novia no es mala, pero es una chica frívola y ligera, que se ha dejado impresionar por el cine, y un día se pone insinuante..., dile: «No esperaba eso de ti. Me has desilusionado. Yo te tenía por una chica digna, y veo que eres como todas..., una chica de la calle». Estas palabras han hecho derramar lágrimas a una chica y cambiar radicalmente su conducta.

«La castidad es el arma que tiene el joven (o la joven) para ver si es realmente amado por su novio/a.

»Esto por varias razones:

»Porque si realmente uno ama al otro no lo llevaría al pecado sabiendo que lo degrada ante Dios, le hace perder la gracia y lo expone a la condenación eterna.

»Porque es la única forma que tiene un joven o una joven de demostrar verdaderamente que quiere reservarse exclusivamente para quien habrá de ser su cónyuge.

»En efecto, al no aceptar tener relaciones con su novio/a, con quien más expuesto a tentaciones está, menos probable es que lo haga con otro. En cambio, si lo hacen entre sí sabiendo que esto puede llevarlos a un matrimonio apurado o a cierta infamia social, ¿qué garantiza que no lo haga también con otros u otras con quienes no tiene compromiso alguno?

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2350.

»El no consentir en las relaciones prematrimoniales es un signo de fidelidad; lo contrario puede ser indicio de infidelidad.

»Finalmente, porque el hacer respetar la propia castidad es el arma para saberse verdaderamente amado.

»En efecto, si la novia solicitada por su novio (o al revés) se niega a tener relaciones por motivos de virtud, pueden ocurrir dos cosas: o bien que su novio respete su decisión y comparta su deseo de castidad, lo cual será la mejor garantía de que él respeta ahora su libertad y por tanto, la seguridad de que la seguirá respetando en el matrimonio; o bien que la amenace con dejarla (y que tal vez lo haga), lo cual solucionará de antemano un futuro fracaso matrimonial, porque si el novio amenaza a su novia (o viceversa) porque ella o él deciden ser virtuosos, quiere decir que el noviazgo se ha fundado sobre el placer y no sobre la virtud, y éste es el terreno sobre el que se edifican todos los matrimonios que terminan desmoronándose.

»Además, la castidad es fundamental para la educación del carácter.

»El joven o la joven que llegan al noviazgo y se encaminan al matrimonio no pueden eludir la obligación de ayudar a su futuro cónyuge a educar su carácter.

»La maduración psicológica es un trabajo de toda la vida. Consiste en forjar una voluntad capaz de aferrarse al bien a pesar de las grandes dificultades.

»Así como los padres se preocupan de ayudar a sus hijos a lograr esta maduración, también el novio debe ayudar a su novia (y viceversa), y el esposo a su esposa.

»El trabajo sobre la castidad es esencial para ello; porque es una de las principales fuentes de tentaciones para el hombre; consecuentemente es uno de los principales terrenos donde se ejercita el dominio de sí.

»Quien no trabaja en esto no sólo es un impuro sino que puede llegar a ser un hombre o una mujer despersonalizados, sin carácter. Y así como no tiene dominio sobre sí en el terreno de la castidad, tampoco lo tendrá en otros campos de la psicología humana.

»El que tiene el hábito de responder a las tentaciones contra la pureza cometiendo actos impuros, responderá a las tentaciones contra la paciencia golpeando a su esposa e hijos, responderá a las dificultades de la vida deprimiéndose, responderá a la tentación de codicia robando y faltando a la justicia, y responderá a la tentación contra la esperanza suicidándose.

»La castidad es esencial porque la verdadera felicidad está fundada sobre la virtud.

»Ahora bien, las virtudes guardan conexión entre sí. No se puede, por tanto, esperar que se vivan las demás virtudes propias del noviazgo y del matrimonio si no se vive la castidad. Si no se vive la castidad, ¿por qué habría de vivirse la fidelidad, la abnegación, el sacrificio, el compañerismo, la esperanza, la confianza, el apoyo, etc?

»La castidad no es la más difícil de las virtudes; al menos no siempre es más difícil que la humildad o la paciencia cuando la intimidad matrimonial empieza a mostrar los defectos del cónyuge que no se veían en el idilio del noviazgo. Por eso la guarda de la pureza es garantía de que se está dispuesto a adquirir la demás virtudes.

»Podemos concluir: el amor que no sabe esperar no es amor; el amor que no se sacrifica no es amor; el amor que no es virtud no es amor»¹. Si en el noviazgo no se dominan las tentaciones contra la castidad, ¿qué garantías hay de que se van a dominar después de la boda cuando se presenten tentaciones extramatrimoniales? Las dudas sobre posibles adulterios pueden arruinar ese matrimonio.

Respetar a tu novia, aunque ella no sepa hacerse respetar, ni defender, con su pudor, el tesoro de su pureza. Es muy fácil decir: «No me importa lo que hayas sido en el pasado». Lo difícil es decirlo de verdad.

Me dijo uno: «Yo muchas veces afirmé que no me hubiera importado casarme con una cualquiera, prescindiendo de su vida pasada. Pero lo decía mintiéndome a mí mismo. Por dentro yo tenía mi ideal de mujer. Lo que pasa es que pensaba que de esas ya no había, que era un ideal inalcanzable. Por eso, cuando he encontrado a esta chica, que es un ángel, me he ilusionado de tal manera, que me parece que he empezado otra vida».

La afirmación «no me importa lo que haya sido tu vida anterior» debe incluir esta otra: «ni me importa lo que vayas a ser en el futuro». Pero eso es más difícil, pues a ningún hombre le hace gracia que su mujer le engañe con otro.

Es verdad que una mujer puede arrepentirse de su pasado y cambiar. Santa María Magdalena fue prostituta y después llegó a santa. Pero esto es tan extraordinariamente excepcional, que confiar en una cosa así es muy arriesgado. Si alguien dice que no le importa la infidelidad de su cónyuge, es porque ha dejado de amar. Precisamente la diferencia entre amor y amistad es que al amigo no le importa compartir con otros a su amigo; pero el amante quiere en exclusiva la persona amada.

Pues bien, si para casarte quieres una mujer decente, ayuda a las chicas a que sean decentes. ¿Por qué una chica que quiere ser decente tiene que luchar tanto contra los chicos que la acosan para que ella ceda? Me decía una chica: «Padre, ¡qué asco! Todos los chicos vienen a lo mismo. Y si no te dejas, no les interesas». ¡Qué triste es que las chicas tengan ese concepto de los chicos!

Demuestra tú, con tu conducta, que no eres de esos. Que tú, porque estimas a la mujer decente, quieres ayudar a todas a que sean decentes. Si los chicos, con vuestra conducta, mostraseis que preferís las puras y decentes, ellas, sin duda, cambiarían. Pero como muchos chicos han preferido las libres, para poder abusar de ellas, las chicas se han creído que para casarse tienen que ser libres, y ahora buscáis una chica decente y os cuesta trabajo encontrarla.

Sin embargo, mientras no la encuentres, no te eches una novia.

La felicidad futura de tu hogar no depende ni de la cara, ni del tipo de tu novia; sino de su carácter, de su virtud y de su espíritu cristiano.

Del mismo modo que una belleza inexpresiva y sosa acaba por cansar, una belleza sin virtud acaba siendo aborrecida. Busca una novia que te guste. Pero no te dejes encandilar por la «fachada», que es pasajera; y si no está sostenida por las virtudes del

¹ MIGUEL ÁNGEL FUENTES, V.E.: Apologética católica, MORAL. En INTERNET: <http://catholic-church.org/russia-ive/apologetica/homepage.htm>

espíritu, pronto te cansará y perderá para ti todo su atractivo. Aprende a enamorarte del carácter y de las virtudes del alma, que son estables, y son realmente las que hacen digna de estima a una persona. Aprende a estimar más los dones del alma que los del cuerpo. Puedes casarte con una «estrella» de la pantalla y ser un desgraciado, como tantos divorciados del cine.

En cambio, si te casas con una mujer amable, dócil, servicial, sacrificada, generosa, limpia, discreta, honrada, virtuosa, dulce, femenina, habilidosa, delicada, de buen corazón, que sepa llevar una casa y sea capaz de criar y educar los hijos y, sobre todo, muy cristiana, te profetizo un matrimonio feliz.

Pero si es una mujer sin moral y sin conciencia, no sabes hasta dónde puede llegar.

Tras un exterior muy atractivo, cara preciosa y tipo espléndido, muchas veces se encuentra un espíritu de frivolidad y coquetería, que no es precisamente la mejor garantía para que tu matrimonio sea feliz.

Por eso vale poco el enamorarse del cuerpo, que es amor sexual. Y en cambio hay tantas garantías de éxito en el amor del alma, que es espiritual.

Si tu novia es frívola y ligera, vivirás amargado de sospechas y celos. No te vaya a ocurrir lo de aquel desgraciado que a los dos meses de la boda se vio abandonado por su bellísima mujer. ¡Había encontrado un partido mejor que su marido!

Cuando salgas con tu novia aprovecha todas las ocasiones para estudiar su carácter y modo de ser. ¿Has examinado si le gustan los niños, si los acaricia, si goza con ellos; o por el contrario le ponen de mal humor? ¿Es trabajadora y sacrificada, o sólo piensa en divertirse? ¿Sabe cocinar y coser? ¿Sabe llevar una casa, o lo único que sabe es bailar mucho y coquetear con el primero que se le acerca? Si no atiendes ahora a todas estas cosas, es muy posible que después de casado te lleves un gran desengaño.

Es muy importante que los novios se conozcan muy bien antes de casarse. Puede una chica tener un gran atractivo corporal, ser muy simpática y desenvolverse con soltura en la vida social, y sin embargo tener defectos que van a hacer sufrir mucho a su marido. Por eso las relaciones deben durar por lo menos de un año a dos. En menos tiempo es muy difícil llegar a conocerse bien y es posible que después de casados aparezcan defectos insospechados que pongan en peligro la felicidad matrimonial.

Ten en cuenta que después de casado apreciarás de distinta manera muchas cosas que atraen ahora tus ojos de soltero, y que entonces querrás en tu mujer virtudes que en el noviazgo no echaste de menos.

Si quieres a tu novia sólo por sensualidad, ese amor será pasajero. A los pocos años de casados ya no os amaréis; a lo más, os soportaréis. En vida de tu mujer serás un viudo del corazón.

Cuando elijas a tu novia, piensa que no la eliges sólo para la luna de miel, sino para diez, veinte, treinta años..., ¡para toda la vida! En tu novia, más que a la «mujer», busca el «ángel» que haga de tu futuro hogar un pedazo de Cielo.

Conozco una pareja muy feliz que se conocieron por coincidir todas las mañanas al ir a misa. Si te enamoras de una chica sinceramente piadosa, tienes mucho adelantado. Y te digo sinceramente piadosa, porque también las hay que unen algunas prácticas de piedad a un proceder, modo de vestir, etc., impropios de la vida espiritual que parecen

tener. Esas chicas de piedad superficial tampoco ofrecen garantías suficientes. Los principios cristianos y la rectitud moral deben ser algo muy firme.

Muchas veces he oído quejas de que hoy día las chicas se han echado a perder, que una chica para divertirse se encuentra fácilmente, pero que una chica capaz de hacer feliz un hogar..., de éstas no se encuentran.

¿Y quién tiene la culpa de esto? Ciertamente que muchas chicas, influenciadas por el cine, han perdido el recato y el pudor, que es su mayor atractivo. Pero, ¿no tenemos los hombres nuestra culpa en este «descenso» del pudor femenino?

Las chicas buenas también se quejan de que los chicos prefieren las ligeras, las frívolas, las coquetas, las frescas... Como ellas quieren gustar, si ven que las que tienen éxito fácil son las frescas, ellas se dejan ir por la cuesta abajo. Si los chicos mostraseis claramente que preferís las buenas, las piadosas, las trabajadoras y sacrificadas, las que rezuman pureza, las chicas mejorarían.

Es enorme el bien que haríais a las chicas, si ellas vieran que preferís las buenas; y es enorme el daño que las hacéis, si ellas ven que preferís las frescas. Sería éste un excelente apostolado: moralizar a las chicas, mostrando más estima por las que son más virtuosas.

Por otra parte, has de saber que las chicas tienen la misma queja de vosotros. Algunos chicos, influenciados por las chicas frescas, creen que para resultar más varoniles e interesantes tienen que mostrarse atrevidos, y esto hace que las chicas buenas —las que necesitáis para el matrimonio— al veros así, no se fíen de vosotros y no se decidan. De modo que las chicas se hacen frescas para gustar más a los chicos, y los chicos se muestran atrevidos para parecer más interesantes; y después resulta que ni a los chicos os gustan las chicas frescas, ni a las chicas buenas les gustan los chicos atrevidos. ¡Vaya un papel que estáis haciendo! ¿No sería mil veces mejor que todos reconocieseis que lo más digno de estima es la virtud, y obraseis en consecuencia? Por eso dijo el poeta: ¿Por qué os espantáis de la culpa que tenéis? ¡Queredlas cual las hacéis, o hacedlas cual las buscáis!

Cuando hayas encontrado una chica virtuosa que pueda ser la madre de tus hijos, toma el noviazgo con toda la seriedad que Dios manda. Dios quiere que el que no siente su voz para un estado más alto y más grande, como es la vida consagrada a Dios, y va a casarse, a su tiempo -pues la fruta que se toma antes de su tiempo se indigesta- se busque una novia; pues los futuros esposos deben conocerse muy bien antes de ir al matrimonio.

La psicología del chico es distinta de la de la chica. Al hombre le cautiva la belleza, la delicadeza y la ternura de la mujer. A ella la fuerza, el valor y la decisión del hombre. En él la atracción hacia el otro sexo es más carnal; en ella es más sentimental. No es raro que un chico sienta atracción sexual sin amor, y una chica amor sin tener deseos sexuales. Lo contrario es menos frecuente.

Las mujeres suelen preferir los hombres interesantes más que los hombres guapos.

288. NOVIOS PUROS

Queridísimo amigo, Padre Jorge Loring: Me dirijo a usted porque soy un cristiano que tiene su enciclopedia del católico del siglo XXI: *Para Salvarte*. Esta enciclopedia me está ayudando mucho con mi novia, ya que los dos queremos llegar vírgenes al matrimonio. Pero el camino no es fácil y me gustaría que me aconsejara. ¿Por qué me pasa con ella lo siguiente?

Cuando estoy con ella y la beso mis hormonas se revolucionan y me cuerpo me pide sexo, pero es que sin pensar en nada malo me pasa. Por ejemplo: estando simplemente al lado de ella me pongo revolucionado sin que me haya besado y sin darme a veces la mano, y con la mano también. ¿Qué puedo hacer ante esta situación? Por favor ayúdeme. Gracias. Saludos.

Quiero felicitaros a ti y a tu novia por vuestro deseo de llegar vírgenes al matrimonio.

Lo que te pasa es normal e inevitable. Lo que puedes hacer es evitar las caricias que te alteran. Si te excitas sin hacer nada, levantas el corazón a Dios afirmando tu voluntad de pureza. Y ten la tranquilidad de que nunca se ofende a Dios con lo que pasa involuntariamente.

289. POSIBILIDAD DE LA CASTIDAD

En la era moderna en que vivimos, ¿es considerado malo, o pecado mantener relaciones sexuales estando soltero? Después de los treinta esto no es un juego, ¡¡es una necesidad!!

Siento no poder darte la razón. El sexo no es una necesidad fisiológica como puede ser el orinar. Se puede dominar perfectamente, como se demuestra con tantísimos sacerdotes y monjas que conservan la virginidad toda su vida, y viven sanos y felices. Según los planes de Dios el uso del aparato genital es derecho exclusivo de casados. Y Dios hace las cosas bien.

Si guardar castidad fuera imposible o malo, Dios sería cruel al mandarla. Pero, naturalmente, para guardarla hay que poner los medios. Y con la ayuda de Dios, resulta fácil. Te lo digo por propia experiencia. Pídele a Dios su ayuda y lo verás. Pero pon de tu parte los medios.

Con todo respeto empecemos a discutir esto. Los sacerdotes y monjas hacen voto de castidad y deben cumplirlos pero, nosotros los solteros no hacemos tales votos. Entonces, ¿por qué no es bueno, o por qué se considera malo las relaciones sexuales durante la soltería? Por supuesto que hablo de una soltería madura y para nada promiscua. Relaciones entre un hombre y una mujer profesionales y solteros, sin malos vicios, creyentes y respetuosos de las normas sociales. Gracias por su respuesta y espero sigamos comunicándonos.

Tienes razón al decir que los sacerdotes y las monjas están obligados a la castidad con voto. Esa obligación dura toda la vida, y su incumplimiento es doble pecado. Pero los solteros deben guardarla también hasta la boda. Dice San Pablo que los fornicarios no entrarán en el reino de los Cielos. Si los dos sois solteros y os queréis, la solución está en que os caséis. Pero hasta ese momento tenéis que guardar castidad. Lo cual es posible. Si no lo fuera, Dios sería cruel al mandar una cosa imposible. Pero además es fácil, con la ayuda de Dios.

Hay que pedírselo y poner los medios: no pasar la noche juntos en una habitación, privarse de las caricias que excitan sexualmente, etc. El que las relaciones sexuales prematrimoniales estén aceptadas en la sociedad de hoy, no las convierten en buenas. Las cosas no son buenas por ser frecuentes. El vicio es más frecuente que la virtud. Las cosas son buenas o malas objetivamente, independientemente de la opinión pública.

Aunque la opinión pública acepte el aborto, éste seguirá siendo la condena a muerte de una persona inocente, lo cual es monstruoso para toda persona con sentido común. Y por hoy, nada más.

Según mi entender fornicar es tener relaciones carnales fuera del matrimonio. ¿Cierto? Si Pablo dice que los fornicarios no entrarán en el reino de los Cielos, entonces aquel ladrón que no ha fornicado pero que sí ha tratado «a las patadas» a su familia, ¿sí va a entrar? Yo concibo a Dios como un amigo incondicional, bueno, comprensivo. Un Dios de perdón. No puedo creer en que este Dios no deje entrar al reino a alguien que fornicar, pero que es un ser humano que, por ejemplo, ayuda al pobre, es buen hijo, buen amigo, honrado, serio, responsable, no consume drogas, no ha violado, ni ha matado, y no ha abortado (que éste sí que es el más atroz crimen). Creo firmemente en que si tenemos fe en ese Dios comprensivo, podremos salir adelante, tener una vejez tranquila y digna, y una eternidad feliz. Ojalá podamos seguir comunicándonos.

Es correcta tu interpretación de lo que es fornicar. Cuando San Pablo hace esa afirmación, no pretende ser exhaustivo. También hay otros pecados que él cita a continuación, y otros que no los cita. El sexto mandamiento es importante, pero hay otros nueve que también lo son. Lo mismo que es laudable ser buen padre, buen hijo, buen ciudadano, etc. Pero los mandamientos son diez. Hay que cumplirlos todos. Las cosas son totalmente buenas o dejan de ser buenas.

Si te compras una chaqueta, no te basta que estén muy bien las solapas, las hombreras y los bolsillos. Si tiene un roto en el codo, no la quieres.

Dios no sólo es amigo: es padre.

Por eso todo lo que nos pide es para nuestro bien, aunque a veces no lo entendamos; como el niño que no entiende que el pinchazo de la inyección que le pone su madre es para su bien. Y como es Padre, lo que pide es bueno, ayuda a cumplirlo, y al que falta le perdona si se arrepiente y tiene propósito de enmienda.

290. NOVIO ENFERMO

Tengo un novio muy cristiano. Nos queremos muchísimo. Somos muy felices pensando en nuestro matrimonio. Pero yo tengo una duda. Él tiene una enfermedad incurable. No es contagiosa ni hereditaria, pero va a estar enfermo toda su vida. Esto me asusta. ¿Qué me aconseja?

Te felicito por tener un novio tan cristiano. Eso es lo principal. Lo de su enfermedad es una dificultad, pero superable. Todo consiste en que tú sepas que tendrás que ser su enfermera, toda la vida. Pero cuando hay amor, esto no es dificultad. No eres la primera que estás en estas circunstancias, ni serás la última. Pero si no te sientes con fuerzas para ello, no des un paso que te ate para toda la vida.

291. NOVIA DE UN SEMINARISTA

Querido P. Loring: mi novio es seminarista. Dice que me quiere, pero sigue en el seminario. Yo le digo que se salga, pero no quiere. ¿Qué me aconseja?

La cosa está clara. O el sacerdocio o tú. Que se decida. Si quiere ser buen sacerdote tiene que olvidarse de ti. Y si no quiere olvidarse de ti, que se olvide del sacerdocio. Y si él no se decide, eres tú quien debe decidirse.

292. NOVIA VIRTUOSA

Tengo una novia muy virtuosa, pero observo en ella algunas cosas que no me gustan. Son cosas pequeñas, pero me disgustan. Pienso que si ahora le veo esos defectos, después de casado veré muchos más. Esto me hace dudar. No sé si seguir con ella o dejarla. ¿Me podría aconsejar?

Tú mismo me das la respuesta. Te estás obsesionando con pequeñeces, y no valoras lo importante. Tú mismo me dices que tu novia tiene grandes valores, y lo negativo es poco importante. ¡Pues decídetes! Sólo Dios es perfecto. Las personas humanas, todas tenemos defectos. No se trata de encontrar una persona sin defectos, que no la hay. Se trata de ver si en la balanza pesan más los defectos o las virtudes. Y según me dices, en ella, pesan más sus virtudes que sus defectos.

293. NOVIA DE UN HOMOSEXUAL

Mi novio es homosexual. Tiene un «amigo», y de cuando en cuando desaparecen los dos juntos sin decir a dónde van. Estoy angustiada. Creo que estoy arruinando mi vida. No sé qué hacer. ¿Qué me aconseja?

Comprendo tu angustia, pues tu problema es serio. Tú misma dices que estás arruinando tu vida, y creo que tienes razón. Si de novio te hace eso, ¿qué esperas que haga de casado? Tu vida va a ser un infierno. No dudo en afirmar que ese hombre no te conviene. Nunca es tarde para encontrar otro hombre que pueda hacerte feliz. Y en el peor de los casos, quedándote soltera podrás vivir con más paz que con ese hombre.

294. UNA BLASFEMIA

Creo que hay una película donde se presenta a Jesús y a San Juan como homosexuales. Sé que es una blasfemia, pero no sé cómo refutar eso.

Algunos, con muy mala intención, han dicho que el amor de Jesús a San Juan era homosexual. Esto es una blasfemia que no tiene más fundamento que desprestigiar a Jesucristo. En efecto, el Evangelio de San Juan se escribió en griego, y en griego el amor se puede expresar con tres verbos distintos:

- Para el amor sexual se emplea *erotao* (ερωτάω), de ahí *erotismo*.
- Para el amor de amistad se emplea *fileo* (φιλέω), de ahí *filantropía*.
- Y también *agapao* (αγαπάω), de ahí *ágape*.

Pues bien, cuando San Juan habla del amor que le tenía Jesús, jamás usa *erotao* (ερωτάω), sino siempre *fileo* (φιλέω) y *agapao* (αγαπάω), que expresan amor de amistad. (Evangelio de San Juan: 13:23; 19:26; 20:2; 21:7; 21:20)

295. HOMOSEXUALIDAD

Los medios de comunicación nos bombardean constantemente con la idea de que ser homosexual es lo más natural, que no hay por qué reprimirse, que deben tener los mismos derechos que los heterosexuales, hasta pudiendo adoptar niños, incluso presumen de serlo. Es vergonzoso ver las manifestaciones del día del orgullo gay.

Tiene usted razón. Pero la Biblia condena repetidamente la homosexualidad. Por eso la Iglesia ha publicado varios documentos condenando la homosexualidad. Los homosexuales quieren conseguir que su anormalidad aparezca como normal. Yo suelo decir que estar orgulloso de esa anormalidad es como si el jorobado presumiera de tener joroba.

El jorobado es digno de respeto como persona, pero su joroba no es deseable. El homosexual, como persona, es digno de respeto, ¡si no ejerce! Si se domina, puede llegar a santo, que es lo más grande que se puede ser en la tierra. Pero si es un corruptor de menores es un peligro social. El homosexual debe vencer su inclinación lo mismo que tiene que vencerse el heterosexual que le gusta su vecina casada.

Decir que el homosexual tiene derecho a seguir sus tendencias es como decir que debemos dejar al cleptómano que robe, pues eso es lo que le gusta. El que pretendan tener los mismos derechos que los casados es una injusticia.

Los casados hacen un gran servicio a la sociedad proporcionándole ciudadanos. Cosa que jamás podrán hacer las uniones homosexuales. Y el que pretendan poder adoptar niños es una aberración. ¡Menudo trauma van a tener esos niños cuando vean que todos sus amigos tienen padre y madre, pero ellos son unos raros!

296. SOY HOMOSEXUAL

Estimado padre, desde los seis años descubrí el sexo con unos amiguitos más despiertos que yo. Desde entonces mi vida como homosexual ha sido un infierno, aun cuando yo siempre he tratado de ser muy discreto, ya que no me gusta dar a saber a nadie lo que soy. Tampoco soy alguien promiscuo, ni ando en la aventura buscando con quien tener relaciones sexuales. Sin embargo, me molestan mucho aquellas personas que me hablan burlescamente e insinuándome mi homosexualidad aun cuando yo trato de no dar pauta para ello. Por otro lado, hay momentos en que llegan a tanto las cosas que deseo dejar todo y buscar a alguien, ya que a veces desearía estar con alguien que me entendiera, alguien a quien le pudiera platicar mis desdichas, alguien con quien yo pudiera expresarme tal y como soy sin que me critiquen, (aun cuando como ya lo dije, yo no soy amanerado ni me gusta andar joteando). La verdad es que cuando era más chico (como 16 ó 17 años) lloraba, e incluso un día le llegue a reclamar a Dios sobre el por qué no me había cuidado para que no me ocurriera lo que me pasó, culpándome y pensando que la vida sería más distinta si eso no hubiera pasado y si yo fuera más normal. Trato de seguir mi vida conforme a lo que la Iglesia pide. Sin embargo, a veces, al entrar al internet se ven toda clase de imágenes que no dejan nada a la imaginación, y yo las veo, pero a veces no me agrada porque al confesarme tengo que decir que las vi, aunque en ocasiones no las busque a propósito. Le escribo para ver qué me puede decir usted al respecto. Mil gracias.

Comprendo perfectamente tu sufrimiento, y te felicito porque creo que tu conducta es correcta al dominar tus tendencias y no exponerlas a nadie. También comprendo tu deseo de desahogarte con alguien, pero creo que no debes hacerlo.

Sí me parece bien que lo hagas con Dios. En la naturaleza ocurren anomalías que Dios permite, y sólo Él sabe la razón. Debes santificarte siendo como eres. El sacrificar tus apetencias te hace merecedor de bienes sobrenaturales. Acepta este

sacrificio como otros aceptan ser jorobados o paralíticos, que eso no les impide ser santos, que es lo más importante.

297. CURACIÓN DE LA HOMOSEXUALIDAD

¿Se puede curar la homosexualidad?

Te voy a contestar con un artículo que copié de Internet.

¿SE PUEDE CURAR LA HOMOSEXUALIDAD? (Gerard van den Aardweg, Revista Mundo Cristiano)

Homosexualidad es la atracción sexual hacia personas del propio sexo. En cromosomas, hormonas sexuales y constitución física los homosexuales son normales. Hubo un tiempo, el de Freud, en que se pensó que se debía a factores hereditarios, pero esta hipótesis hoy ha sido científicamente desechada. Los homosexuales son biológicamente normales, lo que no es normal es el ejercicio de la homosexualidad. Es de advertir que el homosexual tiene instintos heterosexuales; lo que ocurre es que se le bloquean por alguna razón, que puede ser un complejo de inferioridad. Quienes de verdad se empeñan en luchar contra ese complejo, aun en casos de transexualidad, en uno o dos años acaban con sus obsesiones. Para dar la impresión de normalidad, hay quien asegura que quizá uno de cada cinco hombres tiene «tendencias» homosexuales, pero las estadísticas lo desmienten y ponen de manifiesto que en realidad no pasan de un uno o dos por ciento.

El movimiento mundial para la emancipación de los homosexuales trata de eludir cuestiones fundamentales, se sirve de medias verdades y de falsedades totales y maneja el concepto de discriminación para suscitar compasión. Hace del homosexual una víctima.

UNA CAUSA: LA FALTA DE MADUREZ

En la pubertad, puede tratarse de un fenómeno transitorio. Hay casos en que la homosexualidad arraiga en los primeros años de juventud. Este hecho ha llevado a algunos a pensar que no tiene sentido procurar desarraigarla. La teoría más en boga es que la homosexualidad se basa en una perturbación del llamado «sentido de identidad sexual». La realidad demuestra que los homosexuales están afectados no sólo en su faceta sexual, sino en todo su mundo emotivo. Su vida emotiva coincide mucho, por ejemplo, con la de tipo ansioso, compulsivo o depresivo, caracterizada por depresiones, nerviosismo, problemas relacionales y psicósomáticos. No son capaces, en determinados aspectos de su vida emotiva, de madurar y de ser adultos y, pese a querer aparentar jovialidad y alegría no son felices interiormente. La causa no está en la

discriminación de la que se quiere acusar a la sociedad que les haría «víctimas» de ella, sino en fuerzas que actúan en el interior mismo de los interesados.

¿SE PUEDE CURAR LA HOMOSEXUALIDAD?

Mucha gente no sabe que la génesis psíquica de esta condición sexual carece en absoluto de misterio y que su terapia es posible. El método que he utilizado consta de dos partes: la primera consiste en hacer adquirir al interesado una visión clara de la propia identidad y de su propio mundo afectivo; la segunda, en afrontar esa situación. Llevamos a las personas a reírse de sí mismas (el humorismo puede ser muy saludable) y a la adquisición de hábitos positivos: valentía, honestidad consigo mismo, autodisciplina, capacidad de amar a los demás; así, hasta lograr que el homosexual pierda sus hábitos neuroinfantiles.

Es esencial neutralizar la autoconmiseración crónica. Es obligado decir que:

- En un treinta por ciento de los casos, la curación es completa: acaban desarrollando actitudes y hábitos sexuales normales y afectivos y una vida emotiva adulta. Por supuesto, una curación sólo sexual no sería una curación completa.
- Otro treinta por ciento de personas cambia más o menos gradualmente, pierde sus obsesiones homosexuales y asume una actitud emotiva nueva, aunque no lo suficiente para poder hablar de curación completa.

Hay otros que progresan con extremada lentitud por su estado neurótico grave, pero también éstos, si son ayudados por una asistencia y un tratamiento constructivos, adquieren fuerza y coraje y poco a poco van perdiendo sus depresiones, nerviosismos y ansiedades.

RESPONSABILIDAD DE LOS EDUCADORES

Los complejos homosexuales se pueden evitar educando a un muchacho como muchacho y a una chica como tales. No se pueden intercambiar y mezclar las cosas. Una total identificación, la total identidad de roles que quiere cierto feminismo exacerbado es absurda. Los sacerdotes y educadores tienen un papel importantísimo cuando aportan al crecimiento psicológico una contribución mucho mayor de la que a veces son conscientes. Cuidado con creer que todo «amor» es bueno; hay formas de amor compasivas y neuróticas que revelan una personalidad dividida en sí misma y que necesitan una guía moral firme y segura. Los pacientes que viven su fe de manera positiva tienen las mayores esperanzas de un cambio radical en su homosexualidad: ésta es mi experiencia de años.

El problema de la homosexualidad es presentado en una injustificada atmósfera de fatalismo. La homosexualidad sigue siendo vista por la mayoría de la gente a la luz de prejuicios e ideas preconcebidas, infundadas y superadas de las que, por desgracia, no están ausentes profesionales (médicos, sociólogos, psicólogos, sacerdotes, periodistas).

Si a ello añadimos la falta de puesta al día de la Psiquiatría y de la Psicología, se crea una situación de la que se aprovecha la estrategia de la emancipación de homosexuales militantes, flanqueada por el «establishment progre» occidental que pretende hacer creer que la homosexualidad es una variante normal de la sexualidad humana, que homosexual se nace y que no se puede cambiar. A todos ellos no les vendría mal una mejor información.

LA FALACIA DE LA RESIGNACIÓN

Los responsables mejoran poco a poco las situaciones concretas. Hay directores espirituales que animan correctamente a los homosexuales a vivir la castidad y el dominio de sí mismos, pero de hecho consideran que es imposible desarraigarla. Es muy equivocada la actitud de no pocos hombres de Iglesia que, de buena fe, pero víctimas probablemente de la escasa difusión de las experiencias terapéuticas, consideran que el mejor modo de ayudar a los homosexuales es enseñarles la resignación y la aceptación del sacrificio que supone su situación, en lugar de animarles y ayudarles a salir de ella, con paciencia y perseverancia.

Además de ignorancia, demuestran ingenuidad, ya que es difícilísimo, por no decir imposible, convivir con las propias tendencias homosexuales sin dejarse arrastrar por ellas. El camino de la curación de los homosexuales no pasa por la compasión y mucho menos por la aceptación de su situación como «normal». Es impresionante y doloroso constatar cuántos médicos, terapeutas, sacerdotes, psicólogos ignoran el deseo de cambiar que tienen muchas personas con tendencias homosexuales. La afectividad desviada no es más que un aspecto de una personalidad inmadura. La terapia debe apuntar a enseñar al paciente a reconocer y combatir toda una gama de expresiones de ego-centrismo infantil, de temores, complejos de inferioridad, reacciones consolatorias, afectaciones y autocompasiones. En la esfera afectiva crecemos cuanto mayor es la confianza en nosotros mismos como hombres o como mujeres con plenitud y felicidad. Un psiquiatra holandés que militaba en el movimiento de emancipación homosexual cuenta la curación de una lesbiana gracias a un sacerdote dotado de buen sentido psicológico, que le dijo: «¡Si es que tú te has quedado en cuando eras una niña...! ». Su proceso de cambio duró un tiempo, pero acabó reconociendo ante el psiquiatra que su problema había desaparecido «como una pierna amputada, que no vuelve». (www.interrogantes.net).

298. PAREJAS DE HOMOSEXUALES

Soy homosexual. Desde hace tres años vivo con mi amigo. Nos consideramos matrimonio, por eso comulgo tranquilamente. ¿Hago mal?

Haces muy mal. Tus comuniones son sacrílegas. Confiésate cuanto antes. Que el Señor te ilumine y te ayude.

299. ATENCIÓN A LOS HOMOSEXUALES

Hola Padre. Espero esté muy bien. Lo consulto porque he leído en periódicos que el obispo de una diócesis de Coahuila, México, apoya a los homosexuales. También he leído que la Arquidiócesis de Puebla, México, da acompañamiento espiritual a homosexuales. ¿No son estas dos cosas contrarias a la doctrina de la Iglesia sobre la homosexualidad? ¿No se corre el peligro que altos jerarcas de la Iglesia acepten el homosexualismo como algo normal y algún día la doctrina de la Iglesia sobre la homosexualidad cambie como lo hizo en la iglesia anglicana? Gracias. Dios lo bendiga.

La doctrina de la Iglesia sobre la homosexualidad no puede cambiar porque se basa en la Biblia. Que los anglicanos se aparten de la Biblia no es extraño, pues también ordenaban sacerdotes a las mujeres inválidamente. El que algún obispo católico también lo haga es lamentable, pero puede pasar. En la historia se han dado casos de obispos herejes. La Iglesia Católica atiende a los homosexuales para ayudarles a vivir castamente.

300. CITAS BÍBLICAS CONTRA LA HOMOSEXUALIDAD

P. Loring: Va un índice de citas bíblicas (la saqué de una página web, pero no me acuerdo cuál, así que los autores perdonen, es un plagio involuntario). Aquí va: ¿Quién dijo que la Biblia no habla contra la homosexualidad?

- 1. «No te echarás con varón como con mujer, es abominación». (Lv 18:22).**
- 2. «Si alguno se juntare con varón como con mujer, abominación hicieron; ambos han de ser muertos, sobre ellos será su sangre». (Lv 20:13).**
- 3. «¿No sabéis acaso que los injustos no heredarán el Reino de Dios? ¡No os engaños! Ni los impuros, ni los idólatras, ni los adúlteros, ni los afeminados, ni los homosexuales, ni los ladrones, ni los avaros, ni los borrachos, ni los ultrajadores, ni los rapaces heredarán el Reino de Dios». (1 Corintios 6, 9-10).**
- 4. «Teniendo bien presente que la ley no ha sido instituida para el justo, sino para los prevaricadores y rebeldes, para los impíos y pecadores, para los irreligiosos y profanadores, para los parricidas y matricidas, para los asesinos, los adúlteros, homosexuales, traficantes de seres humanos, mentirosos, perjuros y para todo lo que se opone a la sana**

doctrina, según el Evangelio de la gloria de Dios bienaventurado, que se me ha confiado». (1 Timoteo 1, 9-11).

La primera página de la Biblia, en Génesis 1:27, nos enseña que Dios creó al ser humano «macho y hembra», o sea hombre y mujer, no homosexual o lesbiana. En este mismo libro sagrado, la Palabra de Dios también nos habla de la unión matrimonial entre el hombre y la mujer «en una sola carne» (Gn 2:24) y abierta a la vida (Gn 1:28). La homosexualidad no lleva a cabo ninguno de estos dos valores inherentes a la sexualidad humana, tal y como Dios la creó: la unión heterosexual en el matrimonio y la procreación. A la luz de esta visión del hombre y la mujer.

Hay otros 44 pasajes bíblicos que, directa o indirectamente, condenan las prácticas homosexuales como un pecado grave:

I. Pasajes que directamente condenan las relaciones sexuales entre personas del mismo sexo por ser pecaminosas en sí mismas.

- 1. Génesis 19:1-29 (pecado de Sodoma).**
- 2. Levítico 18:22**
- 3. Levítico 20:13**
- 4. Deuteronomio 23:17-18**
- 5. 1 Reyes 14:24**
- 6. 1 Reyes 15:12**
- 7. 1 Reyes 22:46**
- 8. Jueces 19:22**
- 9. 2 Reyes 23:7**
- 10. Romanos 1:24-27**
- 11. 1 Corintios 6:9**
- 12. 1 Timoteo 1:8-10**
- 13. 2 Pedro 2:6**
- 14. Santiago 1:7**
- 15. Éxodo 20:14 (incluido en Hebreos para «adulterio»).**

II. Pasajes que utilizan el ejemplo de lo que sucedió en Sodoma para avisar a otros y mencionan el juicio de Dios sobre la ciudad por su pecado.

- 16. Deuteronomio 29:23**
- 17. Génesis 13:13**
- 18. Isaías 3:9**
- 19. Isaías 13:19**
- 20. Jeremías 23:14**
- 21. Jeremías 49:18**
- 22. Jeremías 50:40**

23. Lamentaciones 4:6
24. Amós 4:11
25. Mateo 10:15 (véase 13.2 Pedro 2).
26. Lucas 17:29

III. Pasajes que directa o indirectamente condenan el travestismo (vestirse con ropas propias del sexo opuesto).

27. Deuteronomio 22:5
28. 1 Corintios 11:14-1

IV. Pasajes sobre el matrimonio, los esposos y las esposas, el hombre y la mujer creación de Dios, etc., que tienden a condenar la transexualidad.

29. Génesis 1:27
30. Génesis 1:28
31. Génesis 2:18-24
32. Salmos 139:14
33. Marcos 10:6-12
34. 1 Corintios 3:16-17
35. 1 Corintios 6:19-20
36. 1 Corintios 7:1-4
37. 1 Tesalonicenses 5:22-23
38. Romanos 6:12
39. Filipenses 3:21
40. 1 Timoteo 5:14
41. Efesios 5:22-25

V. Pasajes que en general condenan estas actividades como pecados.

42. 1 Tesalonicenses 5:22
43. Isaías 5:20-21
44. I Pedro 2:11

301. AMOR LÉSBICO

¿Cómo ve la Iglesia católica el amor de dos mujeres como pareja? Soy una mujer desmoralizada de los hombres y siento amor por una mujer. Pienso que la amo.

Un amor de amistad entre dos mujeres no tiene nada de malo. Pero este amor no debe repercutir en los órganos genitales, pues en ese caso sería lesbiano, lo cual es inmoral.

302. AMOR DE AMISTAD

Se habla tanto de las lesbianas que dudo si yo lo seré, pues tengo un gran amor a una amiga mía, que es maravillosa.

No hay que confundir el amor de amistad con el sexo. Dos mujeres pueden amarse muchísimo, pero si este amor no repercute en contactos del aparato genital, no hay por qué preocuparse. Lo que es pecado es el uso del aparato genital fuera del matrimonio. Pero el amor de amistad está alabado en la Biblia.

303. CAMBIO DE SEXO

Querido Padre: Quiera Dios que al recibir este correo se encuentre usted muy bien. Ayer al reunirme con la comunidad Cristo Rey, fundada por el Padre Torres Prado, donde usted es muy conocido y respetado, empecé a comentar con un religioso lo que está sucediendo aquí en Argentina. Sucede que se ha votado una ley que autoriza a los adolescentes de 16 años, sin autorización alguna de sus padres o del estado, que pueden cambiar de género «por haber nacido en un cuerpo equivocado», tal cual como lo leyó, es decir, un adolescente que se llama Pedro, al otro día, si lo desea, se llamará Pamela. De ahí que en la conversación el religioso me dice: ¿qué opinará el Padre Loring? Es por eso que le escribo esperando un comentario suyo.

Eso es un disparate. Lo primero que eso puede ser un capricho pasajero, y después arrepentirse de lo hecho. Y segundo que el sexo lo determina Dios con los cromosomas xy y xx. Y los hombres no podemos cambiar la naturaleza.

304. ACTOS IMPUROS

Si la Biblia prohíbe el adulterio y la fornicación, ¿por qué la moral católica también prohíbe la masturbación?

Aunque la traducción latina pone «fornicación», la palabra griega que San Pablo pone seis veces es *porneia*, que significa «actos impuros».

305. MASTURBACIÓN

De pequeño me enseñaron que la masturbación era pecado. Hoy veo que los sexólogos la recomiendan. ¿Es que una cosa buena puede ser pecado? ¿O es que ya no es pecado?

La naturaleza humana y la ley moral, las dos vienen de Dios. Y Dios no puede prohibir una cosa buena ni mandar una cosa mala. Que algún sexólogo la recomiende es lamentable. Pero médicos de prestigio internacional reconocen que el hábito de la masturbación puede convertirse en obsesivo y perjudicar a la persona.

El vicio solitario (masturbación) consiste en abusar del propio cuerpo excitando los órganos genitales para procurarse voluntariamente el placer hasta el orgasmo.

A veces, se comienza por mera curiosidad; pero si no se corrige esta inclinación se convierte en un vicio obsesivo que esclaviza a la persona y le desinteresa por todo lo demás: como le pasa al drogadicto.

Dice André Léonard, Profesor de la Universidad de Lovaina: «Por su misma naturaleza, la masturbación contradice el sentido cristiano de la sexualidad, vivida como alianza de amor. (...) El ejercicio de la facultad sexual queda privado de toda referencia afectiva con una pareja, en la medida en que el sujeto se repliega sobre sí mismo, en el disfrute de sí mismo. (...) La masturbación, privada del amor, deja a menudo insatisfecho a quien se entrega a ella. Conduce al vacío y al disgusto.

«Debes tener el coraje de pensar, y también decir, que la masturbación es un mal. Escucharás con frecuencia argumentos que intentan defender que se trata de un comportamiento inofensivo, tan anodino como el beber, comer o transpirar. Es preciso desmontar esas razones. (...) No es ciertamente el pecado más grave que puedas cometer. Pero eso no impide que te hagas su esclavo, que te habitúes a una sexualidad egoísta, y que asfixie en ti la vida espiritual»¹.

La masturbación puede llegar a ser algo obsesivo en la persona. Hace del placer sexual algo egoísta, cuando Dios lo ha hecho para ser compartido dentro del matrimonio. Conozco casos de matrimonios fracasados porque uno de los dos, esclavizado por la masturbación, se negaba a las naturales expresiones de amor dentro del matrimonio. Quien se deja esclavizar del vicio de la masturbación puede arruinar la armonía sexual de su matrimonio. Una mujer joven se quejaba en la consulta de un médico de que su marido tenía con ella muy pocas relaciones sexuales. Él reconoció, delante de ella, que prefería masturbarse².

Quien tiene la desgracia de verse esclavizado de esta mala costumbre debe poner el mayor esfuerzo en corregirse cuanto antes. Este vicio encadena fuertemente, cada vez es más difícil desligarse de él, y cuando tiene esclavizada a una persona, la envilece, la embrutece, anula su voluntad, destroza su carácter, perturba el desarrollo de su personalidad, debilita la fe³, produce desequilibrio nervioso, hace egoístas e incapacita para amar a otra persona.

Para dominar la masturbación, tres cosas:

- a) Estar convencido de que este vicio se puede superar. Otras personas lo han conseguido.
- b) Eliminar los estímulos de pornografía, telebasura, etc.

¹ ANDRÉ LÉONARD: *La moral sexual explicada a los jóvenes*, III, 1. Ed. Palabra. Madrid. 1994.

² TONY ANATRELLA: *El sexo olvidado*, 1, 4. Ed. Sal Terrae. Santander. 1994.

³ Dr. LUIS RIESGO: *Hablando en familia*, III, 5. EAPSA: Madrid, 1973. Este libro es muy recomendable a los padres sobre los problemas de los hijos.

- c) Frecuentar los sacramentos de la confesión y comunión.
- d) Para casos extremos, pedir a un médico un tranquilizante.

«No se puede abusar del organismo. La naturaleza pasa después la factura. El cuerpo humano tiene sus límites. No se pueden gastar las energías destinadas al desarrollo integral de la persona humana»¹.

Incluso para Freud «el masturbador incurre en riesgo de bloquear el desarrollo y maduración de su psicoafectividad»².

«La práctica habitual de la masturbación conduce a graves desequilibrios nerviosos»³. Todos los médicos están de acuerdo que cuando la masturbación es frecuente, conduce a la neurastenia⁴.

Y cuando la masturbación es un vicio esclaviza como todos los vicios. «La masturbación es, con frecuencia, expresión de egocentrismo, (...) indicio de un desarrollo retardado o detenido de la personalidad»⁵.

«Cuando la masturbación se convierte en hábito, debe ser calificada como falta de madurez. (...) Cuando la masturbación presenta síntomas de psicosis y neurosis, debe buscarse la ayuda de un profesional que la someta a un tratamiento adecuado. (...) Las fuentes que dan pábulo a la fantasía -lecturas, televisión, cine- han de considerarse como la base de muchas acciones que no deberían haber tenido lugar, si no hubiesen sido estimuladas»⁶.

Hay maníacos sexuales «que buscan el placer una y otra vez por sí mismo, y caen, como los drogadictos, en el círculo de una insaciable repetición, con el fin de superar en cada nuevo intento, las incesantes frustraciones»⁷.

«La masturbación hecha costumbre da por lo general seres psíquicamente replegados sobre sí mismos, especialmente incapaces de elevarse a un auténtico amor sexual»⁸.

El vicio de la masturbación es causa de muchos fracasos en los estudios y en el deporte. Esto lo saben muy bien los estudiantes y los deportistas⁹.

«Cuando un ser humano se habitúa a satisfacer un instinto en una forma determinada, puede llegar a perder, a través de un mecanismo psicológico, el deseo o la atracción por todas las demás formas. El hábito de saciar el hambre sexual de una forma anormal y viciosa, puede llegar a provocar la repelencia por el acto natural, con lo cual el masturbador entra de lleno en el campo de la incapacidad sexual psicológica»¹⁰.

¹ ENRIQUE M^a HUELIN, S.I.: *Juventud, ¿hacia dónde?* Málaga. 1973.

² Dr. HONORIO SANJUÁN: *Estudios sobre sexualidad*, 3^o, III. Toledo, 1979.

³ Dr. JOSÉ TODOLÍ: *Estudios sobre sexualidad*, 4^o, II. Toledo, 1978.

⁴ DUBOIS: *La revolución sexual*, XIII, 2. Barcelona, 1975.

⁵ BERNHARD HÄRING: *SHALOM: Paz*, XXII, 3. Ed. Herder. Barcelona. 1998.

⁶ EDMUNDO ELBERT: *Problemas actuales de psicología*, X, 3,4, 8. Ed. Sal Terrae. Santander.

⁷ Varios Autores: *Sexualidad y vida cristiana*, 1^o, II, 4. Ed. Sal Terrae. Santander, 1982.

⁸ B. HÄRING: *La ley de Cristo*, 3^o, 3^a, I. Ed. Herder. Barcelona.

⁹ EDUARDO ARCUSA, S.I.: *Eternas preguntas*, IV, 2. Ed. Balmes. Barcelona.

¹⁰ RAFAEL BOHÍGUES, S.I.: *El riesgo de ser joven*, III, 3. Ed. Mensajero. Bilbao.

El vicio de la masturbación lleva a la eyaculación precoz en el matrimonio, que impide acomodarse al ritmo de la mujer que es más lenta, y es causa de graves problemas en la armonía sexual matrimonial.

Los médicos americanos que habían tratado a muchachas que se masturbaban, descubrieron que después de casarse resultaban esposas frías¹.

«No es inteligente considerar la masturbación como algo natural, pues causa una serie de trastornos en el adolescente. No sólo en el campo religioso, sino en el afectivo, psicológico, intelectual, etc., donde se hacen sentir sus malos efectos. (...) El que en plena adolescencia el joven sienta fuertemente el impulso sexual, tiene un profundo valor educativo. (...) Más tarde en su vida conyugal, muchas veces tendrá que dominar sus inclinaciones»². Estas partes del cuerpo deben respetarse con delicadeza, y sólo tocarlas por necesidad, limpieza, higiene, etc. Pero nunca tocar estos órganos sólo por gusto. Con eso no se juega.

Éste es un pecado degradante, repugnante, inconcebible en una persona delicada. Sin embargo, si después te da vergüenza confesarlo, entonces la desgracia es doble e irreparable. Si tuviste la desgracia de la caída, no permitas la de la vergüenza de confesarlo. Acude a un sacerdote y ábrele tu conciencia para que te perdone y te ayude a salir de tan triste estado. Ten confianza. Tienes remedio. Muchos empezaron esta mala costumbre sin conocer su importancia. Bien porque lo descubrieron de un modo casual, bien porque fueron enseñados por otra persona que intencionadamente quitó importancia al asunto. Pero la masturbación es un vicio que puede esclavizar fuertemente y transformar el carácter de la persona, y hasta su ideología religiosa.

La masturbación puede llevar a perder la fe. Muchas incredulidades han empezado en la masturbación»³. El joven siente inclinación a masturbarse, oye que la Iglesia lo prohíbe, y siente la tentación de dejar la Iglesia que le prohíbe lo que le gusta hacer, y quizás le cuesta trabajo evitar.

«Pero, por otro lado, no podemos olvidar que la masturbación no contribuye a la superación del problema sexual o de la tensión de un momento dado. Conduce, por sí misma, a la larga, a una erotización mayor y a una obsesión creciente, de modo que a la larga el problema no se soluciona. El sexo, no lo olvidemos, (Chauchard no se cansa de repetirlo) está sobre todo en la cabeza. Tiene una capacidad obsesionante tal, que la solución del problema sólo se logra cuando el hombre consigue entregar su pensamiento a tareas que le ilusionen. La solución al problema del sexo, y a una obsesión excesiva, sólo se encuentra de modo indirecto, cuando el hombre consigue centrar su pensamiento en algo que le ilusiona. He sido testigo de cómo muchachos que se han entregado con ilusión a una ocupación deportiva, incluso en presencia de chicas, o a otro tipo de ocupación, no tenían problema alguno sexual; mientras éste surgía siempre que se dejaban llevar por el ocio»⁴.

¹ RUDOLF AFFEMANN: *La sexualidad en la vida de los jóvenes*, IX, 2. Ed. Sal Terrae. Santander.

² Dr. LUIS RIESGO: *Hablando en familia*, III, 5. EAPSA. Madrid, 1973.

³ P. LÓPEZ PEDRAZ, S.I.: *Cristianos en busca de respuestas*, XV, 1. Ed. Sal Terrae. Santander.

⁴ JOSÉ ANTONIO SAYÉS: *Moral de la sexualidad*, III, A. Ed. Tau. Ávila, 1988. Breve y estupendo libro en el que se proponen los fundamentos de la moral sexual y se orienta sobre puntos concretos.

Es fácil que quienes han contraído el hábito de la masturbación experimenten un fuerte sentimiento de culpabilidad capaz de destruir todo estímulo de vida y de producir un permanente complejo de inferioridad.

El único tratamiento pastoralmente eficaz es el de procurar abrir horizontes hacia expresiones plenas de la afectividad y hacia tareas culturales, profesionales, sociales y religiosas, que den sentido a sus vidas.

No siempre es fácil determinar la gravedad de cada acto masturbatorio, pues depende de muchas circunstancias y pueden darse atenuantes de la responsabilidad¹. Sin embargo se debe poner un serio empeño en evitarlo por el peligro de caer en la esclavitud del hábito.

«Los trastornos afectivos y algunas situaciones neuróticas provocan frecuentemente manifestaciones de autoerotismo, que alcanza, a veces, un carácter convulsivo claramente psicopático. Está comprobado que la masturbación ejerce siempre una mala influencia, sobre todo en la psicología juvenil. Debilita la fuerza de voluntad, la confianza en sí mismo, y perturba el desarrollo de la personalidad. Crea melancólicos e introvertidos y, en el fondo, egoístas. La masturbación es una satisfacción sexual egoísta, que marca a la persona y la incapacita para el verdadero amor. La masturbación es, muchas veces, un recurso barato y triste; una compensación, un consuelillo de segunda clase por algún otro éxito de cualquier otro tipo que no hemos sido capaces de conseguir. Con todo, no todos los actos masturbatorios son de la misma gravedad. Cuando un joven tiene interés en corregirse y pone los medios que tiene a su alcance aunque tenga caídas, éstas pueden tener atenuantes a su culpabilidad. Siempre se puede acudir a Dios pidiéndole ayuda, pues Él nunca abandona a los que acuden a Él, pidiéndole ayuda para algo bueno y conveniente. Y como dice San Pablo: Todo lo puedo en Aquel que me conforta.

»En la adolescencia, la masturbación puede aparecer como algo pasajero. Como eso de los granos. Pero si es repetitivo, puede degenerar en hábito; y esto es grave. Lo lógico es que deje un sentimiento de culpa. Sin duda es mejor dominarse que dejarse vencer. Dominarse es señal de adultez. La victoria es señal de madurez. La caída es señal de debilidad; por eso deja sentimiento de culpa.

»En la edad madura, la masturbación puede ser síntoma de algo más serio, sobre todo si es persistente. Puede indicar un estado de adolescencia mental, o alguna otra deficiencia psíquica. Se encuentra, desde luego, en muchos tipos de demencia senil y en el alcoholismo. En general puede aparecer en todos los estados mentales, en los que se dé una descohesión de la personalidad que tenga por consecuencia una pérdida de control de los instintos más primitivos»².

Dice el célebre moralista Häring: «No se puede decir que la pasión destruye la imputabilidad moral de los pecados contra el sexto mandamiento, pues si así fuera sólo un pecado diabólico sería mortal»³.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2352.

² ROBINSON: *Educación sexual y conyugal*, 2ª, II, 6. Ed. Mensajero. Bilbao.

³ BERNHARD HÄRING: *SHALOM: Paz*, XVII, 4. Ed. Herder. Barcelona. 1998.

A veces las caídas en la masturbación no son por una intención lujuriosa. Son consecuencia de una depresión, una angustia, una ansiedad que no permite conciliar el sueño, etc. Casos así pueden remediarse con algún sedante inofensivo recomendado por un médico.

En una conferencia que le oí en 1976 al Dr. D. José M^a Poveda Ariño, Jefe del Departamento de Psiquiatría de la Universidad Autónoma de Madrid, titulada Ciencia y Doctrina Moral Sexual, dijo que la masturbación es un fenómeno evitable por cualquier persona normal.

Y en los casos en que esta superación parezca difícil es perfectamente asequible con los productos que un médico puede recomendarle.

En enero de 1976 el Vaticano publicó un documento sobre Moral Sexual donde dice: «El uso deliberado de la facultad sexual, fuera de las relaciones conyugales normales, contradice esencialmente la finalidad de esta facultad» (nº5). También dice este documento que «la masturbación es un acto intrínseco y gravemente desordenado» (nº9)¹. Esto significa que el acto, "en sí mismo", es siempre materia de pecado grave («objetivamente malo»).

Para determinar si el acto de una persona concreta es pecado grave también habrá que considerar si se cumplen las otras condiciones del pecado grave: que tenga uso suficiente de razón como para saber lo que está haciendo y la malicia del acto, y que consienta plenamente al mismo.

En 1983 el Vaticano ha publicado otro documento sobre la educación sexual donde dice: «La masturbación es un grave desorden moral»².

Y aunque sólo Dios conoce la responsabilidad moral subjetiva de cada acto, «de ningún modo se puede sostener que en el campo sexual no se cometen pecados mortales»³.

Pero no has de considerar pecado todos los tocamientos en tus órganos genitales. Pueden ser pecado los tactos encaminados a excitar el placer sexual; pero otros actos que se hacen por necesidad o por higiene, no son pecado alguno. Y en las conmociones orgánicas que sientas involuntariamente, reprime el consentimiento, y en paz. No has pecado contra la pureza.

Aprende a distinguir entre el sentir y el consentir. Puede ser que a veces sientas movimientos contra tu voluntad en tus órganos genitales. Acostúmbrate a prescindir de esas sensaciones.

El pecado no está en el sentir, sino en el consentir. En el noveno mandamiento te expongo el modo de luchar contra estas tentaciones molestas. Pero si tuvieras la desgracia de haberte complacido voluntariamente en ese placer sexual, entonces manchaste tu pureza.

El orgasmo, que es la sacudida que experimenta el cuerpo con la satisfacción del placer sexual, es derecho exclusivo de casados. Una persona soltera no puede ni procurárselo voluntariamente ni aceptarlo si lo experimenta involuntariamente.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 2352.

² Diario YA, 2-XII-83, pg. 34.

³ Revista ECCLESIA, 1773 (17-I-76).

A veces el orgasmo se produce imprevistamente. En ese caso tampoco es lícito saborearlo voluntariamente, aunque no se pueda evitar la sensación placentera.

Pero cuando ocurre durmiendo no es pecado alguno. El placer venéreo completo, el orgasmo, buscado directamente, sólo está permitido dentro del matrimonio, dentro del acto conyugal.

SÉPTIMO: NO ROBARÁS

306. DEVOLVER LO ROBADO

Padre, Dios lo bendiga: Mi pregunta es acerca del sacramento de la confesión. Si uno cometió pecado contra el 7mo. mandamiento y robó, y uno no puede devolver, o por el momento no tiene trabajo, ¿uno queda perdonado? ¿Qué debe hacer el penitente? ¿La confesión vale?

La confesión es válida y quedas perdonado, pero tienes la obligación de devolver, cuando puedas, a la persona robada o darlo de limosna si la devolución no es posible.

307. DEBER DE LA LIMOSNA

Estimado Padre Jorge: además de mandarle saludos y bendiciones desde México, quisiera saber su valiosa opinión, si tuviera tiempo para contestar a su humilde servidor, sobre qué actitud debe tomar uno como católico ante el conflicto a que se enfrenta uno con el prójimo, en que de primera vista necesita una limosna o una ayuda, y al mismo tiempo se da uno cuenta, que abundan personas que por irresponsables, atenidos y perezosos, son vividores del buen corazón de las personas que les dan.

Uno ya no sabe si dar o no dar. Al mismo tiempo cuando uno da, queda la idea de que uno está solapando sus errores; pero cuando uno no da, queda el sentimiento de que uno no está siendo buen católico. ¿Cuál sería la mejor actitud a seguir de uno que quiere ser buen católico?

Gracias por su fina atención, y que Dios lo bendiga.

Tu consulta no tiene fácil respuesta. Yo mismo me he encontrado en esa situación repetidas veces. Mi norma es la siguiente: Si huele a vino o tiene pinta de drogadicto, me excuso y no le doy. Pero si no me consta que es para vicios, sí le doy. Es verdad que hay muchos que engañan. Pero yo prefiero dejarme engañar de uno que no lo necesita, que engañarme no dando al que lo necesita.

Con todo, hay un modo magnífico para dar limosnas: CARITAS.

308. DAR LIMOSNAS

Hola. Quería hacerle una consulta. Mire, a la salida del cine, en el estacionamiento, llegó una persona con aspecto algo demacrado en su coche, se paró y me pidió un euro para gasolina, decía que era de un barrio de las afueras. Total que le di el euro. Yo no sé si de verdad quería el euro para gasolina o para droga o algo así, pero la verdad me sabía peor decirle que no tenía el euro y engañarlo, además esta gente se pone muy pesada, y si le das algo se van y uno se queda tranquilo. Quisiera saber si está bien darle algo a esta gente o no se les debe dar nada por su vicio. Además yo tengo algo de escrúpulos y enseguida pienso que estoy en pecado grave y no sé si debo ir a confesarme.

Está clarísimo que no cometiste ningún pecado y que no tienes que confesarte de eso. Dar limosna siempre es una buena acción. Lo que hagan con ella no es responsabilidad del donante. Si la das para quitártelo de encima no es malo, pero es mejor dársela por amor a Dios, porque él la necesita más que tú.

309. CARIDAD IMPRUDENTE

Querido Padre Loring: La última vez que le escribí le comenté mi preocupación y malestar por mi marido, una excelente persona, pero que no es creyente.

A mí me gusta ayudar a la gente en lo que puedo. Ayer me enteré de que una conocida que vive con escasez pues su marido no trabaja. Esta mañana la he llamado para ofrecerle mi ayuda. Mi marido me ha sorprendido hablando por teléfono y se ha puesto hecho una furia. A pesar de que yo lo hago todo a escondidas y él no sabe de qué manera ni a cuánta gente ayudo dice que parezco una *ong* y que está harto. Que quiere que me centre únicamente en los nuestros, y que me olvide de todo lo demás. Estoy muy triste, pues yo quiero hacer feliz a mi marido, pero mi marido en definitiva lo que me pide es que yo cambie y deje de ser quien soy.

Para mí la caridad es como una seña de identidad del cristiano. Y lo que me pide es algo que tiene que ver mucho con mis principios y valores. Llega un punto en que ya no sé cómo debo actuar. Agradeceré sus consejos. Un cordial saludo.

El hacer bien al prójimo no debe ocasionar problemas en tu matrimonio. Está bien que lo hagas, pero antes debes convencer a tu marido que te lo permita, pues te gusta hacerlo y no es nada malo. Y lo más importante es que procures acercar tu marido a Dios.

OCTAVO: NO DIRÁS FALSO TESTIMONIO NI MENTIRÁS

310. MENTIRAS PIADOSAS

Es frecuente decir mentiras piadosas sin darle importancia.

A mí me parece que por muy piadosas que sean son mentiras y nunca se debe mentir. ¿Estoy en lo cierto?

Está usted en lo cierto de que nunca se debe mentir. Pero hay que tener una idea clara de lo que es mentir. «Mentir es negar la verdad al que tiene derecho de saberla».

Al imprudente que pregunta lo que no le importa se le puede responder lo que se quiera. Nadie está obligado a revelar una verdad a quien no tiene derecho de saberla. Si tuviéramos que decir la verdad a todo lo que nos preguntan estaríamos vendidos a los imprudentes, y no podríamos tener materias reservadas. A la indiscreción del que pregunta lo que no debe, se le puede oponer la discreción de no responderle.

Pero si no hay razón para mantener la reserva es conveniente decir la verdad, pues esto ayuda a la convivencia.

DÉCIMO: NO CODICIARÁS LOS BIENES AJENOS

311. POBRES DE ESPÍRITU

Primeramente le felicito y le agradezco infinitamente por ser un apóstol que da verdadero testimonio y ejemplo de haber entendido el mensaje de Nuestro Señor y hacer lo que está a su alcance por transmitírnoslo y hacérnoslo entender.

Mi pregunta: ¿Qué debemos entender verdaderamente por «ser pobres de espíritu», porque he leído y oído versiones encontradas. Gracias.

Yo entiendo «pobre de espíritu» al que está desasido de los bienes materiales. Aunque los use.

Los últimos Papas han sido muy austeros en su vida privada, aunque en público acepten el protocolo.

En mi caso te diré que cuando voy a dar conferencias a veces me alojan en hoteles de 4 y 5 estrellas; pero una vez me alojaron en casa de un mulero que no tenía cuarto de baño y las necesidades se hacían en el corral entre las gallinas. Pues yo estuve tan contento en un sitio como en otro. Hay que aceptar las circunstancias sin tener apego a las comodidades.

CAPÍTULO XVII

SACRAMENTOS

BAUTISMO

312. EL BAUTISMO

Hola Padre Jorge, tengo una pregunta: ¿Para la Iglesia Católica qué es del bautismo? Yo quiero saber si el bautismo salva, porque los evangélicos dicen que es la fe, y que el bautismo no salva.

No te fíes de éstos que se llaman evangélicos, pero no tienen nada de evangélicos. Eso que dicen es mentira. Cristo mandó bautizar. También hace falta la fe, pero sin las buenas obras no hay salvación. El demonio tiene fe y está en el infierno. Cristo mandó guardar los mandamientos.

313. BAUTISMO Y PECADO ORIGINAL

Padre, tengo dudas sobre el Bautismo y sobre el pecado original. ¿En qué consiste el pecado original? ¿Es el sexo, el pecado original? ¿Por qué tengo que pagar yo el precio del pecado original si es un pecado que cometieron otros? En diversos sitios, leí que el pecado original nos da la inclinación hacia el pecado. Si el bautismo borra el pecado original, ¿por qué conservamos la inclinación al pecado? ¿Es el agua la que quita los pecados o es la acción del Espíritu Santo? Si es la acción del Espíritu Santo, ¿para qué se necesita el agua? ¿Por qué entonces el Espíritu Santo no limpia a todas las personas del pecado original cuando nacen en lugar de sólo a las que se bautizan? Muchas gracias.

El pecado original se hereda, como se hereda una enfermedad. El Bautismo perdona el pecado, pero no la mala inclinación. El agua es rito del sacramento, pero quien perdona es Dios.

314. BAUTISMO DE RECIÉN NACIDOS

Hola Padre: soy un joven médico salvadoreño, neonatólogo. Sólo atiendo casos de recién nacidos, y quisiera que me ayudara en el sentido de saber qué hacer con los niños que nacen con malformaciones incompatibles con la vida, cómo ayudarles, y qué tan cristiano es prolongarles la vida por 24 horas o más, y luego fallecen por sus múltiples anormalidades. Y además, Padre, si se pueden bautizar, aunque no haya un sacerdote para hacerlo.

Tu profesión es muy bonita, pues puedes salvar muchas almas. Para bautizar a un niño recién nacido, en peligro de muerte, no es necesario que lo haga un sacerdote. Lo puede hacer cualquier persona, hombre o mujer, que derramando sobre su cabeza agua natural pronuncie estas palabras:

“YO TE BAUTIZO EN EL NOMBRE DEL PADRE, Y DEL HIJO, Y DEL ESPÍRITU SANTO”.

Así podrá usted asegurar la entrada en el Cielo de muchas criaturas.

315. BAUTISMO DE URGENCIA

Una amiga mía está muy afectada porque ha dado a luz prematuramente y el niño se le ha muerto sin bautizar. Yo la he consolado diciendo que como no ha sido culpa suya, seguramente Dios ha salvado al niño. ¿He hecho bien?

Ha obrado usted correctamente. En casos similares a los de su amiga, al niño lo puede bautizar cualquiera, aunque no sea sacerdote.

Voy a añadir aquí algunas normas sobre el bautismo de urgencia. Aunque no es frecuente que tenga que realizarse, pues en las clínicas suele haber gente que tiene mucha práctica en hacerlo, me basta que por darlas a conocer aquí pueda una persona más conseguir la gloria eterna.

La Iglesia desea que se bauticen los fetos abortivos. Así lo manda en el Código de Derecho Canónico. Cuando en un aborto se está cierto de que se trata de un ser humano vivo, se bautiza absolutamente según la fórmula que acabo de indicar.

Pero si hay duda, se hace bajo condición: «Si eres capaz..., si vives...»¹.

Especial dificultad presentan las molas o embriones. Para bautizarlos se pueden coger con las dos manos y con los dedos rasgar la envoltura que los rodea y sumergirlos en un recipiente con agua de modo que ésta toque todo el contenido, pronunciando la fórmula la misma persona que hace esta acción. Cuando el feto presenta figura humana se bautiza la cabeza.

Si presenta señales de vida, con la fórmula ordinaria. Si se duda de que viva, se hace bajo condición. Solamente en caso de cierta y plena corrupción se ha de omitir el bautismo. Si el feto tiene forma monstruosa debe bautizarse siempre, al menos bajo condición. Y si se duda de si es uno o varios, bautizar uno absolutamente y los otros

¹ Nuevo Código de Derecho Canónico no 871.

bajo condición. Si es claro que se trata de varias personas unidas entre sí, se bautiza cada uno por separado.

Si por las dificultades del parto hay peligro de que el niño muera antes de salir, debe bautizarse en el seno materno; y si lo primero que sale es una mano o un pie, bautícese ahí, y después, si nace con vida, bautícese de nuevo en la cabeza, bajo condición. Y si la madre muere antes de que el niño nazca, el feto debe ser extraído, por aquellos a quienes corresponda, y bautizado, absolutamente si ciertamente vive, o bajo condición si es dudoso que viva¹: no se olvide que el feto humano puede sobrevivir a la madre una o varias horas, según los casos².

316. PADRINOS DEL BAUTISMO

Me gustaría saber si existe la obligación canónica de que el sacramento del Bautismo exija necesariamente un padrino y una madrina, o si simplemente basta con uno de ellos.

Para los padrinos del bautismo, el código de derecho canónico dice (c.783): Téngase un solo padrino o una sola madrina o uno y una.

317. BAUTISMO HASTA LA EDAD ADULTA

Si Jesús se bautizó ya de grande, ¿por qué no hacerlo así con los niños?

El que Jesús se bautizara de mayor no impone que todos tengamos que bautizarnos de mayores. La Iglesia quiere que los niños se bauticen cuanto antes para asegurar su salvación en caso de que mueran pronto.

318. BAUTISMO DE ADULTO

¿Una persona adulta que desea bautizarse, debe antes confesarse?

No se hace la confesión, pero es recomendable hacer un acto de contrición.

¹ Nuevo Código de Derecho Canónico no 871.

² ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Teología Moral para Seglares*, 2^o, 2^a, I, 51, 4^o. Ed. BAC. Madrid.

ORDEN SACERDOTAL

319. VOCACIONES INFANTILES

Estimado en Cristo, P. Jorge: Además de saludarle le quisiera preguntar cómo uno puede dar argumentos a favor de los seminarios menores hoy en día, pues parece ser algo que no lo entiende mucha gente. Muchos dicen que es manipular al niño, que son muy pequeños, sin capacidad de decidir. Muchas gracias. Suyo en Cristo.

Es cierto que se puede manipular al niño, pero también es cierto que Dios llama a veces desde niños. Hay enorme experiencia de ello. Excelentes sacerdotes sintieron la vocación siendo niños. Lo importante es educarlos en libertad de decisión. Que en el seminario menor no se sientan obligados a seguir al sacerdocio, sino que sean conscientes de su compromiso, y lo abracen libremente. Pero es bueno que los que son llamados desde niños estén en un ambiente propicio.

320. EL SACERDOCIO SECULAR

Muy querido P. Jorge Loring S.I: Discúlpeme por atiborrarle la bandeja con un e-mail más, pero desde hace tiempo que quisiera conocer qué opina sobre un asunto que siento a veces, complejo. Hace un tiempo le escribí para contarle que no recibo sus correos. Me he suscrito varias veces a su lista y no puedo restablecer los correos.

Si la vida religiosa es un estado de vida más perfecto, por los consejos evangélicos, y el sacerdocio secular es menos perfecto en su estado porque no se obliga en los consejos, al menos con la pobreza; y si además, la vida religiosa supone una entrega más radical de uno mismo, un seguimiento más de cerca de Jesús, ¿por qué un joven debería reconocer en el sacerdocio secular una vocación querida por Dios dentro de la Iglesia si tiene como opción la vida religiosa, que acompañada de un discernimiento, por ejemplo, ignaciano, casi siempre será descartada porque no alcanzaría el 'magis', la mayor gloria de Dios, de la cual habla San Ignacio? Tengo claro que en un joven la pregunta siempre es personalísima, siendo una trampa ver el problema en abstracto, sin embargo, surge en mí el cuestionamiento porque consultádoselo por ejemplo, a algún religioso, es muy probable que él aduzca que la vida diocesana implica una entrega menor y que por ello, sería un sacerdocio de segunda clase, para quienes no alcanzaron a pasar la prueba de la pobreza, (dando por supuesto que hablamos del sacerdocio religioso y el sacerdocio secular). Por ejemplo, un sacerdote religioso una vez me dijo, después de hablarle del cura de Ars, que aquel insigne santo no sería parte del clero secular porque en su privacidad, había hechos votos de pobreza, y que además era terciario franciscano. Lo mismo

en cuanto al catálogo de santos, el cual estaría compuesto en su mayoría por religiosos, y no de sacerdotes diocesanos.

Algo distinto piensa San Josemaría Escrivá de Balaguer quien como sacerdote secular, reconoció muchísimas veces en sus escritos que no tenía vocación religiosa, admirando a los religiosos y todo, pero identificándose con un sacerdocio en el mundo, demostrando que es una vocación distinta a la vida religiosa, querida por Dios, además.

Yo también lo creo así, pero me atribulo al pensar por ejemplo, en los discernimientos que hacen muchísimos jóvenes con las reglas de San Ignacio, o San Alfonso María de Liguorio en su libro *La vocación religiosa*, que es muy poco probable que salgan vocaciones al sacerdocio secular por aquel 'magis' que implica una entrega mayor, o por la falsa impresión que a veces se tiene del sacerdocio secular, como de segunda clase. Siendo así las cosas, ¿qué signos se deben tener en cuenta y que son propios de la vocación al sacerdocio secular, en un discernimiento vocacional? En los tiempos que vivimos, y más allá de las diferencias ya expuestas, ¿qué razones hay en la vida sacerdotal secular que la hacen distinta, atractiva, y diferente a la religiosa?

Bueno, Padre, sólo si tiene un poquito de tiempo (como decimos en Chile), me gustaría leer su apreciación sobre el tema, que a mí me ayudaría también muchísimo. Mi agradecimiento y oración.

Es un error considerar el sacerdocio secular inferior al religioso. Los dos sacerdocios delante de Dios son iguales. El elegir uno u otro depende de las circunstancias que exponen la voluntad de Dios para cada persona. El ejemplo del cura de Ars es clarísimo. Un sacerdote secular puede ser santo, y hay muchos religiosos que no lo son. Y lo importante es la santidad, que es lo que necesita la Iglesia. Muchos sacerdotes seculares se han hecho religiosos, pero también religiosos han salido y siguen siendo sacerdotes seculares. Hay que estudiar cada caso concreto.

321. VOCACIÓN DUDOSA

Qué tal P. Jorge. Quiero contarle que no me perdí sus programas en EWTN, antes de estar en donde estoy.

Antes que nada, quiero contarle que actualmente soy novicio en una congregación, y como usted sabe es una etapa muy dura: mi congregación es muy exigente, ya que se dedica a la juventud. Pues mi duda es la siguiente, ¿cómo saber que esta vocación es para mí? Mire, yo siento que el Señor me llama a servirle y en las meditaciones ésa es la respuesta que recibo, pero ¿cómo estar seguro que así es? He tenido como momentos de sequedad y quiero dejarlo todo de lado, pero sé que si lo hago no estaría discerniendo lo que Dios quiere de mi vida. También ¿cómo saber si el carisma que elegí es el que Dios quiere de mí? Ésas son mis cuestiones en este momento. Ayúdeme padre. Mi maestro me ha

dicho que espere para tomar una decisión, ya que hay momentos en los que sí me quiero regresar, pero sólo Él me sostiene, por favor, Padre, dígame qué puedo hacer.

La sequedad no es falta de vocación. Muchos santos la han tenido y han seguido adelante. Nuestra entrega a Dios no es cuestión de sentimiento sino de voluntad. Yo no sé qué exigencias tiene ese instituto, pero si ahí puedes ser santo, eso es lo único importante. Nos consagramos a Dios para ser santos, según nuestras posibilidades. Lo demás es accesorio. Por eso opino que en todas partes podemos aspirar a la santidad. Las modalidades de los distintos institutos son accidentales.

322. VOCACIÓN TARDÍA

Padre Jorge Loring. Desde hace muchos años lo sigo en la EWTN en distintas conferencias y programas del Canal Católico Mundial y quiero preguntarle, ¿cuáles son los pasos a seguir para discernir mi vocación al Sacerdocio? Siento un gran llamado de Nuestro Señor para esa vocación en particular, ya que desde muy niño amé a la Santa Iglesia Católica. Ahora que tengo 49 años de edad ¿qué me aconseja usted padre Jorge Loring? Desde ya espero ansioso su comentario al respecto.

Nunca es tarde para consagrarse a Dios. Es verdad que en todas partes se le puede servir, pero la entrega total es lo mejor. Lo que habría que considerar a su edad:

1. ¿Tiene buena salud?
2. ¿Aspira al sacerdocio o le basta ser religioso?
3. ¿Vive castamente?
4. ¿Tiene obligaciones familiares?
5. En caso de tener que abandonar la vida religiosa, ¿tendría modo de vivir?

Son las preguntas que se me ocurren a bote pronto.

323. MALOS SACERDOTES

Querido P. Loring: perdone que me dirija a usted con un tema tan desagradable. De cuando en cuando aparecen en los medios de comunicación casos de sacerdotes que han dado mal ejemplo. Esto se presta a comentarios muy desagradables. En el trabajo tengo compañeros que aprovechan la ocasión para despoticar contra los curas. Yo sé que no todos son iguales y que no se puede generalizar. Pero ellos insisten en que todos son así. ¿Qué respuesta podría yo darles?

Tienes razón en que no se puede generalizar. El que haya algunos malos sacerdotes no quita que haya también muchos buenos y algunos hasta santos. Es lamentable que algunos sacerdotes no vivan lo que prometieron a Jesucristo. Pero esto es inevitable dada la miseria humana. Yo suelo decir que si entre doce Apóstoles hubo un Judas, entre cuatrocientos mil que somos hoy, ¿a cuántos Judas tocan?

Lo lamentable es que algunos cristianos masoquistas se fijan mucho en los malos ejemplos de algunos sacerdotes e ignoran los buenos ejemplos de otros muchísimos. Y es que una mancha de tinta se ve más en una camisa blanca que en el mono grasiento de un mecánico. Cuando nos enteramos del mal ejemplo de un sacerdote lo que tenemos que hacer es pedir por él para que cambie. Pero hacer una bola de excrementos es propio de los escarabajos peloteros.

Pero que quede claro que la religión no deja de ser verdad aunque haya malos sacerdotes; lo mismo que la medicina no deja de ser verdad aunque haya algún médico toxicómano.

324. SACERDOTES PEDERASTAS

P. Loring: Es un escándalo la pederastia del clero. ¿Qué me dice?

Lucrecia Rego, Directora de *catholic.net*, ha publicado un artículo, comentando una entrevista a Mons. Scicluna, de la Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe del Vaticano, publicada en la agencia de noticias *Zenit*. Entresaco un dato muy interesante sobre los sacerdotes pederastas.

«Es muy lamentable que existan, pues son representantes de Cristo y todos deberían aspirar a la santidad. Pero el número de sacerdotes pederastas es muy inferior al que se suele presentar en los medios de comunicación. Analizadas las acusaciones de sacerdotes pederastas en los últimos años resulta un caso cada dos meses. Como en el mundo hay cuatrocientos mil sacerdotes, resulta que es una minoría insignificante.

Con todo es ¡muy lamentable! pues no debía haber ninguno. Pero no es lo que suelen enfatizar los medios de comunicación. En otros sectores de la sociedad los pederastas son mucho más numerosos. En concreto el 16 de marzo del 2005, en “20minutos.es”, vemos la noticia de la detención de 500 implicados en una red de pederastia. En el estudio histórico que hacen hablan de más de 9,700 implicados en la pederastia de 1997 al 2005.

La Iglesia quiere acabar con los sacerdotes pederastas. Antes, con un sentido maternal de la Iglesia, los amonestaba y cambiaba de sitio, pero se ha visto que esto no es solución, porque no se corregían. Por eso hoy la norma con los sacerdotes pederastas es tolerancia cero».

No entiendo por qué los sacerdotes no pueden casarse. Si lo hicieran podrían entender mejor el matrimonio para aconsejar a los casados. Además, los Apóstoles eran casados. ¿Por qué la Iglesia no deja que se casen?

Para conocer algo no es necesario experimentarlo. El médico conoce una enfermedad y la cura sin haberla padecido. El celibato sacerdotal no es mandato de Cristo, sino que la Iglesia, en sus dos mil años de experiencia, piensa que es mejor así.

La vocación al sacerdocio lleva consigo el celibato, recomendado por el Señor¹. La obligación del celibato no es por exigencia de la naturaleza del sacerdocio, sino por ley eclesiástica². En la Iglesia Católica latina, los sacerdotes están obligados a guardar perpetuamente el celibato³. El celibato sacerdotal en la Iglesia Católica se remonta al siglo II⁴.

«Al principio el celibato no era obligatorio, a pesar de la alta consideración de que gozaba. La primera ley al respecto fue el canon 33 del Concilio de Elvira en Granada»⁵. La Iglesia quiere que los candidatos al sacerdocio abracen libremente el celibato por amor de Dios y servicio de los hombres⁶.

El sacerdote tiene que ser «el hombre para todos», sin vincularse con nadie. La Iglesia quiere a sus sacerdotes célibes para que puedan dedicarse completamente al bien de las almas, sin las limitaciones, en tiempo y preocupaciones, que supone sacar adelante una familia. El sacerdote debe estar libre para dedicarse, cien por cien, al cuidado de las almas.

Aunque es verdad que en algún caso una esposa podría ayudarle, también es verdad que en otros muchos, una esposa podría absorberle su tiempo por estar enferma física o psíquicamente, o por exigir de él mayor atención, etc. La atención a la familia requiere un tiempo que el sacerdote tendría que quitarlo del dedicado al apostolado. Sus problemas matrimoniales entorpecerían su trabajo apostólico; y su tiempo tendría que repartirlo entre el apostolado y una posible enfermedad física o psíquica de su esposa.

Y por supuesto, los hijos exigirían de él, no sólo tiempo, sino destinos en los que la educación de ellos fuera más fácil, o evitar atender a enfermos contagiosos, etc. Y además necesitaría unos ingresos económicos muy superiores para atender a los gastos familiares. Es decir, el sacerdote sin familia está más libre para el apostolado; y la Iglesia, en dos mil años de experiencia, así lo ha advertido, y por eso exige el celibato a sus sacerdotes.

Un amigo mío, corresponsal de televisión en Marruecos, me contó que haciendo un reportaje sobre el Sahara, fue a una iglesia católica en El Aiun. Allí se encontró dos ancianos jesuitas que estaban allí desde que esa zona era una provincia española. Vivían

¹ Evangelio de SAN MATEO, 19:12

² Concilio Vaticano II: *Presbyterorum Ordinis*: Decreto sobre los presbíteros, nº16.

³ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, nº 979. Ed. Herder. Barcelona.

⁴ JOSÉ RATZINGER: *La sal de la tierra*, II, 11. Ed. Palabra. Madrid. 1997.

⁵ PIERO PETROSILLO: *El cristianismo de la A a la z*, voz *CELIBATO*. Ed. San Pablo. Madrid.

⁶ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 1599.

en la mayor pobreza, rozando la miseria. Si hubieran estado casados, se hubieran marchado, pues sus hijos allí no tenían ningún futuro.

Pero, sobre todo, el celibato sacerdotal tiene un fundamento teológico: Cristo fue célibe, y el sacerdote es alter Christus, es decir, «otro Cristo»¹.

El fundamento del celibato sacerdotal está en la fe y en el amor a Jesucristo. El mismo Jesucristo alabó a los que eligen no casarse por causa del Reino de los Cielos².

Si el sacerdote le ha prometido a Dios guardar castidad hasta la muerte, debe cumplir su palabra. Si algún sacerdote no cumple, ofende a Dios. Pero las caídas de algunos no empañan el enorme número de los que sí cumplen lo prometido y guardan castidad hasta la muerte. Esto exige sacrificios, pues son hombres normales. Pero con la ayuda de Dios es perfectamente posible.

Dios nos da siempre la fuerza necesaria para que cumplamos con nuestras obligaciones.

326. EL CELIBATO ES LEY ECLESIAÍSTICA

P. Jorge: Hasta ahora nadie me responde por qué cuando un sacerdote pide 'dispensa' puede contraer matrimonio y un divorciado no. No lo entiendo. ¿No son ambos sacramentos? Incluso el sacerdocio imprime carácter y el matrimonio no. No es mi caso, pero es una duda grande que quisiera resolver. Muchas gracias.

La razón es que el celibato sacerdotal es de derecho eclesiástico, y la indisolubilidad del matrimonio es de derecho divino.

327. AMANTE SACRÍLEGA

Soy amante de un sacerdote. Somos muy felices porque nos queremos muchísimo. El amor no es pecado, pues Dios es amor. Me considero una buena cristiana y por eso comulgo todos los días.

Usted no es una buena cristiana sino una pecadora y una sacrílega. Lo que tiene que hacer es alejarse inmediatamente de ese sacerdote y confesarse cuanto antes con un sacerdote que no conozca a su cómplice. Creo que le gustará lo que le envío. Es un texto de Hugo Wast sobre el sacerdote.

Hugo Wast escribió:

«Cuando se piensa que ni la Santísima Virgen puede hacer lo que hace un sacerdote; cuando se piensa que ni los ángeles pueden hacer lo que un sacerdote;

¹ Cardenal STICKLER: *El celibato eclesiástico*. Revista SCRIPTA THEOLOGICA, 26 (I-94) 13-78.

² Evangelio de SAN MATEO, 19:12.

cuando se piensa que Nuestro Señor Jesucristo, en la Última Cena, realizó un milagro más grande que la creación del universo, y que este portento puede repetirlo cada día un sacerdote;
cuando se piensa en el otro milagro que un sacerdote puede realizar: perdonar los pecados;
cuando se piensa que el mundo moriría de la peor hambre si le faltase la eucaristía;
cuando se piensa que esto puede ocurrir por falta de vocaciones sacerdotales;
cuando se piensa que un sacerdote hace más falta que un maestro y que un médico, pues él puede remplazarlos a ellos, y ellos no al sacerdote;
cuando se piensa todo esto uno comprende la inmensa necesidad de fomentar las vocaciones sacerdotales;
uno comprende el afán de muchas familias para que en su seno brotase una vocación sacerdotal;
uno comprende el inmenso respeto del pueblo por los sacerdotes;
uno comprende que el peor crimen que se puede cometer es impedir o desalentar una vocación;
uno comprende que ayudar a un joven a llegar al altar es contribuir a que “otro Cristo” alimente al mundo con la eucaristía.»

No sé cómo llegó a mis manos una hoja que decía:

¡Pobre cura!

Si es joven, le falta experiencia. Si es viejo, ya debe retirarse.

Si canta mal, se ríen. Si canta bien, es un vanidoso.

Si se alarga el sermón, es un pesado. Si es corto, no sabe qué decir.

Si habla en voz alta, regaña. Si lo hace en tono natural, no se le oye.

Si escucha en el confesionario, es un chismoso. Si confiesa aprisa, no escucha.

Si visita a los feligreses, no está nunca en el despacho. Si no lo hace, es arisco.

Si tiene coche, vive como rico. Si va a pie, es un antiguo.

Si pide ayuda, es un pesetero. Si no arregla la iglesia, es un abandonado.

Y cuando se muera, muchos lo echarán de menos.

328. ORDENACIÓN SACERDOTAL DE LAS MUJERES

En los tiempos que vivimos de reconocimiento de los derechos de la mujer, ¿no habrá llegado el momento de que la Iglesia Católica permita a la mujer el acceso al sacerdocio?

El papel de la mujer en la Iglesia es muy importante, y así lo ha reconocido la Iglesia a través de la historia. Pensemos el papel de muchas santas, y las obras femeninas en la educación y en la beneficencia. Sobre todo el papel de María, a cuya mediación se debe

la redención de la humanidad. Pero Jesucristo no ordenó sacerdote a ninguna mujer. Ni siquiera a su madre, que era la que más se lo merecía.

Y esto no fue por estar condicionado por la mentalidad de su tiempo. Pensar que Cristo se dejó influenciar por esto sería ofensivo para Él. Cristo hizo siempre lo que tenía que hacer, aunque fuera contra lo que en su tiempo se pensaba. Y si Cristo no lo hizo, la Iglesia no lo puede hacer. Así se ha expresado Juan Pablo II. La Iglesia no puede hacer cambios importantes en los sacramentos instituidos por Jesucristo. Lo mismo que sería inválida una misa con patatas fritas y cerveza.

No se trata de igualdad de derechos de hombres y mujeres. El sacerdocio ministerial no puede ser reivindicado por nadie como un derecho. Es una vocación de Dios. El varón tiene una, y la mujer otra. Cada cual en su puesto. Y el papel de la mujer en la Iglesia es tan importante que la Iglesia, ha dicho Juan Pablo II, no sería lo que es sin la presencia de la mujer.

329. SIGILO SACRAMENTAL

Buenas tardes Padre, no sé si con usted corresponde mi consulta, pero bueno. Yo le sirvo a Nuestro Señor por medio de un grupo de retiros espirituales en la Parroquia de Nuestra Señora de los Desamparados, en Costa Rica.

Mi consulta es: Como todo retiro espiritual, el cual es dirigido totalmente por seglares, obviamente con la dirección espiritual de nuestro Párroco, trabajamos con hombres los cuales en muchos casos abren tanto su corazón que llorando cuentan sus penas, sus problemas, sus dificultades, etc. Muchos de esos comentarios son prácticamente confesiones, y durante un momento específico en el retiro, llegan sacerdotes y llevamos a todos los participantes a confesarse. Algunos de esos "pecados" ya han sido escuchados por nosotros durante el retiro. ¿Existe alguna directriz de la Iglesia para los seglares? Muchas gracias de antemano por sus consejos.

El sigilo sacramental es de los sacerdotes, pero los seglares que oyen esas confidencias están también obligados al secreto.

330. ENEMISTAD ENTRE LOS JESUITAS Y LOS DOMINICOS

Reverendo Padre: He oído decir que entre ustedes, los jesuitas, y los dominicos hay hostilidad. No lo entiendo. ¿Me lo quiere aclarar?

Tienes toda la razón. No puede haber hostilidad porque todos trabajamos en el mismo frente y contra el mismo enemigo.

El hecho se refiere al siglo XVI, pero hoy no queda nada de eso. Yo valoro mucho a algunos dominicos, y con alguno he tenido gran amistad, como con el P. Royo Marín,

O.P., y poco antes de su muerte fui a regalarle mi libro *Para salvarte* donde le cito un centenar de veces. Pero entre 1582 y 1607 los jesuitas y los dominicos se enfrentaron en el tema «de auxiliis». Se trataba de cómo armonizar la gracia de Dios con las buenas obras. La diferencia era muy poca, pues todos aceptamos que las buenas obras necesitan la gracia de Dios, pero los dominicos insistían en la necesidad de la gracia y los jesuitas en la necesidad de las buenas obras.

Los dominicos acusaban a los jesuitas de pelagianos, pues el hereje Pelagio excluía la necesidad de la gracia; y los jesuitas acusaban a los dominicos de luteranos, pues Lutero no valoraba las buenas obras. Como no se ponían de acuerdo, en 1607 el Papa Paulo V cerró la discusión diciendo que las dos teorías eran opinables en la Iglesia.

331. DIFERENCIA ENTRE SACERDOTE Y PASTOR

¿Cuál es la diferencia entre un sacerdote católico y un pastor protestante? ¿Qué funciones tiene uno que no puede ejercer el otro?

La respuesta es fundamental. El sacerdote católico está en la única Iglesia fundada por Cristo, por lo tanto tiene jurisdicción recibida oficialmente desde los tiempos apostólicos.

El pastor protestante está en una Iglesia fundada por un hombre, y por lo tanto, no tiene la jurisdicción que Cristo dio a los Apóstoles.

332. LOS CARDENALES

Hola Padre, ¿cómo está? Tengo una pregunta. Hoy leí que un sacerdote alemán que se llama Walter será cardenal. ¿Se puede esto? ¿Y desde cuándo no hay un caso así? Que pase de sacerdote a cardenal sin ser obispo.

Para ser cardenal no es necesario ser obispo.

333. VOCACIÓN RELIGIOSA

Estimado P. Loring. Paz y Bien. En primer lugar, deseo felicitarle por su libro *Para Salvarte*. ¡Es magnífico!

En segundo lugar, comunicarle que próximamente voy a renovar mis votos como consagrada de la Orden Franciscana y me gustaría pedirle que me hiciese llegar unas palabras sobre éste, para mí, acontecimiento.

Me alegro de que le guste mi libro *Para Salvarte*.

Le felicito por sus votos. Es un privilegio haber sido elegida por el Ser más digno de amor que existe, y la Persona que nos ama como nadie puede amarnos en el mundo.

MATRIMONIO

334. CASARSE EN SECRETO

Quisiera saber si me puedo casar con mi novia de 21 años de edad por medio de la Iglesia, pero sin hacerlo público, sólo nosotros. Yo y mi novia queremos casarnos por la Iglesia, y ya lo hemos decidido y platicado muchas veces. Sólo me queda preguntarle, Padre, ¿qué necesito para casarme con ella? ¿Qué tipo de papeles necesito? Yo soy de México, al igual que ella; y ambos hemos sido bautizados, confirmados y hemos recibido la comunión.

¿Qué más nos hace falta, o qué debo hacer?

Por supuesto que os podéis casar por la Iglesia en privado, pero tenéis que comunicar al párroco vuestro deseo para que él os informe del modo de hacerlo.

335. BODA CIVIL

Estimado P. Loring: Soy sacerdote. Admiro sus libros y conferencias. Dios siga bendiciendo su apostolado. Imagino que tendrá mucho trabajo, pero me atrevo a hacerle una pregunta, pues me fío de su buen criterio y prestigio. ¿Puede un católico acudir a un matrimonio civil de dos bautizados, cuya boda debería ser por la Iglesia? He aconsejado que no, pero me faltaría documentación, para apoyarlo. ¿Usted me podría ayudar?

Creo que has contestado correctamente. No conozco documentación sobre el caso, pero es de coherencia con las ideas de uno. Si no estoy de acuerdo con lo que hacen, no asisto. Si hay compromiso, una solución podría ser asistir al banquete y no a la boda. Con todo, no creo que sea pecado asistir a la boda.

336. MATRIMONIO ENTRE PRIMOS

Buenos días. Agradezco la receptividad a través de este portal. Mi consulta radica en lo siguiente: Brevemente he consultado a distintas personas en relación a la posibilidad de obtener un permiso por la Iglesia Católica para matrimonio entre primos. Me han dado la respuesta de que es necesario una dispensa. Ahora bien, ninguno me ha dado en concreto la información necesaria en relación a los

pasos a seguir para la obtención de la misma. He solicitado una cita con el párroco, pero a la espera de ésta me gustaría estar al tanto de tener idea de los pasos necesarios para la obtención de la misma. Gracias.

Debes consultar a tu obispo.

337. MATRIMONIO ENTRE CATÓLICOS Y JUDÍOS

Mi prometida es judía, pero hemos decidido juntos celebrar nuestra boda por la Iglesia Católica. Nos hemos informado y existe una ceremonia “mixta”. ¿Qué procedimientos debo seguir? ¿Puedo invitar a officiar la ceremonia de mi boda a un sacerdote que no sea el párroco? Por favor, Padre, mi boda es en un mes y medio. Le agradeceré mucho que me aclare estas dudas. No sé a quién recurrir.

Las bodas como la tuya suelen celebrarse sin Misa. En caso de que haya Misa, naturalmente, ella no puede comulgar. Lo que es indispensable es que pidáis dispensa al Vicario Judicial de la diócesis. Y si queréis casaros en otro sitio con otro sacerdote, el párroco debe daros el permiso por escrito. El ideal sería que más adelante, con calma, ella se hiciera católica.

338. MATRIMONIO ENTRE CATÓLICOS Y MUSULMANES

En los últimos tiempos, debido a la era de la comunicación, existe un creciente número de relaciones entre hombres musulmanes y mujeres católicas.

Lo que yo quería saber es si según las leyes católicas y las enseñanzas de Cristo está permitido un matrimonio entre un hombre musulmán y una mujer católica, y en el caso de que estuviera permitido, ¿cuáles son las condiciones para que éste se lleve a cabo?

No es conveniente el matrimonio de una católica con un musulmán. Trae muchos problemas.

339. MATRIMONIO PROTESTANTE

Planeo casarme con una mujer cristiana y yo soy de creencia católica. En un inicio habíamos pensado en un matrimonio mixto, pero por otro lado mi novia tiene a un tío que ha sido como su papá, ya que su padre falleció hace varios años, y dicho tío es un Pastor Cristiano, y a mí en lo personal me gustaría darle como un regalo el que solamente nos casara su tío, que es una extraordinaria persona. Mi pregunta es: ¿tiene validez ante Dios mi matrimonio en caso de hacerlo de esta manera, solamente casados con la bendición del Pastor?

Sé que, por ejemplo, el bautizo cristiano hecho en el nombre del Padre, y del Hijo y del Espíritu Santo sí es aceptado por la Iglesia Católica. ¿Qué hay del matrimonio?

Quiero advertirte que el matrimonio celebrado con un Pastor protestante no es sacramento.

340. SEXO EN EL MATRIMONIO

Mi marido quiere hacer en el uso del matrimonio cosas que a mí no me gustan, pero él dice que para eso soy su mujer. ¿Debo acceder a sus deseos?

Con tal de que al final la cosa termine en su sitio, todo lo que se haga como preparación es lícito dentro del matrimonio.

341. AMOR MATRIMONIAL EN EL CIELO

Me gustaría saber si el sacramento del matrimonio es para toda la eternidad, al igual que el sacramento del orden. Esto es, si en el Cielo estaré junto a mi mujer.

Efectivamente, en el Cielo tu mujer seguirá siendo tu mujer, pero no en el sentido de aquí en el que el amor a un tercero puede ser adulterio. Allí no hay sexo. El amor es espiritual.

342. AMOR EXTRAMATRIMONIAL

Soy argentina, tengo 28 años, y un amigo me ha hablado mucho sobre usted diciéndome que tal vez pueda darme un valioso consejo, que necesito mucho en este momento de mi vida.

Ésta que le contaré es una historia de amor. Nos conocimos en un salón de chat; como se conoce a tantas personas. A lo largo de meses cultivamos una amistad maravillosa. Y siempre decimos que nos devolvimos la vida el uno al otro. A medida que nos fuimos conociendo, nos fuimos enamorando. Mostrándonos las almas y los corazones, descubrimos que estamos hechos el uno a la medida del otro. A miles de kilómetros de distancia, somos capaces de presentirnos, de saber si el otro está bien o mal, alegre o triste..., y es tan grande el poder que tenemos uno sobre el otro que somos capaces de desterrar cualquier tristeza o preocupación en cuestión de minutos con sólo dos o tres palabras. Juntos aprendimos el verdadero sentido del amor, y lo estamos viviendo así; quizás por primera vez en la vida.

Sentimos que se nos llena el corazón de alegría cuando el otro está feliz y eso es lo que más nos importa y nos ocupa: hacer feliz al otro. Nos damos lo mejor. Nos desvivimos por provocar el bienestar uno del otro. ¡Mi meta es verlo feliz! ¡Lo amo!

Ahora, Padre, se imaginará que si nuestra historia fuera fácil, no estaría tan necesitada de un consejo. Así que paso a contarle, la parte triste...

Ambos estamos casados. Yo me casé con mi novio de la adolescencia, después de muchos años de noviazgo. A él le pasó igual. Yo no tengo niños, él sí.

Mi marido es un hombre muy bueno; también la mujer de él. Los queremos mucho. Les damos lo mejor de nosotros, nos damos fuerza el uno al otro para llevar adelante nuestros matrimonios. No somos plenamente felices con ellos. Pero somos incapaces de lastimarlos.

Cuando estoy con mi marido, cierro los ojos, lo abrazo con todas mis fuerzas y me imagino que lo estoy abrazando a él. Beso a mi marido imaginando su boca; le acaricio las manos con toda la ternura del mundo como si fueran las manos de él. Él hace cosas similares con su mujer.

Y no me diga Padre que nos olvidemos uno al otro, ni que nos alejemos... Ya lo intentamos y fue imposible... Casi todos los días nos juramos estar ¡¡¡juntos para siempre!!!

Justamente él es el hombre con el que siempre soñé, un hombre que creí que no existía; y yo soy la mujer hecha a su medida. Cada uno es lo que necesita el otro.

Le repito, somos incapaces de lastimar a quienes nos rodean. Somos fieles a nuestros respectivos con el cuerpo..., aunque, a veces pienso que en realidad los estamos engañando con el alma.

Queremos hacer lo correcto: cumplir el juramento que hicimos frente al altar; seguir unidos en matrimonio hasta que la muerte nos separe; no conocernos personalmente, para dejar las cosas como están.

Me pregunto, y le pregunto a usted, si es correcto lo que estamos haciendo. Intentar hacer felices a las personas que queremos. Aferrarnos a sus brazos soñando que son los nuestros. Ecurrirnos de ellos con excusas desesperadas para poder chatear, escribirnos mails, hablar por teléfono.

Por favor, denos su consejo. ¿Está bien lo que estamos haciendo? Queremos ser buenos para que Dios nos bendiga. Poder amarnos para el resto de nuestras vidas. ¡Nuestros corazones llenos de amor! ¡Locos de amor!

Enamorados y desorientados le agradecen infinitamente que nos haya escuchado y esperamos pronto recibir su consejo. Sabemos que usted conoce mucho de la vida, de Dios y del mundo. Por eso confiamos plenamente en su opinión.

He leído tu larga carta dos veces para percatarme bien de tu situación. Pero no puedo aprobarla. Un enamoramiento extramatrimonial es algo que ocurre con alguna frecuencia. Pero las cosas no son buenas por ser frecuentes. Tienen una moralidad

objetiva. Las personas casadas no pueden permitirse amores extramatrimoniales. Ni siquiera de pensamiento.

Por eso, cuando abrazas a tu marido no puedes pensar en el otro. Tu amor debe dirigirse a tu marido exclusivamente. Y que tu marido no sospeche que piensas en el otro, pues sería la ruina de tu matrimonio. Y como dices muy bien, no queréis arruinar vuestros respectivos matrimonios.

Y como para apagar un fuego hay que dejar de echarle leña, opino que no debéis hablar por teléfono. Ni siquiera comunicaros por Internet. Por mucho que esto os cueste, peor sería que trascienda vuestro amor extramatrimonial. Dijo Cristo que «si tu ojo te escandaliza, arráncatelo...».

Y este amor extramatrimonial pone en peligro vuestra salvación eterna. Pídele a Dios que te ayude a cortar de golpe, porque querer hacerlo poco a poco puede ser una ilusión para seguir igual. A veces Dios nos pone en situaciones difíciles para que le demos nuestra fidelidad sobre todas las cosas. Pero nunca nos pone sobre los hombros una cruz superior a nuestras fuerzas.

Quiere que pongamos de nuestra parte y Él nos ayuda todo lo que haga falta. Pido a Dios que ayude tu buena voluntad.

343. INFIDELIDAD MATRIMONIAL

He cometido un grave error. No sé cómo, pero me he enamorado de un muchacho más joven que yo, y varias veces he sido infiel a mi esposo.

No vivo tranquila. Navegando por Internet he tropezado con usted y se me ha ocurrido pedirle ayuda.

Gracias por acudir a mí en busca de ayuda. Realmente hubiera sido mejor buscar un sacerdote que lo tengas más cerca; pero si no lo encuentras, aquí estoy yo para ayudarte. Comprendo perfectamente tu estado de ánimo, pues has cometido una equivocación importante. Pero tu situación tiene solución. No eres la primera, ni serás la última, que tiene que salir de una situación similar.

La solución es costosa, pero necesaria. Dijo Jesucristo que si por culpa de un ojo te vas a ir al infierno, es preferible sacarte ese ojo que condenarte con los dos ojos. Aplícalo a ese amor intruso que se ha colado en tu vida. Por mucho que te cueste cortarlo, el tiempo hará cicatrizar la herida. Y cuanto más tardes en cortar, más te costará. Y si no cortas, te condenarás eternamente.

Ánimo pues, y pide a Dios que te ayude a dar este paso, pues cuando se pide a Dios una cosa necesaria para la salvación, la eficacia de la oración es infalible. Pero pon de tu mano todo lo que tengas que hacer, pues aunque la ayuda de Dios es muy importante, nuestra colaboración es indispensable: Dios no ayuda al que no pone de su parte.

"La conocí en mi oficina, era una muchacha con unos años menos que yo; y sin ser una belleza, no era fea; y además con una bonita figura, simpática, y muy atractiva. Yo la admiraba porque también era muy eficiente en su trabajo. Nunca pasó por mi mente el tener algo que ver con ella. Adicionalmente, nunca había sido infiel a mi esposa, quizá porque siempre he sido del tipo hogareño.

Sin embargo las circunstancias se dieron cuando las cosas del trabajo cambiaron, y lo que pareció un resbalón accidental de ella, que ahora pienso no fue tan accidental, nos obligó a afianzarnos uno al otro. De ahí en adelante se abalanzaron ciertas ideas en mi mente que poco a poco se fueron haciendo realidad, hasta que un día, cegados por la locura, ni yo ni ella nos detuvimos.

Desconozco si anteriormente ella ya había hecho lo mismo. Cuando acudí a confesarme el sacerdote estaba bastante triste por lo sucedido, y claro, me hizo comprometerme a que ya no la seguiría viendo. De veras que lo intenté haciendo trámites para que alguno de los dos fuese trasladado profesionalmente. En lugar de cambiarnos, por las nuevas condiciones de trabajo, se nos dieron mayores facilidades de estar juntos.

Por entonces investigué un poco, y supe que ella se veía también con otra persona, en mis ausencias. Hablé con ella para decirle que no nos veríamos más.

Para mi sorpresa no lo aceptó, al contrario, prometió dejar al otro y expuso muchas razones; me dejé convencer. No estaba enamorado de ella, ni siquiera sé cómo llamarlo, creo que estaba enredado. De manera que verla y tratarla, en mi interior se desgarraba mi mente y mi espíritu. Ahora no sé qué decirme a mí mismo en mis propias tribulaciones, que no son pocas.

Estoy bastante seguro si digo que no pasa un día sin que me acuerde de esa decisión, y me lamente, y me lo recrimine, y pida perdón a Nuestro Señor. La relación actual con mi esposa nunca fue peor; y aunque mis hijos me siguen respetando y escuchando, sé que ahora lo hacen por lo que les enseñamos antes.

Cómo lamento que ya no tenga yo la capacidad de dar consejos. Cómo añoro esa tranquilidad interior que me hacía sentir tan bien aún en las situaciones más difíciles. Cómo me duele haber tenido y perdido esa paz interior que me hacía sentir y gozar la intensidad de la vida y del amor. ¡Creo que estoy describiendo la pérdida de la gracia!

Esto equivale a perder una parte del corazón y de la existencia. Y lo peor, ¡aún no encuentro cómo reparar ese daño! Todo tiene su precio, ¡lo sabía! Y ahora ya lo estoy comprobando. Tenía el Cielo en la tierra y lo perdí".

Esta carta anónima la recibí por Internet el 3 de julio del 2001. Conozco varios casos similares como el que describe este señor.

345. ADULTERIO DE UN FAMILIAR

Bueno Padre me da mucho gusto saludarlo. He visto muchos programas de usted por televisión. Me digno ser católica. Siento amar mucho a Dios. Espero me entienda y me pueda contestar o darme buenos consejos como usted los sabe dar. Con frecuencia fallo a mi Misa dominical, a veces es por cansancio, otras por flojera o no sé qué es. Todos los días hago oración, estoy en comunicación con Él. Uno de mis hermanos tiene una amante. Mi pregunta es: ¿En qué me afecta a mí, que él cometa ese adulterio? Su esposa me dice que también me abarca a mí su pecado.

Gracias por su elogio de mis intervenciones en la televisión. Hace usted bien en rezar mucho. Pero la asistencia a la Misa dominical es obligatoria. No se debe dejar a no ser por imposibilidad. Creo que debe usted organizarse mejor, y señalar un tiempo para la Misa.

En la conducta de su hermano usted no tiene responsabilidad, a no ser que le apoye. Lo único que usted puede hacer es dejarle muy claro que usted no aprueba su conducta. Pero no le puede forzar a que cambie. Lo que sí puede, y debe hacer, es rezar por él para que el Señor le toque el corazón y se decida a cambiar de vida.

346. ADÚLTERA NO ARREPENTIDA

Estimado Padre: Mi marido padece depresión. En un momento en que mi relación con mi marido estaba muy mala, tuve la oportunidad de encontrarme con un amigo. Ha cambiado mi vida, me ha rejuvenecido, me ha hecho valorarme como mujer. He sido adúltera, y no me arrepiento. Me he alejado de la Iglesia. No estoy tranquila por el daño que le estoy haciendo a mi marido. Pienso también que él se lo ha buscado. Es una persona muy negativa. Padre, no sé si puede entender mi situación. Ojalá pueda ayudarme.

Entiendo muy bien tu situación, pero tengo que decirte que te has equivocado.

El que no te arrepientas de tu adulterio es muy grave, pues sin arrepentimiento no hay perdón de Dios; y si mueres sin arrepentirte, te condenarás eternamente. Esto será para ti el fracaso definitivo, y eternamente te repetirás «ME HE EQUIVOCADO». Así te lo avisa Jesucristo. El que estés a gusto con ese hombre, también lo comprendo, pues tu marido te ha hecho sufrir tanto. Pero es tu marido, con él te casaste, le prometiste fidelidad hasta la muerte, y debes cumplir tu promesa.

Comprendo que es muy duro convivir con esa persona enferma, pero esto pasa en la vida. No podemos huir de la cruz que el Señor nos pone sobre los hombros. Cada uno debe aceptar la suya. Pero tenemos la seguridad de que Dios nos ayuda a llevarla, pues a nadie le pone una cruz superior a sus fuerzas. Por eso creo una equivocación que te apartes de Dios. En Él está tu apoyo y tu esperanza.

Deseo de corazón que te acerques a Él para enderezar tu vida.

347. ESPOSA INAGUANTABLE

Padre, necesito su ayuda, tengo problemas con mi matrimonio que está a punto de destruirse y yo no quiero. Mi esposa tiene un carácter demasiado fuerte, ella siempre me está vigilando, me maldice, me pone apodos, me desea la muerte e imagínese usted como me trata, padre. Yo tengo dos niños con ella. Llevamos siete años de casados. Padre me siento mal. Dígame usted qué puedo hacer.

Comprendo tu triste situación, y te felicito por no querer romper tu matrimonio.

La única solución es tu santificación. ¡¡¡Aguantar, aguantar y aguantar!!! Suponte que ella hubiera quedado paralítica en un accidente, tendrías que aguantarla. Me dirás que lo tuyo es peor. De acuerdo, pero la solución es la misma: aguantar hasta la muerte. Quizás podría ayudarla a corregirse alguna persona (sacerdote o médico) que la aconseje. Pero si ella no cambia, siempre habrá que terminar aguantando.

Pero no se puede descartar la posibilidad de una separación.

348. SEPARACIÓN MATRIMONIAL

Estimado Padre Loring: Me dirijo a usted porque estoy desesperado. Desde hace unos meses estoy pasando una racha muy mala en mi matrimonio, llevamos casados más de veintidós años y creo que la monotonía y la falta de tiempo para nosotros por motivos laborales esta mellando nuestra relación, por lo que me estoy planteando seriamente la separación. Tenemos cuatro hijos de 20, 19, 17, 15 años, y si no lo he hecho antes ha sido por ellos. La verdad es que a mi mujer la quiero más que a mi vida y le puedo asegurar que no ha habido infidelidades por ninguna parte. Necesito que me ayude, que me oriente y que me aconseje. Se lo pido de corazón, Padre. Sin otro particular reciba un cordial saludo de este hermano en fe con Cristo.

Mi consejo es claro: No te separes. Si tu matrimonio se ha roto, ¡¡¡arréglalo!!! Si lo abandonaste, ¡¡¡recupéralo!!! Pero no deshagas lo que has construido con amor.

Pero la separación, aunque no sea aconsejable, puede ser lícita.

349. ANULACIONES DE MATRIMONIOS DE FAMOSOS

Tengo en el trabajo unos compañeros que atacan a la Iglesia siempre que pueden. Una de las ocasiones se ha presentado con estas bodas por la Iglesia de personas famosas que habían estado casadas anteriormente. La acusan de que anula matrimonios por dinero. ¿Cómo responderles? Gracias.

Es cierto que los medios de comunicación airean los matrimonios de famosos que han conseguido la nulidad del matrimonio anterior. También es cierto que estas

nulidades cuestan dinero, pues hay personas que se dedican a eso, y viven de eso. Pero no es cierto que se consigan sólo por dinero. Si no hay razones, no hay nulidad. Y si hay razones, hay nulidad aunque no haya dinero.

Según datos del vicariato de Madrid, el 30 por ciento de las declaraciones de nulidad son gratuitas. Y de paso quiero advertir que no es correcto decir que la Iglesia anula matrimonios. La Iglesia no los anula, sino que declara que el matrimonio fue nulo, que no es lo mismo.

En la celebración de un matrimonio puede haber existido un impedimento que lo hace nulo. Si esto se demuestra, la Iglesia declara que no hubo tal matrimonio, y los supuestos cónyuges quedan en libertad para casarse de nuevo.

Uno de estos impedimentos es la coacción. Nadie puede ir coaccionado al matrimonio. Tiene que ir libremente. Si se demuestra que hubo coacción, ese matrimonio fue nulo.

También es posible que en el juicio se engañe, y se jure en falso. Eso es problema del que jura en falso. Ante Dios las cosas siguen igual. Pero la Iglesia tiene que juzgar con los datos que se le dan. Por lo tanto ya sabes: Ni se declaran nulos matrimonios sólo por dinero, ni se dejan de declarar nulos, si hay razones para ello, aunque no haya dinero.

350. NOVIO DIVORCIADO

Hola Padre. He seguido algunos de sus programas y admiro su gran vehemencia para tratar las cosas de Dios, pero justo ahora me asalta una gran duda, que le quiero plantear: ¿Es malo dudar de los preceptos de la Iglesia Católica, en cuanto a la indisolubilidad del matrimonio? Si en el Antiguo Testamento los hombres podían repudiar a las mujeres por adúlteras, ¿por qué el adulterio no es causa de nulidad de matrimonios católicos? Si Dios en su infinita misericordia perdona todos los pecados, ¿por qué una persona que escogió mal su pareja debe condenarse si se divorcia y rehace su vida con la persona adecuada?

Le agradezco su amable colaboración para despejar estas inquietudes.

Me alegra que te gusten mis intervenciones en la EWTN. Las tengo todas disponibles en DVD. Comprendo todas tus preguntas. El Nuevo Testamento ha actualizado el Antiguo, y cosas del Antiguo ya no rigen, como la circuncisión. Y Jesucristo dijo que el casado que se va con otra es un adúltero. La Iglesia es fiel a la doctrina de Jesucristo. Mientras no se haya conseguido la nulidad y se hayan casado sacramentalmente, no pueden tener vida sexual. Esa relación no puede pasar de amistad. Esto es indiscutible, por encima de cualquier otra consideración. La equivocación del primer matrimonio y la posibilidad de rehacer la vida no justifica el adulterio, que es pecado mortal.

351. VIVIR EN MATRIMONIO CON UN DIVORCIADO

Tengo una familia maravillosa. Cuatro lindos hijos y un marido que me quiere. Pero tengo un problema: él es divorciado y casado por la Iglesia. No ha podido obtener la anulación de su anterior matrimonio. Somos muy felices, pero tenemos una espinita. Los dos somos católicos y nos gustaría comulgar cuando vamos a Misa. Por favor, denos una solución.

Vivir matrimonialmente sin estar casados por la Iglesia es muy grave.

Si os queréis tanto que no podéis separaros, la única solución para vivir en gracia de Dios es vivir castamente. Por difícil que parezca, es posible con la gracia de Dios. Y este sacrificio merece la pena antes que vivir en pecado mortal con riesgo de condenación eterna. Buscad un sacerdote amable que os ayude.

352. CASADOS VIVIENDO COMO HERMANOS

Buenas tardes: No sé si usted me pueda ayudar, ya que no sé a quién dirigirme para una orientación. Por eso es que me acerco a usted, Padre. Mi problema, es éste: Yo soy una persona de 34 años y tengo dos hijos. Hace como cinco años me divorcié y volví a rehacer mi vida con otra persona de la cual me enamoré perdidamente. Hemos intentado desde hace un año tener un bebé, que es nuestra mayor ilusión. Empezamos a intentarlo, pero pasaba el tiempo y nada. Yo tenía toda la seguridad que era yo, pero hace un mes le mandaron unos estudios a mi esposo, y resulta que el problema es de él.

Le pido su ayuda para que me diga cómo ayudarlo. Por favor, dígame cómo lo hago. Nosotros asistimos a Misa todos los domingos, pero no comulgamos porque no estamos casados por la Iglesia. Aunque pensamos hacerlo. Tengo miedo que él se deprima. ¿Cómo lo ayudo?

El que tu marido sea estéril no es para deprimirse. Hay muchos hombres así y viven con naturalidad. Lo mismo que las mujeres que no pueden tener hijos.

Lo que es más serio es lo de vivir matrimonialmente sin estar casados por la Iglesia. Si os queréis tanto que no podéis separaros, la única solución para vivir en gracia de Dios es vivir castamente. Por difícil que parezca, es posible con la gracia de Dios. Y este sacrificio merece la pena antes que vivir en pecado mortal con riesgo de condenación eterna.

CAPÍTULO XVIII

EL MÁS ALLÁ

353. ACEPTACIÓN DE LA MUERTE

El pensamiento de la muerte me aterra. No sé cómo lo voy a recibir cuando me llegue. Sobre todo temo morir pronto.

El secreto de esperar la muerte con paz es saber que la muerte es inevitable, y lo importante no es morir antes o después, sino morir en gracia de Dios. Es preferible morir antes en buenas condiciones a morir más tarde sin buena preparación. Claro que todos esperamos morir bien preparados, pero nunca se sabe. Por lo tanto, lo que yo pienso, es que debemos pedir a Dios morir en el momento que nos sea más favorable en orden a la vida eterna.

354. LO QUE PASA CON LOS MUERTOS

¿Las personas que han muerto permanecen en la tierra dormidas esperando la segunda venida de Cristo, o sólo quedan los cuerpos en la tierra y las almas se van al Cielo para cuando sea la resurrección de la carne? Todo el culto de visitar a los muertos al panteón, ¿tiene algún sentido en el cristianismo o es algo de pagano? y, ¿qué se debe hacer cuando se visita el panteón?

Al morir el cuerpo se queda en la tierra y se lo comen los gusanos, o se convierte en cenizas en la cremación. Pero el alma es espiritual e inmortal. Si ha muerto en gracia de Dios se salva, y si ha muerto en pecado mortal se va al infierno. Esto es dogma de fe.

El visitar los cementerios es bueno, si se reza por el alma de los difuntos. Pero limitarse a poner flores, eso no ayuda nada a los difuntos. Es tan sólo en atención a los visitantes. Lo mismo que los grandes mausoleos. A los difuntos les ayudan más nuestras oraciones que todas las flores y mausoleos.

355. MUERTE APARENTE

Saludos respetable y gran amigo Padre Jorge Loring.

Padre, quería preguntarle, porque no entiendo muy bien la cosa, de los que van al infierno. ¿Podría explicarme un poco, porque lo leí y me pareció muy hermoso, que Jesús da una oportunidad al alma para que se arrepienta hasta después de ocho minutos de la muerte.

Bueno me pregunto, ¿entonces quién va ser tan porfiado de querer ir al infierno? Que el Señor nos proteja, y la Virgen Santísima nos ampare.

¿Podría explicarme un poquito esto?, respetable Padre. Muchas gracias.

Del infierno no se sale, por lo tanto el que está condenado no puede ya arrepentirse. Lo que pasa es que la muerte real no siempre coincide con la muerte aparente. Entre una y otra puede haber posibilidad de arrepentimiento.

356. REENCARNACIÓN

Hay gente que cree en la reencarnación. ¿Usted qué opina?

La reencarnación es propia del budismo y del hinduismo, pero inaceptable para un católico.

La resurrección no tiene nada que ver con la reencarnación del hinduismo y del budismo¹. La invasión que hemos sufrido en España de predicadores de otras religiones ha ocasionado un tremendo confusionismo en muchas ideas de los católicos.

Una de ellas es la reencarnación de los muertos en un animal o en otra persona. Esto es totalmente inaceptable para un católico². Dice la Biblia: «Es destino de los hombres morir una sola vez»³. «No hay reencarnación después de la muerte»⁴. También Jesucristo, en la parábola del Rico epulón nos dice que se vive una sola vez⁵. «El NO cristiano a la reencarnación se produce ya en el primer artículo del credo»⁶.

«Esta vida es la única oportunidad que nos ha sido dada de probar si queremos o no ser amigos de Dios.

»La Divina Revelación nos asegura que esto es así; y no hay argumento de filosofía humana que nos induzca a pensar lo contrario»⁷.

Por eso el Concilio Vaticano II dice: «Terminado el único plazo de nuestra vida terrena»¹. Es decir, no hay segunda vuelta. No hay exámenes de septiembre para los suspendidos en junio.

¹ CÁNDIDO POZO, S.I.: *La venida del Señor en la Gloria, IX, 1*. Ed. EDICEP. Valencia. 2002.

² CÁNDIDO POZO, S.I.: *Teología del más allá, Apéndice, 3, 8*. Ed. BAC. Madrid, 1980.

³ Carta de los Hebreos, 9: 27

⁴ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 1013.

⁵ Evangelio de SAN LUCAS, 16:19-31

⁶ JUAN L. RUIZ DE LA PEÑA: *La pascua de la creación, 2ª, V, 4, 1*. Ed. BAC. Madrid. 1996.

⁷ RONALD A. KNOX: *Conferencias religiosas de Oxford, XVIII*. Ed. apsa. Madrid.

El hombre es esencialmente hijo de Dios, lo cual exige el poder conocerle y amarle, y esto no sería posible si se reencarnase en una rana o en un escarabajo.

Ni tampoco en otro hombre, pues cada persona es responsable de sus propias obras, y nadie puede cargar con la responsabilidad de las obras de otra persona.

Cada uno de nosotros es total y exclusivamente responsable de sus propias obras. La responsabilidad de nuestra persona humana dura lo que dura nuestro uso de razón en esta vida entre el nacimiento y la muerte. Ni estamos nosotros pagando los pecados de otros, ni nadie pagará los pecados de los que sólo nosotros somos responsables².

«El ADN nos asegura que cualquier individuo es diferente de todos los demás»³. Cada persona humana tiene su ADN particular y distinto de todas las demás personas de la humanidad.

357. CREMACIÓN DE CADÁVERES

Hoy es muy frecuente la cremación de cadáveres. Pero la gente no sabe qué hacer con las cenizas. Hay quien las tiene encima de un armario. Otro las ha enterrado en su jardín. ¿Usted qué opina?

Recientemente la Iglesia ha permitido la cremación de cadáveres por las dificultades de espacio en los cementerios de las grandes ciudades. Pero las cenizas deben guardarse con todo respeto. Mientras la legislación eclesiástica o civil no disponga otra cosa yo creo que el mejor sitio es el nicho de un pariente difunto.

También se pueden lanzar al mar rajando la bolsa de plástico que las contiene para que se dispersen. Consejo práctico: hacerlo de espaldas al viento.

Lo digo por experiencia.

358. PEDIR POR LOS DIFUNTOS

Estos días todo el mundo va a adornar las tumbas. Mi familia tiene un panteón. Arreglarlo lleva mucho tiempo. Yo les digo que prefiero ir a la Iglesia a rezar por ellos.

Tienes toda la razón. Es mucho mejor rezar por los difuntos en la Iglesia que ir al panteón. Y decir Misas por ellos les ayuda más que las flores en su tumba.

¹ Concilio Vaticano II: *Lumen Gentium*, Constitución Dogmática sobre la Iglesia, n^o 48.

² CÁNDIDO POZO, S.I.: *Teología del más allá*, 3^a, VII, 5. Ed. BAC. Madrid. 1980.

³ VITTORIO MESSORI: *Algunas razones para creer*, XI. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona. 2000.

Todos los años encargo una Misa por mi difunto marido en el aniversario de su muerte. Me han dicho que también puedo ofrecerle un rosario. ¿Vale lo mismo?

Evidentemente que una misa vale más que un rosario. Lo que han podido decirle lo ha entendido mal, o no se han explicado bien. Lo que tiene el rosario es que unido a una comunión y a un padrenuestro por las intenciones del Papa tiene indulgencia plenaria.

El valor de las indulgencias está hoy muy olvidado por ignorancia o menosprecio. Pero si la Iglesia legisla sobre las indulgencias es porque tienen un valor, porque la Iglesia no nos engaña.

La Iglesia hace uso de los méritos de este gran tesoro espiritual, al concedernos las indulgencias¹. La Iglesia condena a quienes afirmen que la Iglesia no tenga potestad para concederlas o que éstas no sean útiles². El Papa tiene potestad absoluta sobre las cosas espirituales³, y dispone del tesoro espiritual de la Iglesia para conceder toda clase de indulgencias⁴.

«El Catecismo de la Iglesia Católica afirma que: "Las indulgencias se obtienen por la Iglesia que, en virtud del poder de atar y desatar que le fue concedido por Cristo Jesús, interviene en favor de un cristiano y le abre el tesoro de los méritos de Cristo y de los santos para obtener del Padre de la misericordia la remisión de las penas temporales debidas por sus pecados." La Iglesia no hace esto solamente para ayudar al cristiano, sino también para impulsarlo a hacer obras de piedad, de penitencia y de caridad"⁵. Las indulgencias son parte de la enseñanza infalible de la Iglesia. Esto significa que ningún católico está en libertad de ignorarlas o descreer de ellas. El Concilio de Trento estableció que "sean anatema quienes dicen que las indulgencias son inútiles o que la Iglesia no tiene poder para concederlas". El anatema de Trento coloca a las indulgencias en el campo de la enseñanza infaliblemente definida»⁶.

La práctica de las indulgencias se fundamenta en la doctrina del Cuerpo Místico de Cristo. Las indulgencias son la remisión de la pena temporal debida por los pecados ya perdonados en cuanto a la culpa⁷. Según la Teología católica, todo pecado grave da origen, en quien lo comete, a una culpa y a una pena.

La culpa es la ofensa a Dios. La pena es el castigo merecido por el pecado⁸.

«Toda culpa entraña necesariamente una pena»⁹. La culpa se borra con la absolución del confesor. La pena ha de ser pagada con el sufrimiento en el purgatorio o con las buenas acciones en esta vida¹⁰. Aquí entra la aplicación de las indulgencias con

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 1478.

² DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, nº 989. Ed. Herder. Barcelona.

³ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, nº 1323. Ed. Herder. Barcelona.

⁴ DENZINGER: *Magisterio de la Iglesia*, nº551. Ed. Herder. Barcelona.

⁵ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº 1478.

⁶ JAMES AKIN: *Las indulgencias*. En INTERNET: Apologética católica, www.aciprensa.com

⁷ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº1498,1471. Código Derecho Canónico, 992.

⁸ ÁNGEL M^a ROJAS, S. I.: Revista HOGAR DE LA MADRE, 91 (XI-XII, 1999) 17.

⁹ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, 2, B, nº 620*. Ed. BAC. Madrid.

¹⁰ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica nº1472.

las cuales se perdona a los católicos, que cumplen ciertas condiciones, la pena temporal debida por los pecados ya perdonados en cuanto a la culpa.

Es como borrar la cicatriz de la herida que el pecado ha dejado en el alma. Con las indulgencias podemos ayudar a los difuntos¹.

El primero de enero de 1967, Pablo VI publicó una Constitución Apostólica sobre la reforma de las indulgencias². Se ha suprimido el antiguo modo de hablar de «trescientos días», «siete años», etc., que se refería a los días de penitencia pública que tenían que hacer los pecadores, en los primeros siglos de la Iglesia, antes de recibir la absolución de sus pecados graves.

El nuevo documento se puede resumir en las siguientes normas:

- 1) Las indulgencias se dividen en parciales y plenarias.
- 2) El fiel que con corazón contrito realice una acción que tenga indulgencia parcial obtendrá además del mérito que produce esa acción, otro idéntico, por intervención de la Iglesia. Es decir, que merece el doble.
- 3) La indulgencia plenaria sólo se puede ganar una vez al día, salvo en caso de peligro de muerte.
- 4) Para adquirir la indulgencia plenaria, además de realizar la acción indulgenciada, y de que no exista por parte del fiel ningún afecto o adhesión al pecado incluso venial, hay que cumplir tres condiciones: confesión sacramental, comunión eucarística y rezo de una oración por las intenciones del Papa.

«La confesión puede hacerse varios días antes o después de cumplir la obra prescrita»³. La comunión puede hacerse desde la víspera a la octava.

Una sola confesión sirve para ganar varias indulgencias plenarias.

En cambio, con una sola comunión y una sola oración por las intenciones del Papa, únicamente se puede conseguir una sola indulgencia plenaria.

La oración por el Papa basta que sea un Padrenuestro con un Avemaría y Gloria.

Según esta reforma de las indulgencias, las indulgencias plenarias que se pueden ganar, una al día, en las condiciones ordinarias, se han reducido a cuatro:

- a) Ejercicio del Vía-Crucis.
- b) Rezo del Rosario ante el sagrario o en común.
- c) Media hora de adoración al Santísimo Sacramento.
- d) Media hora de lectura de la Biblia⁴.

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 1479.

² Acta Apostolicae Sedis, 59 (1967)1-24. Novum Enchiridium Indulgentiarum, 60 (1968) 413-19

³ EDUARDO FERNÁNDEZ REGATILLO, S.I.: *La reforma de las indulgencias, II*, 9. Revista CONFER, nº 20 (1967)14.

⁴ Revista ECCLESIA, 1419(7-XII-68)25.

Si no se cumplen las condiciones debidas, o falta la buena disposición, la indulgencia será solamente parcial. Aquellos fieles que, por motivos personales o de lugar, no puedan confesar ni comulgar, podrán obtener la indulgencia si se proponen cumplir lo antes posible estos dos requisitos. Las indulgencias tanto parciales como plenarias pueden ser siempre aplicadas a los difuntos a modo de sufragio¹.

Se puede ganar una indulgencia plenaria aplicable a los difuntos aunque no se haya logrado el desafecto al pecado antes indicado².

En el momento de la muerte, cualquier fiel, debidamente dispuesto espiritualmente, podrá ganar la indulgencia plenaria, aunque carezca en aquel momento de un sacerdote que pueda impartírsela, con tal que durante su vida haya rezado habitualmente alguna oración.

Es una obra de caridad para con las almas del purgatorio el ganar para ellas indulgencias plenarias. (Ver nº 101).

Recomiendo mi vídeo: [Cómo ayudar a los difuntos](#)³.

¹ Nuevo Código de Derecho Canónico nº 994.

² EDUARDO FERNÁNDEZ REGATILLO, S.I.: *Las indulgencias*, nº 71. Ed. Sal Terrae. Santander

³ Pedidos a: jorgeloring@gmail.com - Tel.: 956 87 46 47

CAPÍTULO XIX

INFIERNO

360. EXISTENCIA DEL INFIERNO

Soy católico. Amo a Dios y sé que Él me ama porque es mi Padre.

Por eso no me cabe en la cabeza que me castigue con un infierno eterno, por muy malo que yo haya sido, pues es infinitamente misericordioso.

La existencia del infierno es dogma de fe. El que nosotros no lo entendamos es lógico, dada la cortedad de nuestro entendimiento. Pero si Cristo dice en el Evangelio que hay infierno eterno, nosotros no podemos contradecir la afirmación de Cristo-Dios. Pero además, la existencia del infierno se explica razonablemente. Es verdad que Dios es infinitamente misericordioso. Pero también es infinitamente justo.

Su misericordia hay que armonizarla con su justicia. Porque es infinitamente misericordioso lo perdona todo y del todo. Pero como es infinitamente justo no puede perdonar al que no pide perdón. Sería una monstruosidad perdonar al que no pide perdón. Si tu niño le levanta la mano a su madre, tú le puedes perdonar, pero antes le exiges que pida perdón. Lo mismo Dios.

El momento de pedir perdón es antes de morir. Después de la muerte no se puede pedir perdón. El que no pide perdón antes de morir va a estar eternamente sin pedir perdón, y Dios eternamente sin perdonarle. No porque a Dios le falte misericordia, sino porque el pecador no puso la condición indispensable de pedir perdón.

361. ¿DÓNDE ESTÁ EL INFIERNO?

Querido P. Loring: Creo que el Papa ha dicho que el infierno no es un lugar. Pues si no está en ningún sitio es que no existe. ¿Cómo lo explicaría usted?

El Papa no ha dicho que «no exista» sino que «no es un lugar», es un «estado», es un modo de estar, un modo de existir.

Lo que no es material no ocupa sitio. Los espíritus no ocupan sitio, porque no son materiales. Por ejemplo, una calculadora, como es material, la puedo tener encima de la mesa o en mi bolsillo, pero no así la tabla de multiplicar, porque no es material. La tabla de multiplicar no la puedo meter en una cajita ni en un cajón; sin embargo es una realidad.

El que algo no ocupe sitio no es que no sea una realidad. No todo lo que es real es material, pero hablamos de modo popular para entendernos. Decimos que nuestra madre está en el Cielo para indicar que está con Dios. El mismo Jesucristo nos enseñó a rezar «Padre Nuestro que estás en el Cielo». Y la Biblia dice que Adán y Eva, después de pecar fueron expulsados del paraíso, para indicarnos que perdieron su estado de gracia, pero no fueron expulsados de ningún lugar. Y es que hablamos de modo popular para entendernos.

362. EL ESPÍRITU ENTRE LLAMAS

Muchas veces he oído hablar del fuego del infierno. Incluso en cuadros del infierno se pinta a los condenados entre llamas. Pero no entiendo cómo el fuego puede atormentar espíritus, pues después de la muerte el cuerpo se queda en la tumba. Le agradecería una aclaración.

Tiene usted razón al decir que si el fuego del infierno atormenta los espíritus no es como el que tenemos aquí. Pero Jesucristo repetidamente usa la palabra «fuego» para hablar del tormento del infierno. Seguramente porque es apropiada, aunque sea metafórica. Lo mismo que nosotros decimos: «He tirado al suelo el trozo de hielo porque me quemaba en la mano». El hielo no quema, pero produce un dolor similar.

Jesucristo, al hablar del infierno, también utiliza la palabra «gehenna». La «gehenna» era un basurero donde se quemaba la basura y había fuego encendido permanentemente. Por eso Jesucristo lo toma como símbolo del fuego eterno del infierno. Y si Jesucristo la emplea, nosotros debemos tratarla con respeto.

363. FUEGO DEL INFIERNO

¡Cuántas veces de niño se nos ha asustado con el fuego del infierno! ¿Es esto válido hoy día?

Es posible que en alguna predicación se exagerara hablando del fuego del infierno. Pero la Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe dijo el 17 de mayo de 1997 que «aunque la palabra "fuego" es sólo una imagen, debe ser tratada con todo respeto» pues fue empleada por Jesucristo.

Si Cristo la empleó fue porque el tormento del infierno debe ser similar al del fuego.. El Nuevo Testamento habla veintitrés veces del fuego del infierno. Por lo tanto sigue teniendo valor el hablar del fuego del infierno.

Pero en el infierno hay otro tormento peor que el fuego: la desesperación del condenado al ver que por su culpa perdió el Cielo para siempre. El grito terrible del condenado es: «Me he equivocado. Y ya no tengo solución». Esta desesperación la simboliza el Evangelio con el rechinar de dientes.

Quiero advertir, por las cosas que se oyen, que la existencia del infierno es dogma de fe.

364. ELIMINACIÓN DEL INFIERNO

Me han comentado que el Papa eliminó el infierno. Yo sé que no es verdad, pero me gustaría recibir una verdadera fundamentación sobre dicho asunto. Desde ya, muchas gracias.

Es mentira que el Papa haya eliminado el infierno. Lo que dijo el Papa es que el infierno no es un lugar, sino un estado. Esto es verdad, pues los espíritus no ocupan espacio, por lo tanto no están en un lugar. Pero eso no significa que no existan. Los pensamientos, el amor, el odio, la envidia, etc., tampoco ocupan un lugar porque no son materiales, sin embargo existen.

En el modo popular de hablar decimos: “ir al Cielo” o “ir al infierno”.

Lo mismo que decimos que el Sol sale y se pone, y tampoco es así hablando científicamente, sino que es la Tierra la que, en su rotación, ofrece al Sol distintas partes de su superficie.

365. «... DESCENDIÓ A LOS INFIERNOS»

Cada vez que rezo el Credo y digo «descendió a los infiernos», me quedo pensando que si Dios fue al infierno, el infierno deja de ser infierno. ¿Me pude aclarar esta duda?

No hay que confundir el infierno con los «infiernos» a los que fue Cristo después de morir. Rezamos en el credo de los Apóstoles: «Descendió a los infiernos». Aquí los «infiernos» se refiere al lugar de los muertos, como se dice en el Canon IV de la Misa. Se trata de los justos que esperaban la redención del Mesías prometido. Allí fue Cristo a anunciarles la Redención.

A la morada de los muertos también la llama el Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, (nº 633) «el limbo de los justos».

366. BAJÓ A LOS INFIERNOS

Querido Padre: Dice el Credo que Jesús resucitado bajó al infierno. ¿Para qué?

Hay palabras que tienen varios significados. «Cámara» puede ser fotográfica o habitación. Infierno puede ser el del demonio o el limbo de los justos del Antiguo Testamento que esperaban la redención de Cristo.

367. DIOS EN EL INFIERNO

Querido P. Loring: Dios está en todas partes, ¿también en el infierno?

Dios está en todas partes, porque está en todos los lugares de la Tierra. Pero el infierno es otra cosa. No es un lugar de este mundo. Es el estado de sufrimiento de los que han muerto en pecado mortal sin arrepentirse.

368. «EL MUNDO»

Padre Loring. Unos hermanos me hicieron algunas preguntas sobre el tema de «El mundo», (enemigo del alma). Yo quisiera que por favor me enunciara alguna definición del término «el mundo». Algunos ejemplos. Y sobre todo, me preguntan que con tantos avances de la ciencia, de la tecnología, nuevos descubrimientos, etc. ¿Cómo saber que algo es «el mundo», sólo porque la Iglesia lo dice? Me citan como ejemplo que antes algunas cosas científicas la Iglesia las consideraba brujería. ¿Cómo estar seguros que la Iglesia no se equivoca en los criterios?

En tu @ hay mucha confusión. Se entiende por «mundo» el modo de pensar mundano: lujo, placer, vanidad, etc. Los avances de la ciencia no tienen nada de malo si se encarrilan para que no vayan contra el hombre. Es normal fiarse de la Iglesia cuando habla de moral, lo mismo que nos fiamos del médico si habla de medicina, o del abogado si habla de leyes. La brujería no tiene nada de científico, sino de fraude y de satanismo.

369. ESTABA ESCRITO

Buen día. Cuando La Virgen de Fátima dijo que Dios iba a castigar al mundo con otra guerra peor si el mundo no se convertía significa que Hitler, que empezó con la segunda guerra mundial, ¿sólo fue un instrumento de Dios para castigar al mundo? Gracias por su tiempo.

La ciencia de Dios sobre el futuro no quita libertad al hombre. El hombre es responsable de lo que hace, y lo hace libremente. Pero como Dios lo sabe, lo puede anunciar.

Por ejemplo: Dios sabía que Judas lo iba a traicionar, y por eso lo profetiza, pero Judas lo vendió libremente. Por eso no es correcto decir que Judas vendió a Cristo porque estaba escrito, sino que estaba escrito porque Dios sabía de antemano que Judas lo iba a vender.

370. EL MAL

Reverendo Padre: Le he seguido siempre con admiración. Soy cristiano bautizado, confirmado y casado por la Iglesia, y de Misa frecuente. Humildemente pido su ayuda porque tengo dudas que me atormentan y me quitan la paz.

- 1) Si Dios es perfecto, ¿cómo ha podido crear un mundo imperfecto? Eso es contradictorio. ¿Cómo un buen artista va a hacer una obra tan deficiente? Dirá que muchas de las cosas que yo llamo imperfectas no son tales, pero hay algo que no me puede negar: que el mundo es en algún grado imperfecto, por lo cual se mantiene mi problema.**
- 2) Si el mal existe, Dios que es bueno y omnipotente, ¿cómo puede existir? Quiero decir: Si no quiere evitar el mal no es bueno; si no puede no es omnipotente, con lo cual mi tortura se mantiene.**
- 3) Pero hay algo peor: ¿De dónde surgió el mal? Me dirá que de nuestra libertad, pero ¿qué hace que hagamos malas elecciones al principio? ¿De dónde salió la primera mala elección si todo era bueno al principio?**
- 4) Me dirá que el mal es necesario para que el amor y la libertad tengan sentido o utilidad, pero si Dios lo puede todo y es bueno ¿por qué no pudo hacer un mundo en que sólo hubiera bien habiendo a la libertad?**

En fin, reverendo padre, gracias anticipadas por sus respuestas.

Tus dudas son muy razonables. El único ser omniperfecto es Dios. Fuera de Él, todo es imperfecto. Cualquier mundo que Dios crease sería imperfecto. Y Dios ha pensado que este mundo, con sus imperfecciones, sirve para que nosotros salvemos nuestra alma, que es la única razón por la que estamos aquí. Pero no todas las desgracias de la vida dependen de Dios. El mal que proviene de los pecados de los hombres, no es querido por Dios; pero respeta la libertad de los pecadores. Y los pecados de los hombres provienen de nuestra concupiscencia, consecuencia del pecado original y de las tentaciones del demonio, que condenado al infierno por su soberbia, desea llevarnos allí porque nos tiene envidia.

Soy católico. Creo en Dios y confío en su Providencia. Pero hay cosas que no comprendo. ¿Cómo permite Dios los terremotos, los huracanes, las inundaciones, y el sufrimiento de niños pequeños? ¿Me puede dar una explicación?

Reconozco que su pregunta es una de las más difíciles de responder. Evidentemente que no podemos comprender todos los planes de Dios. Debe bastarnos saber que es nuestro Padre, y que todo lo que hace es en bien nuestro, aunque nosotros no lo comprendamos.

Se presenta el problema del mal. El mal es un misterio que supera el entendimiento humano. Nos debe bastar el saber que Dios saca bienes de los males¹.

Por ejemplo, para que el pecador reconozca su falta y se arrepienta; para que el justo expíe sus faltas en este mundo, gane así mayor gloria en el Cielo, y dé buen ejemplo al prójimo con su paciencia; para que los hombres vivan más despegados de las cosas de la Tierra, porque esta vida es tiempo de prueba y no de premio, etc.

A veces, es difícil consolar a unos padres que han perdido a su niño angelical. Pero no podemos olvidar que Dios es padre amorosísimo, y no permite nada que no sea en bien nuestro. Dios conoce el futuro, y sabe si esa criatura angelical va a perseverar así o se va a torcer con gran daño para sí y para sus padres.

Puede ser que la muerte angelical de ahora sería muy diferente el día de mañana. Confiemos en que los planes de Dios son siempre para nuestro mayor bien.

Puede ser que en un caso concreto, no alcancemos a ver el bien que Dios saca de ese mal. Pero ya nos dice San Pablo que «para los que aman a Dios, todo coopera en su bien»². A veces Dios hace sufrir a los buenos para que con sus méritos aumenten el premio celestial.

«Dios en su infinita Sabiduría subordina un bien inferior a un bien superior, el bien material al espiritual, el físico al moral, el profano al religioso, el terreno al celestial; porque no estamos hechos para la tierra sino para el Cielo, no para el tiempo sino para la eternidad»³.

Sin negar el problema del mal, vamos a dar algunas ideas aclaratorias. Mal es la carencia de un bien debido. Para la piedra no es un mal el no poder ver, pero sí lo sería para mí. En cambio para mí no es mal no poder volar, pero sí lo sería para un águila. Por eso dice Santo Tomás que el mal no es cualquier carencia de un bien, sino la carencia de un bien propio de una determinada criatura.

El único mal absoluto es el infierno.

Todos los demás males son relativos: para unos sí, y para otros no; en un sentido sí y en otro no.

Un terremoto puede ser un mal para mí, que en él he perdido mi casa y algunos seres queridos; pero no lo es para la Tierra que ha conseguido más estabilidad en su

¹ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, nº 312.

² SAN PABLO: Carta a los Romanos, 8:28

³ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, III, A, 4, nº 642*. Ed. BAC. Madrid.

masa. Una enfermedad es un mal para mí en el sentido de que me hace sufrir, pero puede ser un bien si con ella me santifico y merezco más para el Cielo.

En el hombre el mal físico produce dolor, y el mal moral es producido por el pecado. El mal físico es consecuencia de las leyes de la Naturaleza. El mal moral es consecuencia del mal uso de la libertad humana. Para evitar el mal moral, Dios tendría que quitar la libertad al hombre.

Dice el filósofo ruso Nikolai Berdaiev: «El problema del mal no es otra cosa que el problema de la libertad»¹.

Todo hombre libre es capaz de pecar. Y un hombre sin libertad dejaría de ser hombre. «Si el hombre no fuera libre, no sería hombre»². «Es la libertad la facultad por la que somos hombres»³.

La libertad para ser bueno o ser malo es lo que hace meritorio ser bueno⁴.

Y hacer méritos para la vida eterna, es para lo que Dios nos ha puesto en la Tierra.

Si Dios impidiera al hombre hacer el mal, violentaría su libertad.

Dios tiene sus razones para permitir el mal.

A nosotros nos basta con saber que Dios tiene Providencia, aunque desconozcamos sus caminos.

«La fe nos da la certeza de que Dios no permitiría el mal si no hiciera salir el bien del mal mismo, por caminos que nosotros sólo conoceremos plenamente en la vida eterna»⁵.

Dice San Pablo: «Sabemos que Dios hace converger todas las cosas para el bien de aquellos que le aman»⁶.

Evidentemente que Dios pudo haber hecho un mundo con otras leyes físicas.

Pero todo mundo imaginable es perfectible.

Para no poder ser superado hay que ser Dios, que es el único ser Omnip perfecto. Dios ha pensado que este mundo es suficientemente bueno para que en él viva el hombre, y gane la gloria eterna que es el fin para el cual ha sido creado.

Pero, sobre todo, la respuesta al dolor es Cristo, que quiso pasarlo primero para animarnos a sufrir.

Como la madre que prueba primero la sopa delante del niño, que no quiere comer, para animarle.

El sufrimiento humano, individual o colectivo, a veces sólo tiene una respuesta: Cristo crucificado.

«Al que sufre no se le puede ir con razonamientos. Se le acompaña y se le consuela. Por eso la mejor respuesta al dolor es Cristo crucificado»⁷.

La Redención de la humanidad se ha hecho por el dolor.

Por eso muchos santos han amado el dolor.

¹ VITTORIO MESSORI: *Algunas razones para creer*, XII. Ed. Planeta+Testimonio. Barcelona. 2000.

² JUAN ANTONIO GALINDO: *Dios no ha muerto*, XV, 5,1. Ed. San Pablo. Madrid.

³ ANTONIO GARCÍA FIGAR, O.P.: *Matrimonio y Familia*, V, 6. Ed. FAX. Madrid.

⁴ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica, n° 1745.

⁵ Nuevo Catecismo de la Iglesia Católica n° 324.

⁶ SAN PABLO: Carta a los Romanos, 8:28

⁷ JEAN DANIELOU: *Dios y nosotros*, II. Ed. Taurus. Madrid.

El calvario se ha convertido en la meta ideal, según aquello de San Pablo que no quería gloriarse de «otra cosa que no fuera la cruz de Cristo»¹.

Y por extraña paradoja, el sufrir por amor a Cristo es una fuente inefable de consuelo. También lo dijo San Pablo: «Sobreabundo de gozo en medio de mis tribulaciones»².

Y es que el sacrificio realizado por amor pierde toda su dureza. Incluso se convierte en alegría cuando se ama de verdad³.

Y además, la esperanza de la gloria.

«El dolor pasará, las tribulaciones se acabarán, el sufrimiento se extinguirá para siempre. Y todo ello quedará sustituido por una sublime e incomparable gloria que no terminará jamás»⁴.

Por eso dice San Pablo: «¿Qué tienen que ver las amargas y tribulaciones de la tierra si las comparamos con la inmensa gloria que nos aguarda en la eternidad?»⁵.

»El cristiano no permanece pasivo ante el dolor propio o ajeno, y procura prevenirlo con todos los medios lícitos de que dispone. (...)

»Cuando los recursos humanos se han venido abajo, cuando la ciencia y el amor se han declarado impotentes, el cristiano tiene todavía un refugio.

»Para él, el Cielo no está vacío.

»En él vive un Dios bueno, sabio y omnipotente del cual dependen todos los acontecimientos de la vida y todos los fenómenos del universo. Un Dios que conoce nuestras miserias y oye nuestras voces de auxilio, y puede, si le parece bien, socorrernos y consolarnos.

»Y cuando la oración no es oída enseguida, el cristiano no se desanima. (...) Sabe aceptar con serena resignación los designios inescrutables de Dios, que es el más amoroso de los padres»⁶.

Todas las cosas tienen «pros» y «contras».

La electricidad nos trae muchos bienes (iluminación, telecomunicación, motores, etc.); pero también puede provocar un incendio por cortocircuito y matar por electrocución.

A pesar de los peligros que supone la electricidad no por eso dejas de poner en tu casa instalación eléctrica.

El mundo que Dios ha hecho tiene muchas cosas buenas, pero a veces ocurren adversidades y contratiempos.

Son consecuencias de que el mundo es un ser en evolución. La dinámica de la evolución provoca contrastes y conflictos⁷.

A veces ocurren cosas que no comprendemos.

¹ SAN PABLO: Carta a los Gálatas, 6:14

² SAN PABLO: Segunda Carta a los Corintios, 7:14

³ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, 3ª B, 3, nª 680*. Ed. BAC. Madrid.

⁴ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, 3ª B, 4, nª 690*. Ed. BAC. Madrid.

⁵ SAN PABLO: Segunda Carta a los Corintios, 4:17

⁶ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, 3ª B, 2, nª 678*. Ed. BAC.

⁷ JUAN LÓPEZ PEDRAZ, S.I.: *Cristianos en busca de respuestas, VI, 3*. Ed. Sal Terrae. Santander.

Pero es absurdo querer entender a Dios al modo humano.

Es como si un animal quisiera entender las ideas filosóficas humanas: es imposible. Es lógico que el hombre no entienda a veces el proceder de Dios.

A nosotros nos basta saber que Dios es Padre, y permite el sufrimiento para nuestro bien. Lo mismo que una madre le pone a su hijo una inyección que éste necesita, aunque le duela.

Dios deja actuar las leyes de la naturaleza y la libertad de los hombres, y no los mueve como el jugador de ajedrez las piezas.

Sin embargo, ha de ser un consuelo para nosotros saber que en igualdad de circunstancias, en el gozan más, los que más han sufrido en este mundo con cristiana resignación. Cielo Es consolador saber que «el sufrir pasa, pero el premio de haber sufrido por amor a Dios durará eternamente». En el Cielo bendeciremos a Dios por aquellos sufrimientos que nos han merecido tanta gloria eterna¹.

No nos engañemos con el aparente triunfo de algunos malos.

En primer lugar, porque el triunfo del malo se limita a esta vida, donde la experiencia enseña que no se da triunfo completo y libre de mal. Pero, sobre todo, porque el que peca es un fracasado para la eternidad, que es donde el fracaso es completo e irremediable. El único que triunfa es quien se salva.

372. RAZÓN DEL SUFRIMIENTO

Padre: ¡Cuánto sufrimiento hay en el mundo!

¿Por qué Dios nos hace sufrir? ¿Por qué Jesús sufrió tanto? ¿Por qué Dios ha querido que la Redención se realice por el sufrimiento?

No lo sabemos. Quizás, porque el motivo del pecado sea el placer, y el sufrimiento sea el antídoto. Y porque el sufrimiento es el exponente del amor. La medida en que sufres en bien de una persona depende del amor que la tengas.

373. APARICIONES MARIANAS Y ANTICRISTO

Querido P. Loring: Por todas partes se habla de apariciones de la Virgen. Y todos sus mensajes son catastrofistas. Se habla de que el fin del mundo está próximo, de que ya ha venido el Anticristo, etc... Yo soy escéptico a todo esto. ¿Usted qué opina?

Contesto brevemente a su carta.

¹ ANTONIO ROYO MARÍN, O.P.: *Dios y su obra, Apéndice, 3ª A, III, 6, nº 664*. Ed. BAC. Madrid.

La Virgen Santísima puede aparecerse cuando quiera y a quien ella quiera. Nadie tiene derecho a prohibírselo. Pero la experiencia demuestra que hay mucho fraude y superchería.

Por eso hay que estudiar cada caso. No se puede ni aceptar ni rechazar cada caso sin un estudio previo.

Algunos, de entrada, se ve que son falsos; pero otros tienen aspectos de poder ser verdaderos, como las apariciones de Medjugorie en Yugoslavia. Con todo, lo más prudente es esperar que la Iglesia las apruebe; aunque a veces tarda mucho.

Sobre la venida del Anticristo es algo de lo que se habla periódicamente. Pero si ha de preceder al fin del mundo, y Cristo dijo que nadie sabe cuándo esto será, me parece expuesto hacer predicciones.

374. EL MALIGNO

Querido P. Loring. ¿Por qué en el Padrenuestro decimos «líbranos del mal» si San Mateo dice «del maligno»?

La palabra «apo tou ponerou», admite las dos traducciones. Las Biblias de Shöekel y Bover traducen por «maligno», pero la de Jerusalén y la de Petisco, traducen por «el mal». Las dos son aceptables, pues del demonio sólo nos vienen males.

375. EL FIN DEL MUNDO

Reverendo Padre: ¿Qué piensa usted del fin del mundo?

Está de moda hablar del fin del mundo. Algunos lo esperaban el 21 de diciembre de 2012, malinterpretando el calendario maya; pero pasó ese día, y nada. Y es que ya dijo Jesucristo que nadie sabe la fecha, por eso, todas las predicciones son erróneas.

Mi opinión personal es que no está cercano, pues dice San Pablo en la Carta a los Romanos 11:26, que antes se convertirán todos los judíos. Es verdad que hay judíos católicos. Cuando estuve en Nueva York dando conferencias vi a jóvenes con camisetas que ponían: Jews for Jesus = Los judíos por Jesús, pero la conversión de todos los judíos no creo que esté cerca.

Con todo, es curioso observar que los astrónomos hablan de una próxima explosión del Sol que abrasará toda la Tierra, pero esto puede tardar muchos años, y para nosotros, el fin del mundo es nuestra propia muerte.

Lo importante es que estemos preparados espiritualmente para que Dios nos reciba en su Gloria.

376. 666

¿Por qué en el Apocalipsis se designa al Anticristo con el 666?

En la Biblia, con frecuencia, los números tienen un significado simbólico.

El 7 es número perfecto. El 6 (7-1) es número imperfecto. Y tres veces 6 (666) es símbolo de la maldad suprema.

377. TRAICIÓN DE JUDAS

Si estaba escrito que Jesús iba a ser traicionado, y cuando Judas lo traicionó, dice el Evangelio que fue “para que se cumpliera la Escritura”, parece que Judas cumplió una decisión divina, y por lo tanto no fue responsable de su traición.

La traducción de “para que se cumpla la Escritura” no es correcta. Según los especialistas la traducción correcta es “de esta manera se cumplió la Escritura”. Estaba escrito porque Dios sabía de antemano que Judas lo iba a traicionar. Pero la traición fue totalmente libre y responsable.

CAPÍTULO XX

CIELO

378. EL BUEN LADRÓN

Si Cristo resucitó el domingo, ¿cómo le dijo al buen ladrón el viernes: «Hoy estarás conmigo en el paraíso»?

El domingo resucitó el cuerpo de Cristo, pero los teólogos opinan que el Cielo se abrió en el momento en que Cristo murió.

379. SALVACIÓN DE JUDAS

Me surgió una duda. Judas en su traición y muerte, ¿de algún modo participó en la voluntad del Padre? ¿Se salvó? Si él no hubiera tomado la decisión de quitarse la vida, ¿tendría el mismo perdón que le dio a Pedro?

Judas actuó libremente, aunque Dios sabía de antemano lo que él iba a hacer.

No sabemos si se salvó o se condenó. Si pidió perdón a Dios, se salvó. Si no lo pidió, se condenó. El que Cristo dijera de él que «más le valiera no haber nacido», hace suponer que se condenó; pues si se salvó, sí le valió haber nacido.

Pero no sabemos nada.

380. ¿SÓLO SE SALVAN 144.000?

Los Testigos de Jehová afirman que sólo se salvan los 144.000 que dice el Apocalipsis (7:4).

¿Es esto cierto?

De ninguna manera. Los números en la Biblia no hay que entenderlos matemáticamente, sino simbólicamente. Como cuando dices: «Te he llamado mil veces»,

quieres decir muchas veces; y cuando dices: «Llevo esperándote tres horas», quieres decir mucho tiempo, y no exactamente ciento ochenta minutos.

Los 144.000 simbolizan una gran muchedumbre. Más abajo dice el mismo Apocalipsis (7:9) que en el Cielo «había una gran muchedumbre que nadie podía contar». Los 144.000 son doce por cada una de las doce tribus de Israel. Doce es símbolo de plenitud, y mil de multitud.

En plan bromista, uno le dijo al Testigo de Jehová que le hablaba de que sólo se salvaban los 144.000:

- ¿Ustedes son 144.000?
- Muchísimos más.
- Pues si el Cielo ya está lleno con ustedes no hay sitio para mí. Déjeme en paz.

Afortunadamente, en el Cielo cabemos todos.

381. SALVACIÓN DE LOS INFIELES

Querido Padre Loring: tengo una pregunta que hacerle. He estado mirando su libro, pero no se me acaba de aclarar esta pregunta. Cuando crecía, los hermanos Maristas me enseñaban que sólo se salvaban los que estaban en Gracia de Dios y dentro de la Iglesia Católica. Ahora esto ha cambiado algo, y he oído decir que todos se pueden salvar: los cristianos no católicos, los no cristianos, los que no creen en Cristo ni en Dios. ¿Puede usted aclararme esto? Sé que es mucho pedir, pero es que necesito su ayuda, Padre, para aclarar estas cosas. Aquí en Estados Unidos hay mucha libertad y poca ortodoxia; por eso voy a usted buscando respuesta. Por favor tenga paciencia.

Ciertamente se salvan los bautizados que mueren en gracia de Dios. Pero no puede condenarse el que nunca faltó a su conciencia. Por eso pensamos que los que no conocieron, sin culpa suya, la verdadera fe, y nunca faltaron a su conciencia, Dios debe tener el modo de iluminarlos para que puedan salvarse.

Es lo que llamamos «bautismo de deseo». Es decir, que se hubieran bautizado si hubieran conocido la verdadera fe, que sin culpa suya no conocieron. Es muy importante que su ignorancia de la verdadera fe sea inculpable. Porque los que no se han informado porque no han querido, teniendo posibilidades de hacerlo, son culpables de ello. Pero nadie puede condenarse si no ha pecado voluntariamente.

Si el infierno es un castigo y Dios es justo, no puede castigar a un inocente. Por otra parte, dice San Pablo (1ª Timoteo, 2:4) que Dios quiere que todos los hombres se salven. Por lo tanto parece evidente que sólo se condenan los que habiendo conocido a Dios lo rechazan voluntariamente.

Creo que te he respondido suficientemente, con la brevedad que una carta requiere.

382. PREDESTINACIÓN

Si Dios sabe que me voy a condenar, ¿por qué me crea? No creándome me hubiera hecho un favor.

Te equivocas. No creándote no puede hacerte ningún favor. Si no existes, no puede hacerte favores. El gran favor te lo hace creándote y dándote todos los medios que necesitas para salvarte eternamente. Si tú no los quieres aprovechar, es tu problema. Él ya hizo bastante redimiéndote a costa de su vida. ¿Vas a dudar de su amor?

Si Dios no creara a los que se van a condenar, perjudicaría a los posibles descendientes de estos hombres que podrían ser excelentes, salvarse y ser eternamente felices. Todos podemos tener en nuestros ascendientes alguien que se haya condenado. Si para que él no se condene Dios no lo crea, tampoco existiríamos nosotros, y nos veríamos privados de la felicidad eterna que esperamos conseguir.

383. DIOS CONOCE NUESTRO DESTINO FUTURO

Hola Padre. Una vez hablamos por teléfono, soy un chico de 18 años y estudio Derecho. En mi facultad, mis amigos y no tan amigos saben que soy católico y siempre me hacen preguntas. Yo quiero trasladarle a usted la siguiente pregunta: ¿Cómo es posible que Dios permita nuestra existencia, y qué sentido tiene ésta, si al final, Él ya sabe cuál es nuestro destino?

Te felicito por tener ese ascendiente entre tus amigos. Cuando no sepas responder a una pregunta me lo dices.

Dios conoce nuestro futuro, pero nosotros obramos libremente. Como para Dios no hay tiempo Él conoce el final de lo que nosotros hacemos sucesivamente. Lo mismo que uno ve un cuadro en un museo simultáneamente, y otro lo ve sucesivamente en la televisión según el barrido que hace la cámara.

Dios conoce lo que vamos a hacer libremente sin influir en nuestra libertad. Lo mismo que si yo he visto una película le digo a un amigo quién es el criminal, pero mi información no influye en el comportamiento del criminal.

384. PREMIO ETERNO

Estimado Padre Loring: Quisiera saber qué dice el Magisterio de la Iglesia acerca de la retribución ultra terrena y, en particular, si todas las almas gozarán del mismo grado de visión beatífica o bien éste será distinto en función de sus méritos. Es una cuestión que me preocupa seriamente. He preguntado a personas entendidas (profesores de Teología) y para mi sorpresa me han dicho que será la misma para todos. Eso no parece concordar con lo que dijo el Concilio de

Florenxia, pero si pudiera darme más información se lo agradecería muchísimo. Aprovecho la ocasión para agradecerle todo el bien realizado con sus charlas y sus escritos. Que Dios le bendiga.

La respuesta que te han dado puede indicar que todos son felices a tope, pero evidentemente el grado de felicidad depende de las buenas obras realizadas en esta vida. Yo pongo el ejemplo de varios vasos de distinto tamaño llenos de agua. Todos están llenos, pero no todos tienen la misma cantidad de agua.

385. EL CIELO

El Papa ha dicho que el Cielo no está en ningún lugar. Entonces, ¿no existe? ¿Qué es el Cielo? Acláremelo, por favor.

Como es lógico, lo que ha dicho el Papa es verdad. Pero para mucha gente lo que no está en algún lugar es que no existe. Y no es así. Los espíritus y las ideas no están en ningún lugar, pero son verdad.

La triangularidad no está en ningún lugar, pero es verdad. Lo que está ocupando sitio son las cosas materiales, como los triángulos. Pero no las ideas, como la triangularidad. Las almas del Cielo, al ser espirituales, no ocupan sitio, pero existen en un estado de felicidad. Eso es el Cielo, un estado de felicidad. Como decía el catecismo de Ripalda: el conjunto de todos los bienes sin mezcla de mal alguno. Y esa felicidad consiste en el amor. La felicidad en la tierra está en el amor. Y si el amor entre las personas, llenas de defectos, nos hace tan felices en la tierra, ¿qué será el amor de Dios en el Cielo? Dios es el Ser más digno de ser amado, y el que más me ama. Pues eso es el Cielo: la felicidad de amar al Ser más digno de ser amado, y el sentirse amado por Él.

386. LOS CIELOS

Soy católico, de Perú, policía de profesión, tengo cuarenta y siete años y cinco lindos hijos. Mi pregunta es la siguiente: En el Padre Nuestro se recita «Padre Nuestro, que estás en el Cielo»; en el Credo se recita «subió a los Cielos». ¿Existe un Cielo o existen varios Cielos. Eternamente agradecido por su respuesta.

Es lo mismo. Es modo de hablar. Lo mismo que «un pantalón» = «unos pantalones». El plural puede referirse a un singular: unas tijeras es un solo objeto.

387. FELICIDAD DEL CIELO

No puedo comprender cómo una madre pueda ser feliz en el Cielo viendo a su hijo en el infierno.

Es que la felicidad del Cielo es tan grande que acalla todo otro posible sufrimiento. Aunque esta comparación no es muy apropiada, puede aclarar algo: si uno tiene enferma a su madre y va al fútbol, y su equipo favorito mete el gol de la victoria unos minutos antes de terminar el partido, la alegría del "Gool", empaña el posible sufrimiento de la enfermedad de su madre.

388. ¿A DÓNDE HA IDO ELÍAS?

Dice la Biblia que Elías fue arrebatado al Cielo. Pero si en el Cielo no podía entrar nadie hasta la muerte redentora de Cristo, ¿a dónde fue Elías?

Que nadie podía entrar en el Cielo hasta la muerte de Cristo, es cierto. ¿A dónde se fue Elías? Algunos teólogos opinan que al limbo de los justos, donde éstos esperaban la redención. ¿Por qué dice la Biblia que se fue al Cielo? Es un modo de decir que se fue de este mundo. También al limbo de los justos se llama infierno en el Credo, y no es el infierno de los condenados. Y en último caso debemos resignarnos a no saberlo todo. Hay que fiarse de Dios.

389. ELÍAS Y SU CARRO DE FUEGO

Dice la Biblia que Elías fue arrebatado al Cielo en un carro de fuego. ¿Significa esto que está en el Cielo en cuerpo y alma como la Virgen Santísima?

Es evidente que este texto es simbólico. Puede significar que Elías murió ardiendo de amor a Dios.

CAPÍTULO XXI

PURGATORIO

390. TORMENTO DEL PURGATORIO

Hola Padre Jorge: Quería felicitarte por tu libro *Para Salvarte*. Es lo máximo. De verdad que el Señor te ha dado mucha sabiduría, esto es señal de tu santidad. Gracias por leer tanto y ser tan inteligente, oraré por ti. Gracias por contestarme mis consultas y tomarte tu tiempo. La verdad, quien tenga cualquier duda, con este libro queda todo resuelto. Pero tengo una dudita y es que en tu libro dices que las penas del purgatorio son iguales a las del infierno y en otros libros dice que no son iguales. Por favor acláramelo. Gracias. Te quiero mucho.

En parte son iguales y en parte no. Son iguales en cuanto al deseo de Dios, pero son distintas porque en el purgatorio hay esperanza del Cielo y en el infierno, no.

391. EL TIEMPO EN EL PURGATORIO

Reverendo Padre: He oído decir que en el más allá no hay tiempo. Entonces, ¿por qué se habla de que las almas del purgatorio están más o menos tiempo?

El tiempo es un ente de razón. Se define como «la duración del movimiento de las cosas materiales». Como las almas no son materiales, no están sometidas al tiempo. Pero tenemos que hablar de modo que nos entendamos. En el purgatorio no todas sufren lo mismo y la valoración del sufrimiento en el purgatorio lo interpretamos como tiempo. Y es que hay que hablar de modo que nos entendamos.

392. FUNDAMENTO BÍBLICO DEL PURGATORIO

Los católicos hablan mucho del purgatorio, pero yo no veo que tenga fundamento bíblico.

Evidentemente que hay textos bíblicos que fundamentan la existencia del purgatorio. En mi libro *Para salvarte* pongo algunos. Aquí, por brevedad, sólo diré que si Jesucristo dijo que el pecado contra el Espíritu Santo no se perdona ni en este mundo ni en el otro, es porque hay un sitio donde se pueden expiar los pecados. En el Cielo esto no es necesario y del infierno no sale nadie. Ese sitio es el purgatorio. Por supuesto que hace falta un arrepentimiento previo de los pecados mortales. En caso contrario la condenación es eterna en el infierno.

Esta es la doctrina de la Iglesia Católica.

393. RAZÓN DEL PURGATORIO

Hola, ¿qué tal? Mi pregunta es la siguiente: ¿Puede una persona muy mala, con una conducta durante toda su vida de hacer pura maldad, después de haber sido homicida, borracha, corrupta, mentirosa, ladrona, adúltera, maldiciente, etc... (todo ello al mismo tiempo) y que en su lecho de muerte «con plena sinceridad» le pida perdón a Dios «de todo corazón», cuando muera ir al Cielo inmediatamente? Si no es así, y en caso de que me comente que obligatoriamente tiene que ir al purgatorio, quisiera saber ¿por qué no puede ser perdonado en lo absoluto y ser arrastrado inmediatamente al Cielo? ¿De dónde sale la idea del purgatorio? Muchas Gracias.

Efectivamente, Dios perdona al pecador arrepentido. Por eso no se va al infierno que merecía por sus pecados. Pero la existencia del purgatorio es dogma de fe, pues hay que purificarse del reato de pena temporal de los pecados perdonados en cuanto a la culpa. Esto tiene una explicación teológica que no es popular.

394. ¿QUÉ ES EL LIMBO?

¿Es verdad que los niños que mueren sin bautismo se van al limbo? ¿Qué es el limbo?

El limbo no es dogma de fe. Es una conclusión teológica que designa el destino de los niños que mueren sin bautismo. Como no están bautizados no tienen derecho al Cielo. Como no tienen pecados personales no pueden ir al infierno.

No sabemos si Dios tiene modo de salvar a los niños que mueren sin bautismo. Lo que sí sabemos es que los niños que mueren bautizados se salvan seguro.

Por eso la Iglesia quiere que los niños se bauticen cuanto antes. Si yo tengo una medicina que cura seguro, y otra que no sé si cura o no, lo sensato es aplicar la segura y no contentarse con la dudosa.

Si el niño ha muerto sin bautismo sin culpa nuestra, quizás Dios le aplique nuestro bautismo de deseo. No lo sabemos. Pero podemos pedírselo a Dios.

Hoy la Iglesia ya no habla del limbo.

395. SUPRESIÓN DEL LIMBO

Mi consulta es sobre del limbo que creo es un término que no se usa más, y que el Vaticano sacó un decreto, o algo así, que explica que ahora hay que enseñar que los niños que mueren antes de ser bautizados no quedan apartados de la visión de Dios, sino que van al Cielo y no al limbo como antes se creía.

El tema del limbo ha desorientado a muchos, sobre todo a los enemigos de la Iglesia que salen diciendo que si hoy la Iglesia suprime el limbo, mañana puede suprimir el infierno. Esto no es así. La existencia de infierno es dogma de fe, por lo tanto la Iglesia siempre mantendrá su existencia. En cambio el limbo nunca ha sido dogma de fe. Era una conclusión teológica: los niños que mueren sin bautismo no tienen derecho al Cielo ni pueden ir al infierno, pues no tienen pecado personal. Solución: el limbo. Pero hoy la Iglesia se inclina a pensar que Dios salvará también a los niños que mueren sin bautismo. Por eso ha retirado de su enseñanza el tema del limbo.

396. PREGUNTAS VARIAS

Que tal padre lo saludo amablemente y quisiera me respondiera unas preguntas, espero se pueda.

1. **¿Por qué iniciaron las cruzadas?**
2. **Dígame su opinión acerca de Martin Lutero.**
3. **¿Qué opina acerca del Papa León X?**
4. **¿Sabe cuándo nace Dios?**

De antemano gracias. Espero me las pueda contestar. Yo creo en Dios. Sólo quiero saber esas cosas porque se ve que usted sabe. Lo vi en el canal Plan 40. Hasta luego Padre. Saludos.

1. Las cruzadas se iniciaron para defender a los cristianos que iban a Tierra Santa que eran martirizados por los musulmanes que dominaban el territorio.
2. Lutero fue un sacerdote que se separó de la Iglesia por algunos defectos de la Iglesia de su tiempo. Pero se equivocó en su actuación. Un buen hijo que ve

defectos en su madre no se marcha de casa, sino que procura corregirla con amor, como han hecho muchos santos reformadores de la Iglesia.

3. A León X no lo he estudiado.
4. Dios no nace nunca porque es eterno. Dios hecho hombre nace en Jesucristo.

397. ENVENENADO IDEOLÓGICAMENTE

Hola. Buenas tardes. Veo con mucho dolor que nuestra Iglesia ha hecho y sigue haciendo cosas terribles: matar en nombre de Dios, y en la Santa Inquisición utilizó instrumentos de tortura. Estoy de acuerdo que se ha disculpado, ¿pero con el perdón se revive a un muerto? He conocido en mi ciudad "orfanato de monjas", donde lo menos que se practica es el amor. He platicado por internet con sacerdotes y seminaristas que son homosexuales y se masturban. ¿Entonces, por qué los laicos estamos tan satanizados para masturbarnos y los sacerdotes jóvenes no? ¿Por qué se continúa con el "celibato" si son hombres? ¿O son seres asexuados? Los apóstoles de Jesús eran hombres casados, y en la Biblia no se menciona que deben evitar casarse, ¿será cuestión económica? ¿Para que Roma no tenga que sacar de sus arcas dinero para heredar? Sería mejor que el celibato se volviera algo opcional, para no jugar al gato y al ratón. Quizá de los sacerdotes de los que hablo sean los menos, pero existen. En mi ciudad hubo uno, que abuso de niños, y lo único que se le hizo fue cambiarlo de ciudad en vez de someterlo a la justicia de los hombres y que pase por todos los castigos a que son sometidos los violadores civiles, porque nuevamente ellos sí pueden violar y escapar de la ley. Como ahora ya es más visible, hoy sí se "castigarán a todos los sacerdotes pederastas"; pero, ¿y a todos los niños que se les desgració su vida en nombre de Dios? ¿No pasa nada? Estoy de acuerdo que ante Jesús no hay escapatoria, como lo menciona Malaquías, pero ¿y en la tierra? ¿Hasta cuándo? ¿Hasta cuándo habrá castigo? También tenemos al famosísimo caso del padre Marcial Maciel de los "Millonarios de Cristo". No se ha hecho nada. ¿Por qué la Iglesia no revela el tercer secreto de Fátima? Afortunadamente Cristo ya está asqueado de todo su pueblo; los que prometieron y se consagraron a Él no han producido fruto bueno. ¿Por qué Nuestra Santa Madre Iglesia Católica y Apostólica sigue predicando al Cristo "muerto" y sigue en los altares un Jesucristo crucificado cuando ya está más vivo que usted y que todo el mundo junto? ¿Por qué hay más religiones que niños felices? ¿Cuándo la medicina y la psicología se darán la mano con la religión?

Pienso que todas las religiones nos hemos salido del camino. No practicamos el amor. Cuando la religión es administrada por humanos, la prostituimos. No entiendo qué hace la Iglesia (donde todos somos la Iglesia, pero hemos sido pastoreados mal, millones de ciegos, siguiendo a miles de tuertos) ¡Sacerdotes que aún no conocen el poder del Espíritu Santo! Que se han quedado con lo que

aprendieron en el seminario, que sólo les importa el dinero y no nuestra salvación, que es lo más importante: nuestra alma. Pero sí entiendo a mi hermano Jesús, que está harto de nosotros y de los que se dicen sus servidores, que ya está listo para hacer su segunda venida, y del proyecto que viene dirigiendo su Santísima Madre. Saludos.

Deseo aclararte algunas cosas. Lo que conoces de la Inquisición es de la leyenda negra. Lo que los auténticos historiadores dicen es algo muy distinto. Si quieres más información, te la puedo mandar.

Que en algún orfanato haya alguna monja sin caridad no empaña los miles de monjas que consagran su vida a practicar la caridad con enfermos, marginados, leprosos, etc. Dudo mucho que sea verdad lo que dicen éstos con los que contactas por Internet. Por Internet es muy fácil engañar. Ningún sacerdote “como Dios manda” haría eso. Y aunque por desgracia hay algunos malos sacerdotes, son una minoría entre los miles de sacerdotes “como Dios manda”.

El celibato sacerdotal se elige libremente, y el que lo ha elegido debe cumplir la palabra dada a Dios. Y aunque sea de derecho eclesiástico, no de derecho divino, la Iglesia no quiere sacerdotes casados para que el 100% de su tiempo lo dediquen al apostolado, y no tengan que compartir su tiempo con problemas familiares. Lo de que el celibato tenga motivos económicos es una falsedad de los que calumnian a la Iglesia, y tú te fías de ellos.

Antes la Iglesia, en su misión de Iglesia–Madre, a los sacerdotes pederastas los amonestaba y cambiaba de sitio. No para encubrirlos, sino para que se corrigieran. Pero como se ha visto que este método no ha sido eficaz, ahora la Iglesia ha cambiado de proceder, y a los sacerdotes pederastas: tolerancia cero, los expulsa y los somete a la autoridad civil. Lo del P. Maciel ha sido muy lamentable, pero cuando se ha demostrado su culpabilidad, la Iglesia lo castigó.

Si lo de Fátima es un secreto, es para que no se revele.

Que la Iglesia siga predicando a Cristo–Crucificado es porque es una realidad.

El que haya muchas religiones es consecuencia de la libertad humana. La religión no tiene nada contra la medicina auténtica. La religión tiene que ser administrada por seres humanos, pues formamos una colectividad. Y el que haya malos sacerdotes es inevitable dada la fragilidad humana: entre doce apóstoles hubo un Judas.

Finalmente, creo que estás envenenado con ideas hostiles a la religión Católica.

398. REPUESTAS VARIAS

Estimado Padre Loring. Agradezco la oportunidad de consultarle. Quisiera preguntar respecto a cómo es que una mujer que ha abortado puede obtener el perdón, o si se ha condenado ya sin remedio. ¿La misericordia Divina perdona incluso eso? Creo que no cualquier sacerdote puede levantar la excomunión. ¿Qué debe hacerse? Si otras personas han sido cómplices, ¿también están

excomulgados? ¿Una vida de sufrimiento posterior a un aborto, es castigo por el mismo? ¿Qué ocurre con el alma del bebé? ¿Puede ir al Cielo? ¿Se puede bautizar aún tiempo después de fallecido? ¿La madre es igual de culpable si fue obligada? ¿Los hijos pagan por los pecados de los padres? ¿Es posible liberarles de eso? ¿Qué ocurre si una persona comulga sin haberse confesado o sin haber hecho una buena confesión? ¿Y si se casa sin haberse confesado? Si alguien es forzado al divorcio, ¿comete pecado? Perdón por tantas preguntas de un alma atormentada. Muchas gracias.

Dios perdona todo al pecador arrepentido que se confiesa, pero no todos los sacerdotes pueden perdonar la excomunión del aborto. En la excomunión caen todos los que han colaborado de forma necesaria. El alma del bebé se va al Cielo, pues él no tiene culpa de nada. Pero si es posible se le debe bautizar aunque salga muerto.

Quien hace una cosa obligada no peca, pero es difícil que no tenga alguna responsabilidad la persona que aborta o se divorcia.

Los hijos no cargan con la culpa de los pecados de sus padres, pero sí con las consecuencias como sería una enfermedad hereditaria.

Comulgar en pecado mortal es un sacrilegio.

Para casarse por la Iglesia hay que estar en gracia de Dios.

Creo que he contestado a todo.

399. SURTIDO DE PREGUNTAS

Querido P. Loring: abusando un poco de su amabilidad hemos pensado los dos hacerle nuestras consultas.

De R: A veces es difícil averiguar lo que Dios quiere de nosotros. ¿Cómo averiguarlo? Aunque procuro vivir como Dios quiere, le tengo pánico a la muerte.

De F: Los evangelistas cuentan el mismo hecho de modo diferente. Parece que lo inventan. La eucaristía resulta un poco extraña. Es lógico que escandalizara a los judíos. Y, ¿por qué esa separación del cuerpo y la sangre?

La Trinidad también me complica. No sé a qué Persona dirigirme. ¿Está bien rezar a los que están en el Cielo? ¿Ellos se enteran?

He encontrado un momento para responder brevemente a vuestra carta.

Respondo brevemente a R:

Dios no nos manda telegramas para comunicarnos su voluntad sobre nosotros. Nos guía por los acontecimientos. Si en cada momento hacemos bien lo que Dios nos pone delante, podemos estar tranquilos de que cumplimos con su Santa Voluntad.

Sobre la muerte no hay que tener ningún temor. Con razón se dice que es pasar a mejor vida. Eso es una realidad. Pero tampoco es de extrañar que dar ese salto sea para nosotros preocupante, pues de ese momento depende toda una eternidad. Pero si vivimos habitualmente en gracia de Dios, podemos esperar con optimismo ese

momento en que Jesucristo saldrá a nuestro encuentro para recibirnos con los brazos abiertos.

Ahora respondo brevemente a F:

Los evangelistas no inventan nada. Lo que cuentan es porque se lo oyeron decir al Maestro, o lo oyeron a testigos presenciales. Lo cual no se opone a que su relato lo adornaran un poco, conforme a la costumbre de los historiadores de aquel tiempo. Pero lo que cuentan tiene base histórica.

La institución de la Eucaristía pudo deberse a que Jesús quiso quedarse corporalmente para ayudarnos más que si su presencia hubiera sido sólo espiritual.

La distinción entre Cuerpo y Sangre no añade nada, pues en uno y otro están El Cuerpo y Sangre. Pero este duplicado era muy frecuente en la cultura hebrea.

El dogma de la Trinidad está en el Evangelio; pero, en esto como es otras cosas, la Teología ha ido profundizando con el paso del tiempo. Y tú puedes dirigirte sencillamente a Dios, sin hacer distinción de personas.

Los que están en el Cielo conocen de nosotros lo que Dios les comunica, y es razonable pensar que Dios les comunique lo que pueda ser de su interés. De hecho la intercesión de los santos es cosa corriente en la Iglesia. Y aunque se puede ir directamente a Dios, es tradición en la Iglesia acudir a la Virgen y a los santos como intercesores secundarios.

Cuento con vuestras oraciones para que Dios me ayude en mi apostolado.

400. ÚLTIMA PREGUNTA

Le agradezco mucho todas las respuestas a mis muchas preguntas. Hoy le hago la última. No le molestaré más en una temporada, aunque sé que siempre me contesta amablemente.

¿Qué opinión tiene de los Legionarios de Cristo?

La Legión de Cristo es un acorazado de la Iglesia en la batalla de evangelizar el mundo. La doble vida de su fundador ha sido para ellos un tremendo disgusto, pero entre ellos hay excelentes apóstoles que son totalmente inocentes de lo que ha pasado.

